

13. Přestávka na oběd 12,30- 13,00 hodin

Tři účastníci odjíždí - počet konventuálů se snižuje na 25.

Jednání začalo po přestávce ve 13:05 hod.

Je přítomno 25 poslanců s hlasovacím právem a dva hosté.

Nový host konventu Irena Opočenská – dostala poradní hlas.

14. Návrh znění zdůvodnění k bodu 4 Změny církevního zřízení - Hlasování

Návrhy znění zdůvodnění konventu pro nepřijetí změn:

Ad A)

Návrh znění: Důvody konventu:

1. Nevyváženost při zřizování a rušení sborů
2. Nová praxe nemusí být nutně rychlejší
3. Obavy z příliš rychlého a nedostatečně promyšleného zasahování do samostatnosti jednotlivých farních sborů
4. rušení či slučování sborů by měly rozhodovat sbory tzv. zdola nikoliv zásahem jiných orgánů

Hlasování 22 - 0 -3, znění odůvodnění bylo schváleno

Ad C)

Návrh znění: Konvent považuje církevní zřízení za zásadní právní dokument ČCE a je názoru, že ve své podstatě má jít o dokument konzervativního charakteru, kde má být minimum změn.

Rozlišení na podstatné a nepodstatné změny konvent považuje za prostor k budoucím nejasnostem. Formální přijetí změn nepovažuje konvent za velkou administrativní zátěž.

Hlasování 21 -1 -3, znění odůvodnění bylo schváleno

15. Časová rezerva

Diskuze o návrhu nového rozložení seniorátů

Přečteny názory ze sborů, některé byly dodatečně doručené – viz příloha k zápisu

Otevřena diskuze:

1. Co očekávají sbory od seniorátu?

Kraus – připomínka k hranicím, jaká negativa a pozitiva přináší Praha

M. Š. Vlková – správně to není problém, ale např. setkání na pastorálkách je náročné, tady je velký územní celek překážkou

M. Litomiská – pozitivum je vyšší počet lidí, nižší kumulace funkcí, naděje ve faráři pro práci s mládeží; negativum je dysfunkčnost. Nemělo by se bránit vzniku menších skupin v rámci velkého celku (např. v Praze jsou malé nezávislé skupinky již nyní)

M. Zoubek – tyto otázky jsou předčasné, struktura obřího seniorátu je nešťastná. Diskuse je dobrá, ale změna struktury ještě není na místě. V Západočeském seniorátu vznikly dotazy po smyslnosti seniorátů, zda převzít model ŘK - obdobu vikariátů a děkanátů. V ZČ seniorátu i kacířské nápady – jsou senioráty zapotřebí? Návrh začít diskusi zešíroka, co vlastně církev potřebuje, co sbory chtějí a jak naplnit život církve.

T. Jun – je spíše pro; jde o strukturu, ind. duchovním společenstvím nehrozí zánik. Spíše jde o to posílit personální zajištění. Nejde o geografické hranice, ale o lidi. Seniorát Ústecký je slabý a zabírá velkou rozlohu, na rozdíl od Pražského. Neobsazenost sborů paralyzuje seniorátní strukturu ve

stávající podobě. Proto je třeba tomu předejít – doporučuje podívat se na nastíněná východiska SR na netu.

T. Pavelka – materiál nedeklaruje důvod, chybí vysvětlení spojení seniorátů, co je cílem, aby to pomohlo a bylo možno cíl vyhodnotit.

V. Erdingerová – vhodná by byla varianta dvousložkového řízení bez seniorátů. Bude méně farářů, více sborů. Centralizace, tj. zrušení SV a posílení činitelů v ústředí (související zvýšení repartic) by pomohlo

J. Zalabák – senioráty potřebujeme, a to tak velké, aby alespoň 1x ročně skupina lidí mohla mezi sebou komunikovat. Naše církev je založená na diskuzi, senioráty tuto funkci mají. Kde by se lidé z jednotlivých sborů potkávali? A navíc často vznikají přátelství napříč senioráty, např. děti jezdí na tábory organizované v úplně jiných sborech a seniorátech.

T. Matějovský – je třeba říct, že součástí navržené mapy je i finanční vyrovnanost, pracuje se zde s počty salárníků a jejich „výživností“. Sám slučoval v roli seniora několik sborů a narážel na slučování ne počtu členů, ale různých tradic sborů. Ztráta vlastní tradice sboru je nebezpečná. Zajímavé je, že je to (návrh SR) členům sboru jedno, celkem od toho nic nečekají, jejich situaci územní slučování neřeší. Jde jim o holé přežití. Současný narativ v této restrukturalizaci je slučování a rušení sborů, vnáší to blbou náladu do našich sborů, tato koncepce je vedena zásadně špatně, nereflexuje poptávku našich sborů, naše problémy (hlas proti).

F. Němeček – taky ho trápí že se počítá s tím, že sbory budou tak snadno zanikat

T. Pavelka – předchozí senioři varovali na synodech, že seniorát zmizí. Senioři vnímali vlastní zodpovědnost za sbory. Nikdo si nevšimne že „pohasínají světélka“ sborů na velké mapě, v současném uspořádání tato lhostejnost nehrozí.

R. Rosický – zpočátku byl proti slučování, nyní je uprostřed. Ideální seniorát je o 20 sborech. ČCE spěje k tomu, že senioráty se stanou administrativní přítěží. Nyní se nacházíme v mezech, kdy je rozumné, aby se vytvořily funkční celky. Velikost návrhu je ale ohromná, bylo by třeba současný návrh osekát.

I. Opočenská – paralela s Diakonií, která se rozrůstá. Na počátku všichni dělali všechno, postupně se s růstem střediska vyprofilovali odborníci. S počtem zaměstnanců a růstem pracovníků se organizace velmi profesionalizovala. Jde o vyvážení lidského potenciálu. Ve větším prostoru se najde více lidí, kteří se budou věnovat jednomu tématu. Slučování sborů proto není vhodné, ale slučování seniorátů je možné (mohou pracovat online).

F. Němeček – Co očekávají sbory od seniorátu? Pomoc s administrativní zátěží. Zvláště ve sloučených sborech, kde administrativa ještě přibude.

J. Zalabák – návrh je dobrý v tom, že slabé senioráty jsou spojeny se silným pražským. Bohaté sbory budou muset diskutovat se slabými, které jim nastaví zrcadlo. Životnost církve určují malé sbory na periferii.

T. Jun – mapa je výhled 2027, kdy se předpokládá, že bude 120 farářů. Z fakulty chodí max. 3 adepti/rok. Hovoří se o profesionální regionální podpoře od ÚCK (granty, účetnictví), ta je nutná, aby zůstal prostor na duchovní podporu.

M. Bánoci – není rozhodnut, ale neumí si představit poradní odbory v rámci tak velkého seniorátu.

T. Matějovský – Porovnání s tou Diakonií je nepřiléhavé (čím větší, tím únosnější), my pracujeme s dobrovolníky, ne s placenými zaměstnanci, nemáme „Werkzeug“ na to, jak je motivovat ve větších parametrech, jsou-li motivováni dobrovolnickým entuziasmem; je past, když se v debatě říkalo, že placeného seniora budou mít ty senioráty, které na to budou mít.

A. Hálová – podpora profesionalizace, pokud chce ústředí sborům ulevit. Jak je možné, že právní oddělení tolik nepomáhá sborům v jejich individuálních potřebách? Měli bychom vyvinout větší tlak na správní orgán, jeho funkčnost a skutečnou pomoc. Např. právník na celý úvazek, ne jen 0,5. V péči o děti a mládež může ústředí zaměstnat člověka s patřičným vzděláním. Nemusí všichni dělat všechno. Slučování celků tomu neuleví.

V. Erdingerová – připomíná svůj návrh na synodu, když navrhovala placené pracovníky, tak to bylo smeteno s tím, ať se navrhne, kde se na to vezmou peníze (reakce na A. Hálovou)

M. Bánoci – proč se neslučují pražské sbory, které mají málo členů a více farářů?
Diskuzní blok uzavřen.

2. Co očekávají senioráty od povšechného sboru?

V. Erdingerová – větší pomoc ÚCK v profesionální oblasti.

M. Š. Vlková – ÚCK se do právní a další podpory nežene. Kdysi jsme měli např. podporu církevní archivárky, mohli jsme se spolehnout, že její práce odpovídala potřebě sboru. Pomoc ÚCK je nesystémová. Není možné, aby jeden člověk v celé ČCE řešil např. právní pomoc + PR

T. Jun – očekáváme placené profesionály v ÚCK a povšechném sboru

T. Matějovský – má pochybnost nad dostupností služby, kterou si ani neumíme zaplatit. Jeden profesionál v ústředí = 1 farář mínus. Musíme počítat s tím, že peníze ve sborech neporostou. Nemáme ani peníze na zaplacení laických pracovníků v seniorátu.

R. Rosický – potřebujeme maximální výpomoc v odborných věcech. Sbory musí být finančně soběstačné, ale potřebují právní pomoc. ČCE začíná spolupracovat s kurátory. Ti však nejsou dotováni. Povšechný sbor by měl co nejvíce usnadnit práci kurátorů a farářů

J. Zalabák – souhlasí s předchozími. Těžší, než udržet duchovní život sboru, je sehnat účetní.

Kurátorům by pomohlo, kdyby ÚCK zajišťoval servis, který by byl snadno vykazatelný (právní, stavební a další technická pomoc) a sbor by to uhradil jako hodinovou mzdu

T. Matějovský – v počátku uprchlické krize z Ukrajiny ÚCK zajistilo perfektní servis (smlouvy apod.), pozitivum je, že to ČCE umí.

Diskuzní blok uzavřen.

3. Území seniorátu

Vyhovuje navržené rozložení? Pokud ne, přesun okresů mezi senioráty a další vylepšení, název seniorátů.

R. Rosický – dojezdově by to muselo být půl na půl. Navržená verze je utopická. U větších seniorátů již nevznikají vazby jednotlivých sborů.

Dva konventuálové odjíždí – počet se snižuje na 23.

J. Zalabák – dřív nebo později nastane situace, že se všichni budou stejně setkávat v Praze.

T. Jun – o jakém setkávání se mluví? Akcí mnoho není: Konvent, Řehlovice a ...?

M. Zoubek – Ale my v ZČ seniorátu máme hodně seniorátních akcí

T. Jun – díky sloučení může vzniknout více akcí, ale neznamená to, že by stávající seniorátní akce zanikly

B. Litomiská – lidé budou jezdit na akce podle vlastní chuti bez ohledu na počet km. I kdyby se zrušily senioráty, nezabrání to vzniku menších celků, které do toho budou mít chuť. Až bude méně farářů, což se plánuje, budou se moci scházet.

Dva konventuálové odjíždí – počet se snižuje na 21.

F. Němeček – tím, že se hranice mezi současnými senioráty zruší, bude nakročeno ke spolupráci sborů, které sousedí, ale jsou zatím v jiných seniorátech

M. Š. Vlková – všichni bojují s časem, faráři budou trávit čas na cestách

J. Danielová – stále víc se přiklání k názoru, že setkání sborů budou fungovat bez ohledu na senioráty, Senioráty budou k ničemu. Lepší je koncepce sbory + SR. Název našeho „budoucího“ seniorátu by mohl znít *Ten zbytek* ☺

J. Šamšula – jde o to, aby nebyl výhled příliš úzký (kongregační mentalita, kdy sbor jede jen sám na sebe), ani příliš široký, bezbřehý; jak to vyladit, to je moje otázka? Některé věci ohledně setkávání se dají řešit online, to se osvědčilo, dá se to kombinovat.

J. Šamšula – šlo by, že by superseniorát mohl mít silné administrativní ústředí, ale duchovní podpora by zůstala rámci regionů

R. Rosický – v době covidu jsme se naučili online, jakmile se přestěhujeme na obrazovky, pak církev skončí

T. Matějovský – dříve se zdůrazňovalo, že senioři znají své sbory. Nyní navrhujeme něco, kde už správci nebudou vědět, co se v jednotlivých sborech děje. Klidně může být rozdělení jen na Český a Moravský seniorát a duchovní život v regionech zůstane.

Návrh na ukončení diskuze – schválen zřetelnou většinou

16. Stanovení termínu příštího konventu

Návrh: 11. 11. 2023

Usnesení: Konvent stanovuje termín příštího jednání 11. 11. 2023

Hlasování: 21-0-0

17. Závěrečná pobožnost – Pavel Klinecký

18. Závěr

Zasedání bylo ukončeno ve 14:55 hod.

Zapisovatelé:

Eva Cimbuřová



Jiří Šamšula



Verifikátoři zápisu:

Klára Černá



Štěpán Elis



Pavel Klinecký



Předseda konventu:

Filip Němeček



Za seniorátní výbor:

Tomáš Pavelka

