

Farní sbor Brandýs nad Orlicí

K reformě seniorátů (shrnutí – únor 2023)

Staršovstvo i celý sbor se opakovaně zabýval otázkou reorganizace seniorátů. Došli jsme k závěru, že v dané situaci změnu nepovažujeme za aktuální a potřebnou. Podle staršovstva nové uspořádání zhorší komunikaci mezi sbory a seniorátním výborem a ztíží dosažitelnost různých seniorátních akcí a navýší finanční zátěž. Nebráníme se a neuzavíráme se před reorganizací a změnami, jsme však přesvědčeni, že nyní je aktuálnější otázka existence samotných sborů a jejich vzájemné slučování.

Za staršovstvo
Hynek Schuster, farář

FS ČCE Bučina

Staršovstvo sboru je si vědomo, že s měnící situací v církvi, změny jsou na místě. Otevřená je však otázka, zda-li plánované senioráty, respektive jejich velikost a změny v jejich fungování, budou převažovat nad uspořádáním menších celků, kde je lepší vzájemné poznání sborů, jejich potřeb a život sborů se v tomto kontextu lépe zajišťuje..

Reforma seniorátů – vyjádření staršovstva FS ČCE v Bukovce pro konvent Chrudimského seniorátu 5. 11. 2022

(Doplněno 1.2.2023)

Práce seniorátního výboru si vážíme a považujeme ji i do budoucna za podstatnou pro život seniorátu i jednotlivých sborů. I nadále čekáme od seniorátu pomoc při práci s mládeží, především její organizaci na seniorátní úrovni. Jsme vděční za práci seniorátního kazatele pro mládež (samozřejmě také za práci SOMu) a chceme, aby jeho místo zůstalo zachováno.

Předpokládáme, že seniorátnímu výboru připadne i v příštích letech důležitá úloha prostředníka při jednáních mezi sbory o spolupráci nebo sloučení. Sbory jistě také uvítají pomoc při případném prodeji nemovitostí. V oblasti pastorace může být pro kazatele, starší i další členy sborů velmi důležitá pastorační podpora ze strany členů seniorátního výboru, pomoc při řešení nedorozumění a konfliktů.

Chápeme důvody, které vedly k návrhu reformy seniorátů. Ale vidíme také rizika. Seniorát, jehož se máme stát do budoucna součástí, se nám zdá příliš rozsáhlý. Nebudou nadměrně zatíženi členové seniorátního výboru? Bylo by pak zřejmě nutné, aby minimálně senior a seniorátní kurátor byli pro svoji práci v SV alespoň částečně uvolnění. Pokud ano, způsob (velikost úvazku) by měl být stanoven jednotně pro celou církev; nepovažujeme za vhodné, aby si to každý seniorát řešil po svém.

Zůstává otázka, jakým způsobem bude možné tak velký celek spravovat – když uvážíme, kolik problémů musí již dnes seniorátní výbor řešit, u kolika jednání by měl být (k tomu instalace, sliby staršovstev atd.). Jak se bude v tak velkém celku dařit pastorace kazatelů? Sami předkladatelé návrhu reformy přitom zřejmě předpokládají, že jednání o sloučení nebo nějaké formě spolupráce mezi sbory do budoucna ještě přibude. Nemluvě o konfliktech a sporech, které se v souvislosti s takovými jednáními dají očekávat...

Velikost našeho budoucího seniorátu neodpovídá jedné z „rozhraňovacích zásad“, totiž že seniorát nesmí být příliš velký. V současnosti zahrnuje 78 sborů (!). Jestliže návrh reformy předpokládá, že do budoucna bude mít sborů 20-30, je otázkou, jaký signál se tím vlastně vysílá všem menším a středním sborům, respektive jak tomu tato společenství porozumí. Počítáme ještě s možností probuzení a růstu i některých menších sborů, se zvýšením zájmu o život společenství a růstem obětavosti?

Za schůdné řešení bychom považovali spojení Chrudimského seniorátu s Poličským, případně i s částí Královéhradeckého.

Zapsal František Plecháček

V Bukovce 1. února 2023

REFORMA SENIORÁTŮ – vyňato ze zápisu z říjnového staršovstva Čáslav

Při projednávání reformy seniorátů na našem říjnovém staršovstvu vyvstala otázka, zda vůbec senioráty potřebujeme a k čemu, k čemu jsme potřebovali seniorát, seniorátní výbor v např. v minulém měsíci? Nebylo by jednodušší senioráty zrušit a navrhnout jiné uspořádání církve – např. 2 velké kanceláře – pro Čechy a Moravu.

Některým členům staršovstva připadá, že se senioráty zvětšují, protože se postupně slučují sbory – tento trend počítá s úbytkem členů církve nikoliv s růstem a působením Ducha svatého, postrádají v navržené reformě spolehnutí a naději na růst.

Proč není navržena Praha zvlášť jako jeden seniorát?

Proč jsou části republiky slabé na počet členů samostatně? (nový seniorát č. 1 a 2 - moravskoslezsko, zlínsko)

Mgr. Drahomíra Dušková Havlíčková

evangelická farářka v Čáslavi

Vyjádření staršovstva Farního sboru ČCE v České Třebové k reformě seniorátů.

1. Domníváme se (jako zástupci sboru), že k tak závažné proměně struktury církve nenazrál ještě pravý čas. Procházíme nyní procesem hledání různých forem spojování a slučování některých našich sborů, možností změny sborů v kazatelské stanice nebo zánikem sboru. Tento proces potřebuje čas, aby se ukázalo zřetelněji, jak se senioráty mohou změnit, aby k jejich reformě nemuselo zase znovu dojít za pár let.

2. Lepší snad bude využít čas i síly na hledání možností, jak podpořit slábnoucí sbory, aby jejich dějinné místo v církvi nezaniklo jen kvůli oddálené perspektivě a unáhleným rozhodnutím těch, kdo budou pod zvláštním tlakem (který na synodu bývá) jednat bez osobní zkušenosti a podrobné znalosti poměrů o budoucnosti sborů. My přece nevíme přesně, kudy chce vanout Duch svatý a co má či nemá skutečnou perspektivu dalšího života. Nechejme tomuto vanutí ještě prostor. (Přirozený vývoj ve sborech se podobá růstu větví v koruně velkého stromu. Něco usychá, něco nového raší. Není chybou dát tomu čas. Moudrý sadař hned neodřezává radikálně všechno, co se mu teď momentálně zdá neplodné. Předpokládáme, že takový řez není cílem reformy seniorátů. Ale dejme na to pozor.)

3. Jakékoli změny v uspořádání církve by neměly přinést zvýšení nákladů na provoz celé naší instituce - a tím zatížení sborů. Kéž jsou změny nasměrovány k úspornějšímu provozu církevní správy. V našem českotřebovském sboru nechceme „hodit flintu do žita“, ale neočekáváme překotnou změnu v počtu růstu salárů a dárců. V jiných sborech je možná situace opačná, ale s rostoucími náklady zápasíme jistě všichni. Proto doporučujeme především reformou seniorátů nezvýšit enormně a nepřiměřeně finanční náklady provozu církve.

Džbánov 1. 2. 2023

Vyjádření k reformě seniorátů

Vážené předsednictvo konventu,

ve sboru jsme diskutovali nad připravovanou reformou seniorátů ČCE.

Nelze si nevšimnout, že plánované senioráty budou o hodně větší než stávající. To je na jednu stranu praktická výhoda – bude nás více, malé senioráty získají své partnery, budeme připraveni na další očekávané slučování sborů, ovšem napadala nás řada otázek.

Předně je tu obava, že by mohla být zhoršená pastorační péče o faráře v tak velké oblasti; přece jen je rozdíl mít seniora 30 km nebo 200 km od sídla sboru. Jak daleko budeme muset cestovat na pastorálku? Není také jasné, kde bude mít seniorát sídlo, když budeme uvažovat, že senior bude uvolněná funkce bez konkrétního sboru. Nevíme, jak bude zajištěno financování seniorů. Nebylo by pak vhodné, aby byli uvolněni z pracovních povinností i seniorátní kurátoři? Máme také obavu, jestli se nezmění pak senior více v úředníka. Od staršovstva zazněla obava, aby tato reforma nedopadla, jako zavádění krajů ve státní správě, kdy stále fungují tzv. okresy. Čili možná byla problémem pro nás jistá neurčitost, jak vše bude fungovat, byť si uvědomujeme, že je to zatím pouhý „náštel“ reformy.

Co je však pro nás podstatné, je pastorační péče. Ta by se dala řešit možná i jinak – třeba, že by vznikly menší celky, kde by se scházeli faráři (či také presbyteři na svých konferencích), kteří mají k sobě geograficky blízko – řekněme jakýchsi malých regionů. Pro regiony by byli určeni pak duchovní z řad farářů (nemuselo by se jím ani říkat senioři).

Co se týče úřednických věcí – například pomoc při tvorbě povolací listiny, výkladu řádů ČCE a dalších – padl návrh byl, že by to šlo jen z ústředí v Praze, neboť tam jsou na tuto práci školení lidé. Br. farář si představuje, že by potřeby sborů šlo obsloužit z několika mála center v České republice.

Tak tolik za staršovstvo ČCE Džbánov – Ústí n. O.

Bratrsky a sestersky zdraví,

Ladislav Havelka, farář a Hana Lásková, kurátorka

Horní Čermná, 12.10.2022

předsednictvu konventu

Milí členové předsednictva konvetu,

staršovstvo v Horní Čermné debatovalo o návrhu na nové rozdělení seniorátu na svém zářijovém a na říjnovém setkání.

V závěru jsme i hlasovali o podpoře tohoto návrhu.

Čermenské staršovstvo tento návrh podporuje jednohlasně.

Staršovstvo čermenské o reformě seniorátu vedlo krátkší debatu ještě jednou po konventu.

Už jsme o tom znovu nehlasovali, ale shodli jsme se na tom, že nás oslovil příspěvek od Lada Aldini z Lozic a tím i podnět rozmyslet tuto možnost:

1. Administrativně by byla církev rozdělena dvou až sedmi celků (za nás ideálně dva až tři)

- k tomu by bylo třeba 2-3 placené "úředníky" a kancelář

- vedení agendy především "papírově", ale i rozhodování ve věcech Darp, mikroprojektů, JJ, verifikace smluv, kontroly hospodaření sborů, ...

2. Pastoračně by byla rozdělena do většího počtu celků (např deseti) tak aby bylo možné pečovat smysluplně o vztahy: předně organizovat pastorální konference a mládežnické aktivity

- k tomu by bylo třeba minimálně poloviční úvarek pro seniora a minimálně poloviční úvazek pro faráře pro mládež.

- v podstatě by se to znamenalo přefařit ty nejmenší senioráty resp přeseniorátit jejich sbory

Farní sbor ČCE v Chocni

Rozhovor o reformě seniorátů (shrnutí – únor 2023)

Ve sboru jsme na různých úrovních o této otázce opakovaně hovořili. Presbyteri i členové sboru však oceňovali stávající stav seniorátů. Protože toto rozdělení je již dlouhou dobu, přináší to znalost sborů a navázané vztahy. K seniorátnímu výboru máme blíže, než by tomu bylo v nových seniorátech. I seniorátní výbory by v nově vytvořených seniorátech měly velmi těžkou úlohu (velká rozloha, velký počet sborů, neznalost prostředí). Myslíme si, že tyto vztahy a znalost místního prostředí jsou velmi důležité v procesu spojování sborů. Opakovaně se vracel názor, že nejprve by měl proběhnout proces slučování sborů a teprve poté řešit situaci seniorátů. Chápeme současnou těžkou situaci velmi malých seniorátů. Cesta by byla rozdělit celý proces do dvou kroků. V prvním kroku připojit velmi malé senioráty k sousedním větším seniorátům. Konečnou úpravu seniorátů však ponechat až na pozdější dobu, až bude vyřešeno spojování sborů ve větší celky.

Přikládáme i příspěvek, který zazněl na konventu:

Reforma seniorátů – projednávání na konventu, listopad 2022

V materiálech, které jsou na internetu, v poslední části nazvané Často kladené otázky, je v prvních třech otázkách řešena velikost seniorátů a fungování v těchto velkých celcích. Jako odpověď je tam uvedeno, že velké senioráty se rozdělí na menší místní oblasti/okrsky. Cituji: „Dobrým řešením mohou být třeba pravidelná setkání v menších místních oblastech/okresech (třeba i rozdílně pro práci s dětmi nebo s mládeží nebo s presbytery) a jednou za čas společné setkání pro celý seniorát. Ve větším seniorátu by také mělo být lépe možné najít pro tyto činnosti vhodné a ochotné pracovníky.“ (konec citátu) Podobné řešení je navrženo i pro konání pastorálků.

Otázkou zůstává, zda se opravdu budou lépe hledat lidé, kteří budou ochotni vzít na sebe „službu“ v tak velkých celcích, zda na sebe vezmou odpovědnost za tak velké senioráty ve funkcích např. v seniorátním výboru (myslím hlavně na laiky). Poznat velký a rozlehlý seniorát nebude jednoduché, zvláště v první době, kdy ještě bude velký počet sborů.

Je nelogické nejprve spojit několik seniorátů do jednoho velkého nového celku a následně ho opět dělit na menší okrsky.

V části materiálů nazvané Rozhraničovací zásady v bodě 5. je uvedeno:

„Senioráty by měly být přibližně stejně silné, aby se žádný ze seniorátů necítil odloučeně od silnějších částí církve. Každý ze seniorátů musí mít silné sbory, o které se může opřít.“

Počítá se, že v seniorátech budou sbory silnější a slabší. Ve sboru jsou také lidé různí. Nejsme všichni stejní. Jsou silnější ve víře, jsou lidé na začátku své cesty víry, jsou ti, kteří potřebují péči.

Proč by na úrovni seniorátů mělo platit pravidlo, že senioráty mají být přibližně stejně silné? Proč by nemohl být některý seniorát silnější? A proč by nemohl být některý seniorát slabší? Pak by se ten slabší mohl opřít o toho silnějšího! A bylo by to tak dobře. Nebojme se nestejnosti seniorátů.

Senioráty: dnes - 13 seniorátů + Ochranovský (celkem 14)

z toho: Čechy – 10 seniorátů; Morava – 3 senioráty

nově po reformě - 6 seniorátů + ? Ochranovský ?

z toho: Čechy – 3 senioráty; Morava – 3 senioráty

(stejně jako dříve – Morava hájila své rozdělení a uhájila!)

Navrhované celky jsou příliš velké, v Čechách by mělo být seniorátů více.

Za sbor v Chocni: Hana Schusterová, farářka

Výstup z rozhovoru k reformě seniorátů pořádaného chrudimským sborem 13. 11. 2022

Účast: cca 25 účastníků, kromě téměř celého chrudimského staršovstva také účastníci z několika dalších sborů seniorátu, zejména z okolí, zúčastnili se také zástupci mládeže

Rozhovor uvedl prezentací a informací o vzniku návrhu a jeho projednávání na synodu Jan Plecháček. V následné věcném rozhovoru zazněly následující otázky, postřehy a podněty:

Otázky

- Je smysluplné obětovat jednoho faráře pro zajištění práce seniorátu? – souvisí s odhadovanou potřebou, aby ve velkých seniorátech byl senior zcela nebo alespoň na půl úvazku uvolněný
- Jak budou v navržených seniorátech pořádány pastorálky?
- Jak bude a jak může ve velkých seniorátech fungovat komunikace farářů se seniorem?
- Zástupci mládeže vyjádřili obavu z možnosti fungování mládeže v nově navržených seniorátech – zvláště dvou největších. Velká vzdálenost je už dnes někdy překážkou pro účast mládežníků na připravovaných akcích. Reforma mládeže v ničem nepomůže.

Postřehy

- Předložený návrh reformy výrazně preferuje administrativní roli seniorátů
- Sbory v navržených větších seniorátech budou muset být samostatnější
- V reakci na reálně se proměňující strukturu sborů a zájem církve na obsazení klíčových míst bude potřeba zvažovat zvýšení pravomoci synodní rady, příp. seniorátních výborů při obsazování sborů kazateli
- Pozitivně hodnoceno, že návrh při stanovení hranic podle okresů bere vážně současnou spádovost.

Podněty

- Znovu zvážit původní návrh předložený synodu, který více respektuje záměr, aby všechny senioráty měly dobře zastoupené silné nosné sbory. Z tohoto pohledu dává, původní návrh zejména v české části rozdělením Prahy do dvou seniorátů lepší smysl než návrh vzešlý ze synodu.
- Vytvořit 3 administrativní celky (inspirace třemi oblastními pastýřskými radami) a současně zachovat menší pastorační senioráty (upravená současná struktura) pro plnění společenstevních funkcí (mládež, děti, presbyteři, pastorálky) a pastorační funkce ve vztahu ke sborům – návrh je reakcí na postřeh, že předložený návrh reformy preferuje administrativní roli seniorátů. Vzhledem k tomu se pak 6 navržených seniorátů jeví jako zbytečný kompromis, který nemá dobré předpoklady dobře plnit ani roli administrativní ani společenstevní
- Obecně mít při reformě seniorátů na paměti přirozená centra (Praha, Brno, Ostrava, Olomouc)
- Součástí návrhu reformy seniorátu by měla být také úprava pravomocí seniorátních výborů
- V rámci reformy projednat trvalé umístění sídla seniorátu, aby se neměnilo podle sídla zvoleného seniora

Vyjádření k reformě seniorátů

Věc projednalo staršovstvo FS ČCE v Lanškrouně na schůzi 18.1.2023.

Celosborová debata proběhla 5.2.2023.

Podněty z debaty projednalo staršovstvo na schůzi 15.2.2023 s tímto výsledkem:

1. Uvědomujeme si, že je potřeba situaci řešit. Nepodniknout žádné kroky by vedlo k jednoduše neřešitelné situaci.
2. Diskutovali jsme věc ve staršovstvu i s celým sborem.
3. Z diskuse vzešly tyto podněty, na kterých byla široká, takřka všeobecná, shoda:

a) Pouze drobné změny hranic stávajících seniorátů situaci neřeší – vzhledem ke stávající a do budoucna se podle všeho zhoršující situaci celých seniorátů především v české části církve.

b) Návrh pro konventy úspěšně řeší zachování stávající podoby třístupňové organizace církevních sborů, ovšem (především kvůli vzdálenostem a početním velikostem) se jeví jako zachování formy na úkor obsahu:

- senioráty by plnily vlastně pouze funkce administrativní a strukturální;
- senioráty by ovšem pozbyly do značné míry svou roli pastorační a společenstevní;
- přitom podstatná část ekonomických funkcí seniorátů by byla (smysluplně) přesunuta do ústředí církve;
- za takové situace by senioráty ztratili podstatnou část své funkce a je na místě uvažovat širěji o změně struktury organizace církevních sborů.

c) Široce většinový návrh vzešlý z diskuse ve sboru a podpořený souhlasně staršovstvem:

Prozkoumat, promyslet a navrhnout změnu struktury církevních sborů pouze na dva stupně (povšechný sbor a farní sbory – tedy bez stupně seniorátních sborů).

- S vědomím zásadních důsledků – například pro volbu vedení povšechného sboru (synodu).
- Zároveň s tím spojujeme otázku podpory menších struktur – spolupráce sborů, která by nevznikala jen nahodile tam, kde na to má zrovna v aktuální chvíli obdarování, chuť a energii, nebo tam, kde je to potřebné nebo nutné s ohledem na budoucí ekonomickou a početní nouzi samostatných sborů. V první řadě na regionálním základě – tam, kde se mohou lidé z jednotlivých sborů potkávat díky krátkým vzdálenostem přirozeně. Tam, kde to není možné – myslíme na sbory, které od sousedních sborů dělí velké vzdálenosti – si představujeme spolupráci podobnou partnerství mezi sbory, tak je známe ze spolupráce se sbory v zahraničí (nejen, ale jistě s výhodou v partnerství sboru/ů silnějších a slabších).

d) Smysluplný je přesun ekonomických otázek ze seniorátů na ústředí v každém případě. Současná vedení seniorátů jsou jimi zatížena, často příliš a často mimo svou odbornost.

e) Alternativou, která zazněla v diskusi ve sboru, by mohla být změna církevního zřízení v tom smyslu, že senioráty, které by v určitém okamžiku přestaly plnit svou funkci, by zanikly přirozeně (nezvolením vedení apod.) – ovšem v církevním zřízení a řádech by se počítalo by s řešením situace až nastane (přičlenění jednotlivých sborů, zastoupení na konventech a synodu). Tento alternativní návrh se dočkal odpovědi, že by ovšem, vzhledem k situaci, vedlo jeho uskutečnění ke vzniku disproporčně velkého (velkých) seniorátu(ů) v Čechách – v mnohém vlastně podobně, jak s tím počítá návrh pro konventy.

Závěr:

Za FS ČCE v Lanškrouně navrhujeme místo navrhované reorganizace seniorátů, která zachovávala prakticky pouze administrativní a strukturální funkci, připravit návrh změny struktury církevních

sborů na dvoustupňovou. Ekonomické otázky každopádně přesunout ze seniorátů na ústředí. Připravit návrh podpory menších struktur spolupráce sborů na regionálním nebo partnerském základě.

Litomyšl

13.10.2022

Navrhovaná reforma seniorátů: Staršovstvo diskutovalo o možných přínosech nebo záporech této změny a nemá nic proti navrhovanému postupu.

Lozice:

- nedokážeme dohlédnout důsledky změn
- současný stav nám vyhovuje, ale jsme si vědomi, že v některých seniorátech je situace odlišná (výrazně horší)
- souhlasíme s revizí funkce seniora (nezatěžovat ho administrativní prací)
- při restrukturalizaci by se měly brát v úvahu přirozené vztahy a vazby, některé spojení seniorátů se nám zdají násilné (včetně propojení našeho seniorátu např. se sbory v Liberci a České Lípě atd.)
- platnost změn od roku 2027 se nám zdá příliš brzy.

Tak to je vše.

Za lozické staršovstvo
Blahouš Tefr

Reforma seniorátů – poznámky za sbor v Opatovicích

- Jsme si vědomi, že současný stav bude dlouhodobě neudržitelný a oceňujeme snahu obtížím předejít a začít diskutovat včas.
- Oceňujeme snahu uzpůsobit senioráty tak, aby co nejvíc odpovídaly současné krajské struktuře.
- A uvědomujeme si, že některé menší senioráty je třeba sloučit (nebo jinak řešit) už nyní a na ty větší by dost pravděpodobně došlo o něco později stejně, takže nějaká reforma je nutná. Jsme rádi, že se s tím začalo.
- Nemáme lepší návrh, jen několik poznámek, které by podle nás stály za dopracování, případně zodpovězení.
- Považujeme za nešťastné, že diskuse byla zahájena již s konkrétním termínem. Působí to tak, jakoby návrh již byl finální a nezbyval prostor pro diskusi, ačkoli toto patrně nebylo úmyslem tvůrců (alespoň podle jejich slov). Lidé mají pak tendenci se vymezovat proti návrhu, místo aby věcně diskutovali a sami navrhovali.
- Zaujala nás poznámka z on-line diskuse, že sloučení seniorátů se poměrně osvědčilo ve Francouzské církvi. Bohužel jsem však nebyli spraveni o tom, jakým způsobem. Bylo by velice přínosné dostat nějaké shrnutí (je-li to možné) – jaká byla výchozí situace, jakým způsobem to proběhlo a co se osvědčilo (případně i které problémy nově vyvstaly a bylo by vhodné se z nich pro naše potřeby poučit).
- Největší obavu vyvolávají vzdálenosti. Již v této chvíli je poměrně náročné jet na nějakou akci na druhý konec seniorátu. Při větších vzdálenostech to již prakticky nebude možné, nebo jen zcela výjimečně. Na druhou stranu se již nyní sbory účastní především aktivit ve svém okolí. A pro mnohé členy jakoby byl problém přejít i do sousedního sboru. Takže to možná zase tak velké problémy v tomto smyslu nezpůsobí.
- Některé akce jsou však celoseniorátní – například pastorální a presbyterní konference, setkání kurátortů, instalace nových farářů apod. Je těžko myslitelné, že na takové akce někdo pojedě například z Čáslavi do Vrchlabí.
- Je pravda, že i nyní se všemožných aktivit na půdě seniorátu prakticky nikdy neúčastní všechny sbory, je alespoň možné sledovat a hlásit, co se kde děje a čeho by se dalo účastnit. To by nadále poněkud ztrácelo smysl.
- Obáváme se, že přesun do on-line prostředí na mezisborové a seniorátní úrovni nebude příliš plodný. Velmi dobře se osvědčil na celorepublikové úrovni při různých webinářích apod. Ale pastorální konference jim byly značně omezené. Například diskuse probíhala jen velmi ztuhá.
- Druhou možností je rozdělení velkých seniorátů na menší okrsky. Ty by mohly být i menší než současné senioráty. Mohly by vznikat a zanikat ad hoc. Společenstevní život seniorátu by se přesunul spíše do nich. Mnohdy to tak již neoficiálně funguje. Zdá se nám však škoda oddělit administrativní a společenstevní roli církve. Seniorát by pak zůstal spíše formalitou. „Těmi nahoře.“ A bez společně tráveného času by se příliš rozvolnily vztahy, což by nakonec i seniorátnímu výboru značně komplikovalo kontakt se sbory, jejich životem a obtížemi.
- Obáváme se, že tato změna také přispěje k větší centralizaci. Zatímco nyní se mnoho seniorátních aktivit koná i ve venkovských sborech, nadále se přirozeně začnou konat ve velkých městech se středovou polohou. V našem budoucím seniorátu tedy hlavně Pardubice a Hradec Králové. Ačkoli je to možná nutný vývoj, nijak nás to netěší. Myslíme, že i společnému životu seniorátu prospívá, když se akce rozloží i do vzdálenějších koutů. Opět by to mohlo způsobit, že na seniorát začneme hledět jako na „ty nahoře“, „odtržené od reality“, atd.
- V zásadě i jednotliví faráři, zvláště ti dále od centra, by byli víc odkázáni na sebe.
- Zdá se nám, že právě těm seniorátům, kterým má tato změna pomoci nejvíce, to v konečném důsledku může ublížit, když se seniorátní život přesune ještě více do centra mimo původní

seniorát. (položme si vážně otázku: kdo pojede na seniorátní akci z Prahy do Ústí nad Labem, nebo do Chrástu u Plzně. Spíš to bude naopak.)

- Dalším problémem bude množství sborů – nový „východočeský“ seniorát bude mít ve svém počátku kolem 70 sborů, což bude naprosto neúnosné. Návrh sice počítá s tím, že počet sborů časem klesne, ale až časem. Přejícné období bude velice náročné a bouřlivé. Nezdá se nám však funkční slučovat jej nějak postupně.
- Padl i návrh, jestli by nebylo lepší rovnou senioráty zrušit úplně. Nebo udělat například dva – český a moravský - pro mnoho sborů bude Praha jako centrum mnohem dostupnější než jiná místa. Dávalo by to smysl i proto, že neadministrativní funkce seniorátu budou značně osekány.
- Jisté roztrpčení vyvstalo nad otázkami, které byly zodpovězeny stylem, že „se to nějak udělá“. Například mládež, že se nenechá svazovat hranicemi seniorátu apod. Domníváme se, že tyto otázky je třeba ujasnit. Bylo by vhodné, aby i nadále byl jasně stanovený SOM. Je samozřejmě možné ustavit například dva SOMy na jeden seniorát nebo naopak SOM společný pro dva senioráty, nicméně by bylo dobré tuto problematiku vyjasnit a stanovit, jaké sbory spadají pod jaký SOM (což je možné určit i na půdě seniorátu, ale je třeba k tomu připravit jisté základy a podklady a dát k tomu jasný pokyn), aby se nestalo, že se na nějaký sbor při živelném fungování zapomene, či zůstane odsunutý na okraj. Mládež samozřejmě může jezdit na akce přes hranice, jak to koná už nyní. Ale SOM by měl být jasně daný, už proto, aby bylo možné jednat se seniorátem, řešit proplácení prostředků, informovat na konventu, zřídit faráře pro mládež atd. Obdobně lze přemýšlet i o dalších aktivitách v seniorátu, poradních odborech atd.
- Otázku vyvolává, jak obtížné bude obsadit funkce v takto velkých seniorátech. Ačkoli lidí bude možná potřeba o něco méně (a zvláště do budoucna, až se přirozeně sníží počet sborů), budou mít víc práce a více ježdění. Obáváme se, že bude náročnější nalézt vhodné osoby, které by se tohoto úkolu chopily (dokonce i při finančním ohodnocení).
- Nebylo by například možné co nejvíce administrativních povinností převést výše tak, aby byly schopné fungování i menší senioráty?

Za staršovstvo sboru ČCE v Opatovicích

Benjamin Kučera, farář

Jaromír Drda, kurátor

Pardubice:

Výjezdní zasedání staršovstva –21. -23. 10. 2022, Skuteč, Penzion U Palečků

- Reforma seniorátů Postupovali jsme podle materiálů ze synodní rady, diskutovali jsme. Diskuse vyvolala řadu otázek. Nápady: Kazatel nezvládne misii na velkém území, zvládne ji ale organizovat a opírat se o laiky z tamějších sborů.

Milan Chyba



Stanovisko k reformě seniorátů

- Nevidíme žádnou výhodu ve slučování seniorátů
- Návrh akcentuje správní hledisko. Jak bude církev fungovat po stránce misijní, pastorační, diakonické atp., neřeší.
- Sloučením seniorátů se personální krize pouze odsouvá o 15–20 let, další generace bude řešit úplně stejný problém.
- Zdá se nám, že SV nezvládá povinnosti, které mu ukládají ČŘ a CZ. Nedokážeme si představit, že by SV obstály v nových podmínkách sloučených seniorátů.
- Stejně tak se nám zdá, že i jednání konventu je již delší dobu pouze formální. Ubývá věcné diskuze, je problém získávat spolupracovníky, dobrovolníky.... Některá jednání ztrácejí smysl. Jeden příklad za všechny. Nechápeme, proč konventy rozhodují o slučování sborů. Většina konventuálů o slučovaných sborech téměř nic neví a z materiálů předložených konventu si nelze obrázek udělat.
- Sloučení seniorátů bude finančně náročné. (včetně uvolňování seniorů)

Dle našeho názoru by senioráty jako **správní celky** měly být zrušeny. Každý sbor je po právní stránce stejně samostatným subjektem. (každý sbor má své hospodaření, své účetnictví, své IČO atd...) Organizačně by měla být posílena ÚCK. Zrušení seniorátů samozřejmě vyžaduje kompletní úpravu CZ a ČŘ.

Naopak, ať už v podobě seniorátů, či menších celků, je zapotřebí podpořit společná setkávání: pastorační farářů i laiků, bohoslužby, společná setkávání pěveckých sborů, mládež, tábory, okrskové presbyterní konference....