



## Vyjádření sborů k návrhu regionálního rozdělení seniorátů

P2 Vinohrady	<p>Vinohrady 14.10.2022</p> <p>K návrhu reformy seniorátu přijalo staršovstvo toto vyjádření:</p> <p>Stávající návrh vytváří rozlohou nesouměřitelné celky a popírá většinu rozhraničovacích zásad, které si komise stanovila (respekt k členění na kraje a okresy; zřetelnou a povzbuzující synergii; velikost, která dovoluje, aby SV mohl sledovat situaci všude....). Není z něho zřetelný účel změny, ani jakým způsobem se díky němu zefektivní správa církve. Sami tvůrci přiznávají, že nové senioráty nemohou hrát společenstevní roli, jejíž posílení přitom stávající seniorátní výbory žádaly.</p> <p>Máme za to, že stávající návrh nedostatečně reflektuje dvě základní funkce církevní struktury, které mají protichůdné nároky: 1/ správní funkci, která si žádá větší celky; a 2/ pastorační a společenstevní funkci, která naopak vyžaduje menší přehledné a dostupné celky. Dáváme ke zvážení, zda posílení obou těchto funkcí nevyžaduje radikálnější změnu struktury církve, která místo seniorátů vytvoří dva stupně – 1/ větší správní celky, 2/menší celky s funkcí pastorační a společenstevní. Máme za to, že je možné inspirovat se přitom od církví v zahraničí (např. Francie).</p> <p>Za staršovstvo FS ČCE v Praze na Vinohradech</p> <p>Zdeněk Šorm, farář</p>
P3 Jarov	<p>Vyjádření sboru Praha 3 - Jarov k návrhu rozdělení nových seniorátů pro konvent pražského seniorátu</p> <p>Ve stávající návrhu nejsou řešená dvě zásadní témata</p> <p>a) Role seniorátů: strategický plán k tomu dává jasné stanovisko: „Senioráty fungují ve svých spádových regionech jako významný aktér.“ Návrh roli seniorátů – tj. jestli mají být víceméně pasivním administrátorem jako dnes nebo aktivním elementem jak si přeje SP – bohužel vůbec neřeší.</p> <p>b) Návrh předpokládá zřízení nových velkých seniorátů (některé odpovídají dnešním velkým, seniorát, jehož součástí je Praha, je násobně větší), vůbec ale neřeší, jak by měly vnitřně fungovat. Dnešní zkušenost je, že ve velkých seniorátech nemá senior na částečný úvazek šanci vědět, co se v jednotlivých sborech děje. Různé neformální pokusy, jak to řešit - např. institut patronů fungují jen velmi nedokonale.</p> <p>Bez vyřešení těchto bodů není myslím dobré vytvářet další velké senioráty (viz bod druhý níže)</p> <p>Návrh tvoří dvě hlavní změny, obě jsou velmi problematické.</p> <p>a) jsou vytvořené nové pozice administrativní a projektové podpory seniorátů bez jasného popisu práce, což přináší několik miliónů nákladů. V ČCE by bez jasného účelu a popisu práce neměla vzniknout žádná pracovní pozice. V době, kdy probíhá digitalizace a administrativní úkony by se měly výrazně zjednodušit, se zdá být problematické vytvářet nové admin pozice.</p> <p>b) stávající české senioráty jsou sloučené do malého počtu velkých seniorátů. Praha + několik dalších vytvoří nový mega seniorát. V dosavadních diskusích zazněly velmi dobré důvody pro větší senioráty i proti nim. Pokud nebude zřejmé, že výhody velkých seniorátů jasně převažují, mělo by být případné slučování seniorátů dobrovolné – tj. založené na jejich dohodě. – a nemělo by být vnucené rozhodnutím shora.</p> <p>Návrh usnesení:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Návrh ve stávající formě neschválit.</li><li>• V práci na návrhu pokračovat, ale vyřešit především dvě výše uvedená témata (role seniorátů a vnitřní fungování velkých seniorátů)</li></ul>
P3 Žižkov I	<p>staršovstvo zaujalo neutrální stanovisko k této problematice. Nemáme pro takové rozhodování znalosti, ani si od reformy nic neslibujeme</p>
P4 Nusle	<p>Staršovstvo nesouhlasí s předloženým návrhem a odmítá ho jako neopodstatněný a ještě stojící peníze, o jejichž zdroji se v něm také nehovoří.</p>
P5 Radotín	<p>Starší chápou snahu o oživení slabších a územně menších současných seniorátů. Ale nedomnívají se, že územní dělení stávajících seniorátů a spojování ve větší územní celky k oživení přispějí. Stranou ponecháváme komplikace administrativní (část Pražského seniorátu až po Aš). Naopak, díky vzdálenější dostupnosti, mohou některá dosud fungující setkávání oslabit. Domníváme se, že řešení není v přeskupování územních celků, ale pravděpodobně ve „vývozu“ aktivit včetně účastníků do sousedních seniorátů. A dále finanční solidarita „těch silnějších“ včetně ústředí církve.</p>



P8 Kobylisy	Podklady pro jednání o reformě seniorátu jsme na staršovstvu prodiskutovali. Proti předloženému návrhu nemáme námítky a vyjadřujeme mu podporu.
P10 Vršovice	<p>Staršovstvo FS ČCE v Praze 10 – Vršovice po zevrubné diskusi navrhuje předložený návrh reformy seniorátů nepřijmout.</p> <p>Zdůvodnění: Přestože předkladatelé návrhu akcentují, že "Senioráty fungují ve svých spádových regionech jako významný aktér.", reforma vůbec neřeší způsob, jakým budou nové senioráty a jejich orgány fungovat. Uvědomujeme si, že seniorátní výbory mají významnou úlohu "převodců a opor" sborů v přechodových stavech (odchod kazatele, administrace, volba kazatele, sloučení sborů, nebo doprovázení v jiných borových potížích). Právě proto se domníváme, že v seniorátech, které budou mít více než 30 sborů není možné, aby SV tuto úlohu zodpovědně plnily.</p> <p>Navrhujeme: Otevřít diskusi o úloze seniorátů a seniorátních výborů pro život místních sborů a celé církve. Přenést co nejvíce správní agendy z volených orgánů (senior, sen. výbor) na administrativní aparát (ÚCK, nově vzniklé oblastní církevní kanceláře) s tím, že volené orgány by podklady připravené administrativním aparátem schvalovaly. A teprve na základě diskuse o úloze seniorátů a způsobu práce seniorátních orgánů definovat ideální velikost nového seniorátu. Jako dobré vodítko se nám jeví pravidlo, že senior by měl být schopen alespoň jednou za rok navštívit všechny sbory seniorátu.</p>
Seniorátní výbor	<p>Stanovisko seniorátního výboru pražského seniorátu ČCE k reformě seniorátů</p> <p>Ve stávající návrhu nejsou řešena dvě zásadní témata</p> <p>a) Role seniorátů: strategický plán k tomu dává jasné stanovisko: „Senioráty fungují ve svých spádových regionech jako významný aktér.“ Návrh roli seniorátů – tj. jestli mají být víceméně pasivním administrátorem jako dnes, nebo aktivním elementem, jak si přeje SP – bohužel vůbec neřeší.</p> <p>b) Návrh předpokládá zřízení nových velkých seniorátů (některé odpovídají dnešním velkým, seniorát, jehož součástí je Praha, je násobně větší), vůbec ale neřeší, jak by měly vnitřně fungovat. Dnešní zkušenost je, že ve velkých seniorátech nemá senior, který tuto práci koná v rámci svého úvazek na sboru, šanci vědět, co se v jednotlivých sborech děje. Různé neformální pokusy, jak to řešit - např. institut patronátů, fungují jen velmi nedokonale.</p> <p>Bez vyřešení těchto bodů není, myslíme, dobré vytvářet další velké senioráty (viz bod druhý níže)</p> <p>Návrh tvoří dvě hlavní změny, obě jsou velmi problematické.</p> <p>a) jsou vytvořené nové pozice administrativní a projektové podpory seniorátů bez jasného popisu práce, což odpovídá zhruba 3mil Kč nákladů. V ČCE by bez jasného účelu a popisu práce neměla vzniknout žádná funkce. V době, kdy probíhá digitalizace a administrativní úkony by se měly výrazně zjednodušit, se zdá být velmi problematické vytvářet nové administrativní pozice</p> <p>b) stávající české senioráty jsou sloučené do malého počtu velkých seniorátů. Praha+ několik dalších vytváří nový mega seniorát. V dosavadních diskusích zazněly velmi dobré důvody pro větší senioráty i proti nim. Pokud nebude zřejmé, že výhody velkých seniorátů jasně převažují, mělo by být případné slučování seniorátů dobrovolné – tj. založené na jejich dohodě. – a nemělo by být vnucené rozhodnutím shora.</p> <p>Návrh usnesení:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Neschválit návrh ve stávající formě.</li><li>• Pokračovat v práci, ale vyřešit především dvě výše uvedená témata (role seniorátů a vnitřní fungování velkých seniorátů)</li></ul>
Seniorátní odbor mládeže	<p>Komentář pražského SOMu k výroční zprávě: Vážení a milí konventuálové,</p> <p>rádi bychom touto cestou apelovali na všechny sbory pražského seniorátu a požádali je o součinnost při práci s mládeží. Starejme se o naši dospívající generaci, informujme ji o akcích a církevním dění, zapojujeme ji do církevního života. Aktivně jí věnujme svůj čas a péči, nebo to za nás udělá někdo jiný. Právě mladá generace může být dobrým nástrojem při propojování jednotlivých sborů i při změnách, které naše společenství čekají. Uvědomujeme si, že práce s mládeží je obzvlášť náročná, pokud je mladých lidí ve sboru velmi málo. V takových případech se na nás neváhejte obrátit – rádi zprostředkujeme pozvání na některou ze seniorátních/celocírkevních akcí pro mládež a pomůžeme najít nejbližší aktivní společenství mladých lidí.</p> <p>Všem, kteří se mládeži aktivně věnujete, ze srdce děkujeme.</p>



Vyjádření pražského SOMu k otázce nového rozdělení seniorátů ČCE:  
Pražský odbor mládeže vítá snahu církve o její územní a správní restrukturalizaci a zefektivnění její činnosti. Je-li ovšem nutný zásah do hranic jednotlivých seniorátů a jejich vzájemné propojení, nesmíme opomenout, že je tím narušeno stávající fungování jednotlivých orgánů na všech církevních úrovních. Ať už bude podoba „nových“ seniorátů jakákoliv, považujeme za důležitou kontinuální diskusi o práci s mládeží, a to i s mládežníky samotnými. Jsme vděční, že se tak v současnosti děje. Ačkoliv si uvědomujeme, že tento úkol je nelehký a utváření podobné vize je běh na dlouhou trať, považujeme za důležité, aby všechny orgány zabývající se výchovou dětí a mládeže (stejně tak i další poradní odbory) měly, kromě definice zakotvené v církevních zřízeních a řádech, jasně stanovenou a promyšlenou svou formu, roli v církvi, své cíle, fungování a práci, v neposlední řadě pak i vztahy a informace o působení orgánů ostatních. Mládežnické společenství vnímáme jako klíčové pro zachování i misijní růst Českobratrské církve evangelické a věříme, že jako její budoucnost si mládež tuto péči zaslouží. Za splnění výše uvedených předpokladů je pro nás spolupráce v „nových“ seniorátech dle pozměňovacího návrhu A. Csukáse z 4. zasedání 35. synodu představitelná.

## Podklady pro projednávání návrhu SR na revizi regionálního uspořádání seniorátů ČCE.

**Usnesení č. 18 - 4. zasedání 35. synodu ČCE:** Nové rozložení seniorátů ČCE

Synod zahajuje celocírkevní rozhovor o následujících tezích pro nové uspořádání seniorátů ČCE:

1. Synod vyzývá staršovstva a seniorátní výbory, aby se seznámily s navrhovaným rozložením seniorátů, a ukládá konventům, aby se k návrhu vyjádřily a svá písemná vyjádření odeslaly Ústřední církevní kanceláři do 31. března 2023.

Předsednictvo konventu předkládá na základě materiálů, které došly ze sborů seniorátu, tři návrhy písemného vyjádření konventu k předmětnému tématu.

Podle schváleného programu proběhne k návrhu na revizi seniorátů rozprava. Po ukončení rozpravy navrhne předsednictvo přijetí usnesení týkající se písemného vyjádření.

### Návrh písemného vyjádření.

56. konvent Pražského seniorátu vyjadřuje poděkování přípravné skupině, která se zabývá problematikou reformy řízení ČCE a která v rámci zahájení diskuse nad tímto tématem připravila podrobné materiály a návrh nového regionálního uspořádání seniorátů naší církve.

Dále pokračuje vyjádření jedním ze tří níže uvedených návrhů:

**Návrh 1)** 56. konvent Pražského seniorátu vyslovuje předloženému návrhu podporu.

**Návrh 2)** 56. konvent Pražského seniorátu doporučuje, aby se SR v rámci práce nad zefektivněním řízení seniorátů zabývala minimálně těmito dvěma alternativami, které by vycházely z inventury současného rozdělení kompetencí správy církve:

a) alternativa obsahující přerozdělení kompetencí mezi povšechný sbor a senioráty, za účelem odlehčení administrativní zátěže seniorátů při současném zachování stávajícího regionálního rozdělení a zapracování možnosti dobrovolného slučování seniorátů (příp. rozdělení seniorátu mezi několik okolních);

b) alternativa navrhuje nové regionální rozdělení do několika velkých seniorátů, které by nesly zejména administrativní zátěž, za současného vytvoření menších regionálních celků (čtvrtého "patra"), kterým by zůstaly kompetence zaměřené na život společenství a podporu uprázdněných sborů (kompetence pastorační a solidární, zde je možné přihlédnout k příkladu francouzské EPU). Otázku, nakolik se nové členění má týkat Ochranského seniorátu, navrhuje ponechat jeho vnitřnímu rozhodnutí.

A dále aby tyto dvě alternativy, stejně tak jako výsledek inventury rozdělení kompetencí, předložila synodu k projednání.

**Návrh 3)** 56. konvent Pražského seniorátu nesouhlasí s předloženým návrhem, považuje jej za neopodstatněný.

Návrh usnesení: Konvent ukládá předsednictvu, aby předalo UCK písemné vyjádření podle návrhu č. XX tohoto tisku.

Předsednictvo přikládá ještě dopis SR konventům a shrnutí základních parametrů nově navržených seniorátů.



Předsednictvům konventů a seniorátním výborům ČCE

Praha, 20. října 2022  
Č.j.: ÚCK/377/2022

## Jednání o návrhu reformy seniorátů

Milé sestry, milí bratři,

letošní zasedání synodu uložilo staršovstvům a konventům, aby se zabývaly návrhem reformy seniorátů. Tento návrh vyšel z konzultací se seniorátními výbory a synodu ho předložila synodní rada. Na květnovém zasedání synodu byl živě a obsáhle diskutován a pozměněn. Nyní je předložen k projednání sborům a seniorátům. Podle průběhu diskuse v církvi a rozhodnutí synodu vstoupí nové rozdělení seniorátů případně v platnost v roce 2027.

Shrnutí dosavadní diskuse včetně odkazů na proběhlé webináře je k dispozici na stránkách <http://e-cirkev.cz/reformasenioratu> ([zde](#))

Proč pokládáme nové přeskupení seniorátů za žádoucí?

- Vyrovnání síly seniorátů v celé církvi: dnes jsou senioráty různě velké a silné; pro některé menší senioráty je již dnes obtížné plnit úkoly stanovené církevním zřízením a řády.
- Posílení role seniorátů v životě a správě církve: větší senioráty plní lépe roli významného aktéra v životě a správě svého církevního regionu. V rámci takových seniorátů se solidarita a společná síla sborů může projevit vícero způsoby. Jejich velikost zároveň nemusí bránit tomu, aby dobře fungovala i menší lokální uskupení.
- Reforma vychází ze strategického plánu církve a připravuje celek církve na očekávaný stav po přeskupení sítě sborů a farářských úvazků při probíhajícím přechodu na samofinancování. Předpokládáme, že kolem roku 2030 bude ve většině nových seniorátů kolem 30 sborů.

Spolu s dalšími změnami, které ulehčují správu církve (digitalizace některých činností a úkonů, administrativní podpora pro seniorátní kanceláře), má být přeskupení a posílení role seniorátů významnou pomocí sborům v jejich nejdůležitějších rolích. Jde v posledu o to, aby naše církev moudře využila otevřený prostor plné samostatnosti a nezávislosti, nejen finanční.

Ponecháváme na uvážení předsednictev konventů, jak debatu otevřou a povedou: "Synod povzbuzuje všechny zúčastněné, aby se při rozhovorech necítili být vázáni ustanoveními současně platných církevních řádů a případně navrhovali nová řešení různých problémů souvisejících s navrženým novým uspořádáním seniorátů. Synod je zároveň vybízí, aby v odůvodněných případech navrhovali přesuny jednotlivých farních sborů do jiných seniorátů." (bod 6 příslušného usnesení synodu)

Přejeme vám otevřenou diskusi a těšíme se na její výsledky, kterými se budeme pečlivě zabírat.

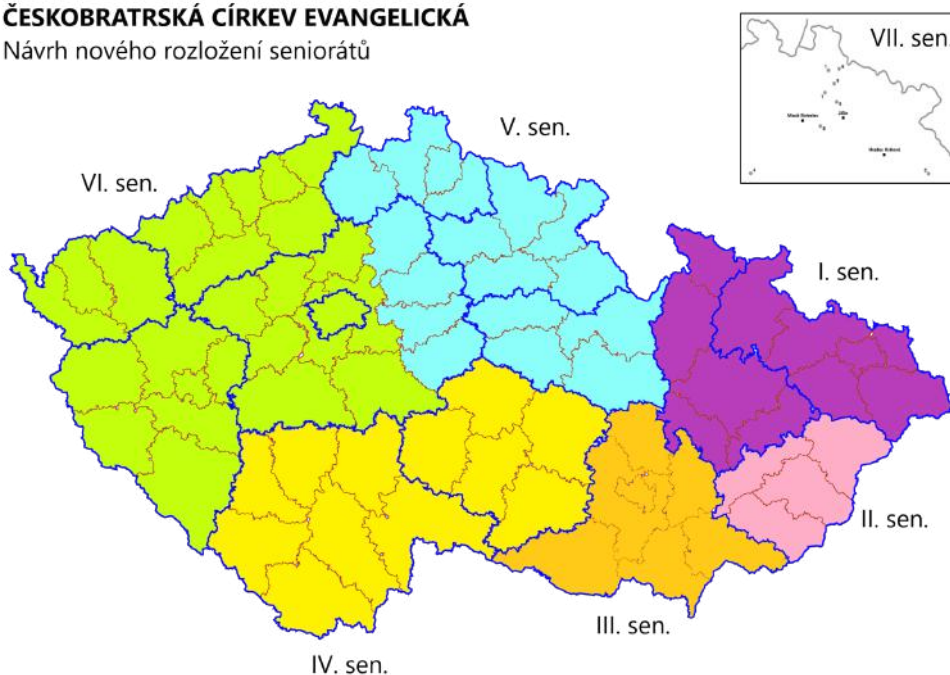
Jménem synodní rady

Jiří Schneider  
synodní kurátor

Pavel Pokorný  
synodní senior



**ČESKOBRATRSKÁ CÍRKEV EVANGELICKÁ**  
Návrh nového rozložení seniorátů



	Počet z Farní sbor	Součet z Členů celkem k 31. 12. 2021	Součet z Členů zaplativších salár	Součet z Obětavost	Součet z Salár
<b>I. seniorát</b>	<b>25</b>	<b>6 634</b>	<b>1 730</b>	<b>12 735 173</b>	<b>5 939 809</b>
Moravskoslezský kraj	15	4 473	1 185	8 045 193	3 005 804
Olomoucký kraj	10	2 161	545	4 689 980	2 934 005
<b>II. seniorát</b>	<b>23</b>	<b>11 414</b>	<b>4 072</b>	<b>14 269 054</b>	<b>6 996 287</b>
Zlínský kraj	23	11 414	4 072	14 269 054	6 996 287
<b>III. seniorát</b>	<b>21</b>	<b>7 434</b>	<b>2 331</b>	<b>13 938 830</b>	<b>7 870 545</b>
Jihomoravský kraj	21	7 434	2 331	13 938 830	7 870 545
<b>IV. seniorát</b>	<b>28</b>	<b>8 287</b>	<b>2 830</b>	<b>15 809 403</b>	<b>7 880 346</b>
Jihočeský kraj	7	1 592	291	3 574 088	2 224 742
Kraj Vysočina	21	6 695	2 539	12 235 315	5 655 604
<b>V. seniorát</b>	<b>78</b>	<b>13 588</b>	<b>4 561</b>	<b>28 494 637</b>	<b>15 516 960</b>
Královéhradecký kraj	15	2 576	612	4 846 385	2 891 617
Liberecký kraj	12	1 451	428	4 180 058	1 885 817
Pardubický kraj	30	6 519	2 546	12 615 542	6 909 327
Středočeský kraj	21	3 042	975	6 852 652	3 830 199
<b>VI. seniorát</b>	<b>73</b>	<b>13 581</b>	<b>3 434</b>	<b>38 571 414</b>	<b>22 591 573</b>
Hlavní město Praha	22	6 296	1 821	19 936 351	13 038 335
Karlovarský kraj	10	2 030	375	4 283 396	1 487 254
Plzeňský kraj	12	2 268	342	4 089 809	2 185 940
Středočeský kraj	13	1 670	391	5 017 391	2 980 527
Ústecký kraj	16	1 317	505	5 244 467	2 899 517
<b>Celkový součet</b>	<b>248</b>	<b>60 938</b>	<b>18 958</b>	<b>123 818 511</b>	<b>66 795 520</b>