

# ŠESTÝ SYNOD

## ČESKOBRATRSKÉ

### CÍRKVE EVANGELICKÉ V PRAZE

### ROKU 1932.

*Svolání,*  
*program a členové synodu.*  
*Zprávy a návrhy.*



V PRAZE 1932.

Nákladem Synodní rady  
Českokobratrské církve evangelické v Praze II., Jungmannova 15.  
(Husův dům).



V Praze, dne 20. října 1932.

Podle §§ 93 a 101, 16. církevního zřízení z 24. září 1931, č. 155 Sb. z. a n. svoláváme tímto

## šestý synod českobratrské církve evangelické

na pondělí dne 14. listopadu 1932 a dni následující do česko-  
bratrského evangelického chrámu v Praze XII.,  
Král. Vinohradech, Korunní 62.

Synodu budou předcházeti služby Boží s kázáním, které  
budou zahájeny o půl 6. hodině večerní.

### Program synodu.

1. Členové volení odevzdají buď před službami Božími anebo ihned po nich své legitimace synodní radě, která je prozkoumá (podle § 1 jednacího řádu).
2. O půl 7. hodině zahájení synodu podle §§ 2 a 3 jednacího řádu.
3. Volba zapisovatelů.
4. Volba dvou místopředsedů synodu (§ 93, 4. círk. zřízení).
5. Usnesení o vzniklých snad pochybnostech o platnosti voleb, o omluvách nepřítomných členů a jich dovolené, o povolání náhradníků (§ 4 jednacího řádu).
6. Složení slibu podle § 92 círk. zřízení.
7. Volba komise pro podání zprávy o tomto synodu.
8. Návrh synodní rady o rozvrhu synodní práce.
9. Volba odborů přípravných podle § 5, odst. 2. jednacího řádu.
10. Usnesení o konání volby synodní rady.
11. Projednávání návrhů odborů přípravných na základě předloh k tomuto synodu podaných.
12. Projednání případných návrhů samostatných, odvolání (Rozseč) a petic podle § 13, odst. 2. a § 14, odst. 1. jednacího řádu. Petice mohou být podány toliko prostřednictvím člena synodu; samostatné návrhy toliko před schůzí a musí být podporovány nejméně čtvrtinou přítomných členů.

13. Usnesení o zprávě o fondech a jmění, spravovaných synodní radou. Zpráva revisorů.
14. Potřebné volby.
15. Usnesení o době a místě příštího synodu (§ 93, 1 církv. zřízení).
16. Zakončení synodu.

### Synodní rada českobratrské církve evangelické.

Th. Dr. Josef Souček,  
synodní senior

Ferdinand Kavka,  
synodní kurátor

Th. Dr. Ferd. Hrejsa,  
náměstek synodního seniora

Ph. Dr. Antonín Boháč, JUDr. Jozef Král, Frant. Prudký,  
členové synodní rady.

### ČLENOVÉ ŠESTÉHO SYNODU:

#### Synodní rada:

1. ThDr. Josef Souček, synodní senior a farář v Praze II., 1211.
  2. ThDr. Ferdinand Hrejsa, profesor a náměstek synodního seniora v Praze XVIII., Střešovická 36.
  3. Ferdinand Kavka, ředitel továrny a synodní kurátor v Praze VII., Zátiší 25.
  4. PhDr. Antonín Boháč, ministerský rada v Praze II., Podskalská 31, člen synodní rady.
  5. JUDr. Josef Král, vrchní finanční rada v Praze VII., Plynární 1031, člen synodní rady.
  6. František Prudký, farář v Olomouci, člen synodní rady.
- N á h r a d n í c i: Karel Vilím, místoředitel Hypoteční banky, Brno, náměstí Konečného č. 6.  
Dr. Jindřich Hrozný, odborový rada minist. školství, Praha VII., Jirečkova 17.  
Kamil Nagy, farář a senior ve Vanovicích na Moravě.

#### Za seniorát pražský:

7. Stanislav Čapek, senior, Praha I., č. 1045.
  8. Dr. Jindřich Hrozný, odborový rada ministerstva školství, seniorátní kurátor, Praha VII., Jirečkova 17.
- N á h r a d n í c i: Josef Šlechta, farář v Benešově u Prahy, konsenior.  
Bedřich Jerie, farář v Praze XII., Korunní 62, náměstek konseniorův.

Jaroslav Sixta, rolník z Roztoklat, zástupce seniorát. kurátora.  
Oldřich Neubert, továrník na Smíchově, náhradník zástupce seniorátního kurátora.

9. Bedřich Jerie, farář v Praze XII., Korunní tř. 62.
10. Jan Kučera, farář v Kladně.
11. MUDr. Adolf Lukl, odb. lékař, Praha XII., Budečská 34.
12. Dr. Frant. Bednář, profesor Husovy fakulty, Praha VII., U Král. Obory 126.

Náhradníci: Josef Šlechta, farář a konsenior v Benešově.  
Kr. P. Lanštják, farář v Praze XI., Prokopova 17.  
Jaroslav Petrželka, Kročehlavy, ul. Svobody 660.  
Karel Pištora, Praha I., ul. Kar. Světlé 45.

### Za seniorát plzeňský:

13. Karel Machotka, senior, Plzeň, Prokopova 27.
14. Josef Pohanka, úč. ředitel, seniorátní kurátor. Plzeň, tř. Čes. bratří 3.

Náhradníci: Ebenezer Otter, farář v Plzni III., tř. Čes. bratří 3, konsenior.

Antonín Vondra, farář v Domažlicích, náměstek konseniorův.  
Bohumil Tichota, statkář v Pteníně, zástupce seniorátního kurátora.  
Jaroslav Tetřev, ředitel spořitelny v Rokycanech, náhradník zástupce seniorátního kurátora.

15. Ebenezer Otter, farář v Plzni, tř. Čes. bratří 3.
16. Antonín Vondra, farář v Domažlicích.
17. Bohumil Tichota, velkostatkář, Ptenín, pošta Merklín u Přestic.
18. Jaroslav Tetřev, ředitel spořitelny v Rokycanech.

Náhradníci: Dr. Ing. B. Chvojka, profesor, Plzeň, Majerova ul.  
Jindřich Nový, úředník stát. drah v Plzni, Jiráskovo nám. 4.

### Za seniorát podřípský:

19. Josef Kulík, senior v Libkovicích, p. Roudnice n. Lab.
20. Vladimír Soukup, řed. fil. Živnobanky, Mělník.

Náhradníci: Josef Kantorek, farář na Mělnice, konsenior.  
Josef Růžička, farář v Kovanci, náměstek konseniorův.  
Jaroslav Šustr, statkář v Bechlíně u Roudnice, zástupce seniorátního kurátora.  
Josef Štěpán, statkář ze Stránky, náhradník zástupce seniorátního kurátora.

21. Benjamin Fleischer, farář v Roudnici n. Lab.
22. Josef Kantorek, farář a ~~senior~~ na Mělníku.
23. Jaroslav Šustr, rolník v Bechlíně u Roudnice n. Lab.
24. Ing. Jiří Havelka, velkostatkář v Obřístvi u Mělníka.

Náhradníci: Vl. S. Juren, farář v Lounech.  
E. Zelený, farář v Trnovanech.  
J. Štěpán, statkář, Stránka, p. Mšeno.  
Rudolf Círús, správce cukrovaru, Kostelec n. L.

### Za seniorát poděbradský:

25. Jarolím Nešpor, senior v Chlebích, p. Oskořínek.
26. Ing. Josef Holý, ředitel cukrovaru, seniorát. kurátor, Mochov.  
Náhradníci: Oskar Opočenský, farář v Mladé Boleslavi, konsenior.  
Josef Kostkan, farář v Hořátvi, p. Nymburk, náměstek konseniorův.  
Jan Kubiček, rolník v Hořátvi, zástupce seniorát. kurátora.  
Místo náhradníka zástupce seniorát. kurátora uprázdněno.
27. Oskar Opočenský, farář v Ml. Boleslavi.
28. Vladimír Martínek, farář v Opolanech.
29. Fr. Sixta, statkář v Chlebích, p. Oskořínek.
30. Jan Kubiček, statkář v Hořátvi, p. Nymburk.  
Náhradníci: Fr. šedý, farář v Libici nad Cidlinou.  
Václav Tržický, obchodník, Nymburk.  
V. Souček, statkář, Opolany.

### Za seniorát královéhradecký:

31. Josef Čapek, senior, Třebachovice p. Oreb.
32. Oldřich Novotný, profesor, sen. kurátor, Jičín.  
Náhradníci: Štěpán Pavlinec, farář v Černilově, konsenior.  
Adolf Novotný, farář v Hradci Králové, náměstek konseniorův.  
Jiří Havelka, rolník z Černilova, zástupce seniorátního kurátora.  
Josef Trnka, stavitel v Jaroměři, náhradník zástupce seniorátního kurátora.
33. Štěpán Pavlinec, farář v Černilově.
34. T. B. Kašpar, farář v Semonicích, p. Černožice-Čáslavky.
35. Josef Hájek, rolník v Klášteře, p. Bolehošť.
36. Václav Vraný, ředitel měšť. školy v. v., Hradec Králové.  
Náhradníci: Jaroslav Kučera, farář v Libštátě.  
Štěpán Šoltész, farář v Hradci Králové.  
Ladislav Sudek, skladník, Rváčov, p. Lomnice nad Popelkou.  
J. Staněk, rolník, Šonov u Nového Města nad. Met.

### Za seniorát čáslavský:

37. Viktor Szalatnay, senior v Kutné Hoře.
38. Jan Urbánek, ředitel pojišťovny, sen. kurátor, Plaňany.  
Náhradníci: Místo konseniora odchodem faráře F. Klapuše z Přelouče do výslužby uprázdněno.  
Gustav Adolf Molnár, farář v Trnávce, náměstek konseniorův.  
MUDr. Přemysl Tardy, primář v Kutné Hoře, zástupce seniorátního kurátora.  
Jan Havelka, velkostatkář v Radovesnicích, p. Žiželice, náhradník zástupce seniorát. kurátora.
39. Miloslav Novák, farář v Kolíně.
40. Jan Vl. Šebesta, farář v Pečkách.

41. Jan Havelka, velkostatkář, Radovesnice, p. Žiželice.
42. Karel Výborný, velkostatkář, Krchleby, p. Čáslav.

Náhradníci: G. Ad. Molnár, farář v Trnávce.  
Jaroslav Repa, farář ve Velimí.  
Václav Vondruška, říd. uč. v. v., Přelouč.  
Jar. Svoboda, rolník, Sovolusky, p. Bílé Podolí.

### **Za seniorát chrudimský:**

43. Rudolf Medek, senior v Bučině.
44. Bedřich Dudycha, profesor a senior. kurátor v Litomyšli.

Náhradníci: Pavel Havelka, farář v Pardubicích, konsenior.  
Jan Řezníček, farář v Chocni, náměstek konseniorův.  
Václav Limberský, rolník v Bučině, zástupce seniorátního kurátora.  
Ladislav Beneš, rolník v Dolní Sloupnici, náhradník zástupce seniorátního kurátora.

45. Pavel Havelka, farář v Pardubicích.
46. Jan Řezníček, farář v Chocni.
47. Václav Kratochvíl, rolník ve Volči, p. Bělá Rohovládova.
48. Ladislav Beneš, rolník v Dolní Sloupnici.

Náhradníci: Boh. Hromádka, farář v Litomyšli.  
Boh. Smetánka, farář v Chrudimi.  
Frant. Chvojka, továrník v Živanicích u Přelouče.  
Mil. Mikulecký, kapitán, Vys. Mýto č. 221. IV.

### **Za seniorát poličský:**

49. Karel Andrlé, senior v Krouně.
50. Jan Nekvinda, rolník a sen. kurátor, Krouna č. 124.

Náhradníci: Josef Dvořák, farář v Proseči, konsenior.  
Místo náměstka konseniorova uprázdněno.  
Antonín Chalupník, obchodník v Proseči, zástupce senior. kurátora.  
Emil Pajkr, rolník v Telecím, náhradník zástupce seniorátního kurátora.

51. Josef Dvořák, farář v Proseči.
52. Otakar Kadlec, farář v Telecím.
53. Václav Blažek, rolník v Jarošově, p. Nové Hrady u Vys. Mýta.
54. Josef Hájek, rolník, Pokřikov, p. Raná u Skutče.

Náhradníci: Frant. Filipi, rolník, Telecí č. 12, p. Sádek u Po.  
ličky.  
Frant. Kostlán, rolník, Hněvětice, p. Rychmburk u Skutče.

### **Za seniorát táborský:**

55. Jan Toul, senior v Čes. Budějovicích.
56. Ing. František Sehnoutka, vrch. techn. komisař, sen. kurátor, Písek, tř. Národní svobody.

Náhradníci: Rudolf Mahovský, farář v Humpolci, konsenior.  
František Eliáš, farář v Moravči, náměstek konseniorův.  
Josef Kolman, rolník v Zahrádkách, zástupce seniorát. kurátora.

Jan Dolejší, mlynář ve Vyskytné, náhradník zástupce seniorátního kurátora.

57. Rudolf Mahovský, farář v Humpolci.
58. Bohumil Skalák, farář v Jindř. Hradci.
59. Jan Dolejší, mlynář ve Vyskytné u Pelhřimova.
60. Josef Lacina, rolník, Pořežín, p. Vel. Losenice u Žďáru.

Náhradníci: Frant. Eliáš, farář, Moraveč.

Augustin Sochor, vrch. správce důch. kontroly, Soběslav 52/II.

Matěj Ryzák, Čes. Budějovice, tř. Čes. legii 415.

### **Za seniorát novoměstský:**

61. Vincenc Vašíř, senior v Novém Městě na Moravě.
62. Frant. Ondruška, řed. školy v. v., sen. kurátor, Jimramov.

Náhradníci: Místo konseniora odchodem faráře Frant. Rozbořila do výslužby uprázdněno.

Miroslav Růžička, farář ve Veselí, náměstek konseniorův.

Jan Kadlec, továrník v Novém Městě na Moravě, zástupce seniorátního kurátora.

Karel Bukáček, majitel realit v Jimramově, náhradník zástupce seniorátního kurátora.

63. Frant. Rozbořil, farář, Jimramov.<sup>\*)</sup>
64. Miroslav Růžička, farář, Veselí, p. Jimramov.
65. Frant. Bláha, rolník, Blažkov, p. Rožinka Dolní.
66. Adolf Chvojka, správce Obč. záložny, Jimramov.

Náhradníci: Jan Kadlec, továrník, Nové Město na Moravě.

Josef Novotný, řídící učitel v. v., Veselí, p. Jimramov.

### **Za seniorát brněnský:**

67. Kamil Nagy, senior, Vanovice.
68. Karel Vilím, místoředitel Hyp. banky, Brno, nám. Konečného 6.

Náhradníci: Josef Jadrníček, farář v Uherském Hradišti, konsenior.

Pavel Nešpor, farář v Nosislavi, náměstek konseniorův.

Josef Čech, rolník v Noviči, p. Letovice, zástupce seniorátního kurátora.

Jan Dostál z Nosislavi, náhradník zástupce seniorát. kurátora.

69. Dr. Viktor Hájek, farář v Brně.
70. Jaromír Stehlík, farář v Javorníku, p. Velká nad Veličkou.
71. Josef Čech, rolník, Noviči, p. Letovice.
72. Jindřiška Wurmová, Brno, Dlouhá 13.

Náhradníci: Dr. Rudolf Říčan, farář v Hustopečích.

Pavel Nešpor, farář v Nosislavi.

Frant. Ryšavý, rolník v Miroslavi.

Jan Dostál, řídící učitel, Nosislav u Židlochovic.

---

\*) Far. F. Rozbořil odchází dnem 1. listopadu 1932 na odpočinek, čímž přestává býti členem synodu.



### **Za seniorát vsetínský:**

73. Jan Drobný, senior v Jablůnce nad Bečvou.  
 74. Josef Hovadík, úředník v. v. a sen. kurátor na Vsetíně.  
 Náhradníci: Jan Porubják, farář dolního sboru na Vsetíně, konsenior.  
 Jan Vejnar, farář v Růžďce, náměstek konseniorův.  
 František Vaculín, stolařský mistr ze Vsetína, zástupce seniorátního kurátora.  
 Josef Staněk, rolník ze Seninky, náhradník zástupce seniorátního kurátora.
75. Otmar Hrejsa, farář v Jasenné, p. Vizovice.  
 76. Jan Porubjak, farář ve Vsetíně.  
 77. Fr. Hurta, rolník, Růžďka.  
 78. J. Staněk, Seninka, p. Vsetín.  
 Náhradníci: Gustav Říčan, farář v Hovězí.  
 Jan Vejnar, farář v Růžďce.  
 Tomáš Machala z Pržna, p. Jablůnka nad Bečvou.  
 Josef Rafaj, Zádveřice.

### **Za seniorát moravskoslezský:**

79. Gustav Švanda, senior, Olomouc-Lazce, tř. krále Václava III., č. 10.  
 80. Eduard Solc, ředitel cementárny a sen. kurátor, Olomouc-Hodolany.  
 Náhradníci: Bohuslav Burian, farář ve Stříteži, konsenior.  
 Jan Geryk, farář v Čes. Těšíně, náměstek konseniorův.  
 Josef Hromádka, rolník v Hodslavicích, zástupce seniorátního kurátora.  
 Josef Dobeš, rolník ve Stříteži, náhradník zástupce seniorátního kurátora.
81. Bohuslav Burián, farář a konsenior ve Stříteži nad Bečvou.  
 82. Jaroslav Urbánek, farář v Přerově.  
 83. Josef Hromádka, rolník v Hodslavicích.  
 84. Lad. Kratochvíl, báňský úředník, Slezská Ostrava, Salma č. 719.  
 Náhradníci: Alex. Winkler, farář ve Frýdku.  
 Jar. Kantorek, farář v Mor. Ostravě.  
 Jan Toul, velkoobchodník, Prostějov.  
 Emil Rychetský, obch. zástupce v Zábřehu, Havlíčkova 25.

### **Za čsl. evangelickou bohosloveckou fakultu Husovu:**

85. ThDr. František Žilka, řádný profesor, Praha XII., U Havlíkových sadů 13.  
 Náhradník: PhDr. Josef L. Hromádka, řádný profesor, Praha XII., Moravská 47.

## A.

## ZPRÁVY SYNODNÍ RADY.

## I. Zřízení a správa církve.

1. Poslední synod přijal ještě některé další změny církevního zřízení a takto doplněné a opravené nové zřízení bylo předloženo vládě republiky ke schválení. Toto schválení pak stalo se dne 26. června r. 1931 a zřízení nové uveřejněno bylo ve Sb. z. a nař. č. 155 z r. 1931. Tím nahrazeno jest dřívější zřízení naší církve uveřejněné ve Sb. z. a n. č. 64 z r. 1922. Taktéž vzala vláda republiky na vědomí potvrzení nového zřízení československé církve evangelické pro zemi Slovenskou a Podkarpatoruskou toutéž nahoře zmíněnou vyhláškou vládní uveřejněné.

Třeba jest pak upozorniti na to, že při předložení nového církevního zřízení ministerstvu školství a nár. osvěty bylo potřebí učiniti různé nepodstatné doplňky žádané ministerstvem, a to na základě usnesení V. synodu (viz Zprávu o V. synodu str. 51 č. 2.). Seznam těchto změn bude předložen VI. synodu na vědomí. Upozorňujeme zvláště na to, že na základě zákonných ustanovení bylo potřebno v novém zřízení všude místo slova „česká“ národnost dáti „československá“ národnost.

Toto nové zřízení bylo vytištěno a rozesláno po jednom výtisku všem sborům, ovšem s vyzváním, aby pro členy staršovstva i ostatní údy církve byly další výtisky objednány. Avšak musíme s lítostí konstatovati, že se mezi členy staršovstev i jinými členy rozešlo pouze něco přes 80 výtisků. Zdá se tedy, že ani členové staršovstva ani jiní údové nezajímají se mnoho o vlastní církevní zřízení.

2. Kárný řád, který v minulém synodu byl poněkud doplněn, potřebuje po nabyté zkušenosti znovu ještě některých oprav a doplňků. Příslušný návrh bude předložen tomuto synodu. Rovněž bude potřebno vykonati volby do kárných výborů buď doplňovací anebo volby zcela nové. Návrhy na volbu nových členů kárných výborů byly poslány ze seniorátů a budou předloženy synodu i s dobrozdáním synodní rady.

3. Zpráva o minulém synodu a jeho usneseníh byla uveřejněna ve zvláštní knize (Zpráva o V. synodu) a sborům rozeslána a koupě její sborům nabízena. Také byly sbory vyzvány, aby projednaly ve svých staršovstvech usnesení V. synodu, zvláště taková, která týkají se orgánů a prací a zájmů sborových. Podobné vyzvání posláno bylo i seniorátním výborům. Není nám známo o velké většině sborů, jak se vyhovělo tomuto vyzvání a zdali vůbec nějak synodní usnesení byla ve staršovstvu projednávána. Pouze všechny

sbory seniorátu novoměstského i výbor tohoto seniorátu sám a potom sbor v Mladé Boleslavi, v Telecím a v Třebíči poslaly své zprávy o tomto projednání. Z nich uvádíme pouze některá vyjádření staršovstev: Usnesení synodu o vykonávání křtů před shromážděním nabylo příznivého přijetí pouze u dvou sborů, kdežto jiné dva sbory, ač nejsou zásadně proti tomu, sdělují, že to naráží na zakořeněné zvyklosti sboru. Dále jedno staršovstvo nedoporučuje rozmnožovati počet povinných sbírek církevních a pozastavuje se nad tím, že synod „vyzývá“ staršovstva, aby co nejbedlivěji šetřila ustanovení církevního zřízení, neboť — praví dotyčné staršovstvo — synod jest legislativní korporace a nikde na světě legislativa nedoporučuje, aby se dbalo zákonů. Z jiného sboru vyslovuje se podiv nad tím, že se opětne podle usnesení V. synodu poskytují zvláštní příspěvky těm farářům, kteří působí ve sborech, majících většinu členů přestoupilých, jakožto náhradu za štolu, a že tyto přídavky jsou vypláceny i těm farářům, kteří v takovém sboru štolu dostávají.

4. Otázka obřadnosti přísahy pro členy naší církve byla vyřízena výnosem ministra spravedlnosti ze dne 8. května 1931 č. 17697. Znění tohoto výnosu bylo uveřejněno ve Věstníku synodní rady č. 2 z r. 1931, na což upozorňujeme.

5. Ohledně úřadování synodní rady pronášejí se někde námitky i tiskem, že synodní rada obtěžuje příliš sbory nepotřebnými písemnými zprávami, daty atd. Avšak pravda jest, že synodní rada nežádá od farních úřadů nebo staršovstev ničeho, leč co synod výslovně jí uložil žádati, aneb čeho ke spravování církve podle církevního zřízení neb podle usnesení synodních aneb podle potřeb sborů se vyžaduje. Tak pro Zprávu k synodu potřebí jest některých dat, která v ročních zprávách nejsou; na př. výroční účty sborové neobsahují vše, co si synod přeje věděti, jako počet platících členů nebo celkový obnos příspěvků na vlastní účely sborové a na potřeby mimosborové atd. Mimo to žádané výroční zprávy nepřicházejí od seniorátních úřadů a sborů včas a z některých vůbec neprijdou. Nechť synod učiní usnesení, o čem zprávu si přeje a o čem ne. Synodní rada nijak netouží po tom, aby docházelo již množství dopisů.

6. Čtvrtý synod učinil usnesení, aby v době mezi synody byl svoláván sjezd členů sborových. Toto usnesení bylo naplněno sjezdem při příležitosti 150. výročí Tolerančního patentu. Vedle sborových slavností tolerančních a někde i vedle seniorátních slavností byla slavnost ústřední, jednak v Praze a jednak v Brně. Ústřední slavnosti byly připraveny zvláštním komitétem, jehož členy byli členové synodní rady a tito bratři: Dr. Jindřich Hrozný, farář Bedřich Jerie, prof. dr. Bednář, prof. dr. Hromádka, dr. J. B. Šimek a prof.

dr. Fr. Žilka. O průběhu slavností lze se dovědět ve zvláštní knize, vydané synodní radou s názvem „Od tolerance k dnešku“. Tuto knihu předkládáme synodu. Části těchto slavností byla i toleranční sbírka pro Jubilejní stavební fond, která měla, jak s vděčností k Bohu připomínáme, dobrý výsledek. I o ní lze se dočíst ve jmenované brožurě. Snad je dobře připomenouti si také i to, že vedle štědrých a ochotných dárců bylo také mnoho těch — jak sborů tak i jednotlivců, kteří vůbec této společné sbírky se neúčastnili. To je stín naší slavnosti. Neboť ač sbírka dosáhla značné výše, přece vzhledem k potřebám naší církve bylo by velmi vítáno, aby byla ještě rozmnožena zejména dary i těch, kteří si tenkrát neuvědomili ještě svou povinnost. Zpráva o rozdělení tohoto fondu na bezúročné půjčky bude podána jinde.

7. Ohledně orgánů seniorátních zmiňujeme se předně o tom, že během minulých tří let byli zvoleni seniory znovu bratr Josef Kulík pro seniorát podřípský na dobu od 1. prosince 1929 do 30. listopadu 1935, dále Karel Machotka pro seniorát plzeňský na dobu od 15. října 1931 do 14. října 1937 a Vincenc Vašíř pro seniorát novoměstský na dobu od 1. prosince 1931 do 30. listopadu 1937. Rovněž i jiní členové seniorátních výborů byli v tomto minulém období voleni a to na různá šestiletí. Je potřebí pak sdělit synodu, že pokud se týká doby úřadování nově zvolených, zejména v času po schválení nynějšího církevního zřízení, nastala jistá nejasnost. Nové znění § 85, 6) církv. zřiz. ustanovuje, že doplňovací volba členů seniorátních výborů je platná až do konce vypršení šestiletí všech členů. Jest nejasno, co se rozumí vypršením šestiletí všech členů. Skoro vesměs ve výborech seniorátních jsou dnes členové voleni na různá šestiletí. Jejich šestiletí nevyprší stejně. Snad se myslelo při usnášení znění jmenovaného paragrafu církv. zřiz., že se má počítati šestiletí počínajíc první volbou dotyčného seniorátního výboru, ale i tak se ukazuje nemožnost vyplnit ustanovení tohoto článku. Někteří senioři anebo jiní členové seniorátních výborů byli voleni uprostřed buď prvního šestiletí anebo druhého šestiletí. Na př. senior podřípského seniorátu i novoměstského seniorátu byli voleni u p r o s t ř e d prvního i druhého šestiletí, počítáme-li začátek šestiletí od roku 1922. Oba byli voleni na šest let. Kdy tedy vyprší jejich období? A podobně kdy vyprší období těch druhých členů seniorátních výborů? U některých dříve, u některých později. A tak co to znamená „až vyprší období všech členů?“ Synodní rada usnesla se vyložití toto ustanovení, aby aspoň poněkud vyhovělo se myšlence, která synod vedla, když na změně se usnesl. Totiž při schvalování doplňovacích voleb seniorátních výborů bude doba nově zvoleného člena platiti až do toho dne, v který by se dovršilo šestiletí onoho člena seniorátního výboru, na

jehož místo dotyčný bratr byl v doplňovací volbě zvolen. Toto ustanovení platí ovšem pouze při volbách do seniorátních výborů. Ovšem možná, že i při tomto výkladu nastane konflikt mezi ustanovením platným před schválením nového zřízení, podle něhož byli někteří voleni a mezi nynějším ustanovením.

Seniorátní výbory konávaly nepravidelné schůze, když toho totiž potřeba vyžadovala. Jen někde, zejména v plzeňském seniorátě konají schůze pravidelné. Nejčastěji vyřizovaly seniorátní výbory své úkoly písemně.

Visitace seniorů konány byly většinou při zvláštních příležitostech anebo z určitých důvodů. Někde přijížděl se seniorem na visitaci i některý člen seniorátního výboru. Při tom sluší se zmíniti o tom, že byly proneseny námitky ve věci visitací a visitačních protokolů, že jsou visitace příliš slavnostní a formulář jejich nevyhovuje. Nebylo ovšem jasně řečeno, v čem nynější formulář nevyhovuje, aniž podán nějaký konkrétní námět, jak by měl visitační formulář vypadati. V jednom případě bylo řečeno, že spisování protokolu je zbytečná práce a měl-li by centrální úřad sestaviti formulář protokolu, pak prý by měl býti pro každý sbor formulář jiný. Ovšem, jak si představuje dotyčný senior sestavení formuláře od centrálního úřadu, a to pro každý sbor jiného, bude sotva komu jasno. Snad by se mohl synod vyjádřiti i o této věci. Snad by mohl některý ze seniorů podle svých zkušeností sestaviti návrh nového formuláře, aneb mohl by synod se usnésti, aby se protokoly visitační vůbec nepsaly. My však soudíme, že při každé visitaci měla by býti sepsána nějaká zpráva o poměrech a činnosti dotyčného sboru, a zpráva ta zaslána k nahlédnutí i synodní radě i staršovstvu.

Podáváme také zprávu, že dne 23. září r. 1930 byla konána v Praze konference všech seniorů, svolaná synodní radou. Jednalo se na ní jednak o eventuálních změnách platebního plánu, podle kterého jsou určeny částky, které sbory svým farářům by platiti měly. (Viz o tom zprávu v hospodářské části). I jiné věci byly předmětem této porady a přijato i usnesení, že by se podobné konference měly opakovati.

8. O činnosti a zvláštních povinnostech a úkolech synodního seniora, jak jsou mu uloženy § 102 c. k. zř. anebo které vyplývají z jeho předsednictví v synodní radě, sdělujeme toto: Synodní senior za poslední tříleté období vykonal 22 ordinací, z nichž 10 bylo ve sborech mimo Prahu. Dedikaci církevních budov vykonal na dvaceti místech. Kromě toho návštěv sborů za příčinou různých slavností, tolerančních, sborových a j. bylo 12. Náměstek seniorův dr. Hrejša vykonal 8 ordinací a jednu dedikaci budov církevních. Po rozumu § 102 h. c. zř. poslán byl sborům list při příležitosti 150. výročí Tolerančního patentu.

9. Na místo toto náleží také sdělení o poměru církve naší k duchovní správě vojenské. Poměr tento byl a snad posud jest neujasněný. Evangelická vojenská duchovní správa tvrdí, že všichni činní vojíci českobratrství, ať trvale sloužící důstojníci a poddůstojníci, ať ti, kteří jsou na cvičení vojenském na nějaký čas, náleží pod duchovní správu vojenskou, a to i se svými manželkami a dětmi. Podle toho všechny rodinné případy, narození, křty, oddavky i úmrtí náleží i konati i zapisovati do kompetence vojenské správy. Ano i když ve vojenské nemocnici stane se narození dítěta rodičů nevojenských, nebo úmrtí někoho, který neslouží jako voják, náleží záznam narození, úmrtí i vykonání křtu neb pohřební pobožnosti vojenské duchovní správě. S takovým poměrem nebyla ovšem srozuměna synodní rada. Později se jednalo i na žádost vojenského evang. superintendenta dr. J. Lukáška o upravení poměru mezi církví naší a duchovní správou vojenskou vůbec, zvláště když se žádalo, aby jmenovaný superintendent byl výslovně zmocněn synodní radou k duchovenské pravomoci nad vojíny českobratrského evangelického vyznání. Byla konána porada s p. drem Lukáškem, ale na ní nedošlo k dohodě, načež sděleno ministerstvu národní obrany, že synodní rada nemůže uděliti jurisdikci evang. duchovní správě vojenské, ježto předpisy, jež upravují kompetenci vojenské správy spočívají na rakouské ústavě, která převratem pozbyla platnosti podle čl. I. resp. IX. ústavní listiny čsl. republiky. Mimo to vojenské předpisy tyto odporují právům naší církve.

Na tento přípis synodní rady přinesl superintendent dr. Lukášek spis ministerstva národní obrany, v němž stanovisko ministerstva o poměru duchovní správy vojenské a církve se vykládá. Podle toho prý vojenská duchovní správa jest úplně exemptní, na církvi úplně nezávislá a nepotřebuje církvevní jurisdikce. Pan superintendent Lukášek přes to žádal, aby jemu církevní jurisdikce přece synodní rada udělila. Synodní rada zaujala však stanovisko, že podle našeho církevního zřízení náleží všichni českobratrství evangelíci, ať jsou vojíni nebo stavu občanského, k církvi své a ke sboru, v němž mají bydliště, a tedy k duchovní správě tohoto sboru. Proto synodní rada se usnesla jurisdikci vojenské správě duchovní nedávati. — Podotýkáme ještě, že podle výkladu ministerstva národní obrany nebude se ministerstvo při povolování dalších kurátů ptáti církevních úřadů, zdali souhlasí s dotčným kandidátem. Vojenské správě stačí, když dotčným přinese doklad, že jest ordinován a že byl ve službě církevní nejméně dva roky. Ano, stačí jí, když jen prokáže, že vykonal zkoušku pro kandidatura a pro ministerio (zkoušku kandidátskou a zkoušku pro způsobilost k volbě za duchovního správce).

10. Ve věci poměrů naší církve a jejích orgánů a její činnosti k veřejným úřadům lze říci, že v celku naše náboženská svoboda a samospráva nebyly zkráceny. Jsou ovšem výjimky povstálé neporozuměním nebo neznalostí našich církevních poměrů a zákonů aneb je to osobní nepřízeň dotyčného úředníka. Máme někdy těžkosti, které všude musí zkoušeti menšiny náboženské. Nemáme také za sebou nějaký politický vliv nebo politický význam, což v nynějších poměrech mnoho platí. Stává se někdy také, že výklad zákonů, týkajících se církve, jest nesprávný a nám křivdící. Na př. jest zákon o hrazení cestného při vyučování náboženství. Podle toho zákona má se hraditi cestné do škol přesporních. Ale školní úřady vykládají to slovo „přesporní“ tak, že vylučují z toho školy, jež leží v obvodu dotyčné politické obce, třeba že by škola vzdálena byla od sídla farního třeba až dvě hodiny cesty. Tak se stalo, že v jedné obci farář má do školy  $9\frac{1}{2}$  km, do jiné 11 km, ale cestné se mu odepírá, protože obě školy jsou postaveny v obvodu dotyčné politické obce. Není pochybností, že úmysl zákona byl hraditi cestné do míst vzdálených. Mimo to slovo „přesporní“ nemusí znamenati jenom školu mimo politickou obec, nýbrž i školu, ke které se musí jíti přes pole. Na př. škola v Bohnicích u Prahy jest přesporní, ale po připojení této obce do Velké Prahy neplatí se žádné cestné do této přesporní školy, protože leží v obvodu Velké Prahy. Jistě tento výklad není správný, ale bylo dosud marno všecko odvolávání se k nejvyšším úřadům.

11. Kancelář synodní rady sestává nyní z těchto osob: Prvním sekretářem jest Bohumil Valeš, druhým sekretářem Th. Dr. J. B. Souček, účetní práce koná Josef Holý, vrchní úředník Ústřední banky českých spořitelén. Vedle toho zaměstnány jsou v kanceláři Jarmila Tomsová, Růžena Kuželková, Anna Semecová a Josefa Podhájecká. Synodního seniora v jeho pracech jako faráře klimentského sboru zastupuje em. farář V. Miler.

## II. Sborny a jejich správci.

Počet duší, přináležejících k naší církvi, byl podle sčítání lidu z r. 1930 299.185, avšak podle zpráv seniorátních i farních úřadů bylo jich k 1. lednu 1932 274.954. Je tedy počet duší československých podle zpráv sborových menší o 24.231 nežli podle sčítání lidu. To se vysvětluje jednak tím, že ne všichni, kteří se k církvi naší přihlásili skrze politické úřady a také i na sčítacích arších, přihlásili se také u farních úřadů. Někteří bratři faráři nebo staršovstva, i když se o těchto lidech, kteří se nepřihlásili přímo u sboru, dovědí, ne hned je započítávají mezi své členy. Rovněž nejsou v nich započítávání

## Celkový přehled.\*)

| Pořadové číslo | Seniorát                  | Celkový počet duší | Počet         |          |               | Faráři |          |         | Vikarij | Diaconi | Sbory neobsaz. |
|----------------|---------------------------|--------------------|---------------|----------|---------------|--------|----------|---------|---------|---------|----------------|
|                |                           |                    | sborů farních | filiálek | kazat. stanic | řádni  | výpomoc. | námluv. |         |         |                |
| 1.             | Pražský . . . . .         | 45.496             | 17            | 2        | 20            | 15     | 1        | 1       | 4       | 1       | 2              |
| 2.             | Plzeňský . . . . .        | 26.563             | 7             | 1        | 41            | 3      | —        | —       | 4       | 3       | 1              |
| 3.             | Podřipský . . . . .       | 23.408             | 14            | 2        | 20            | 13     | —        | —       | 1       | —       | —              |
| 4.             | Poděbradský . . . . .     | 17.340             | 11            | —        | 7             | 8      | —        | —       | 3       | 1       | —              |
| 5.             | Královéhradecký . . . . . | 16.712             | 13            | 5        | 18            | 11     | —        | —       | 2       | —       | 1              |
| 6.             | Čáslavský . . . . .       | 19.700             | 13            | 3        | 8             | 11     | —        | —       | —       | —       | 2              |
| 7.             | Chrudimský . . . . .      | 16.266             | 13            | 2        | 6             | 8      | —        | —       | 1       | —       | 4              |
| 8.             | Poličský . . . . .        | 10.552             | 7             | 1        | 2             | 3      | —        | —       | 2       | —       | 2              |
| 9.             | Táborský . . . . .        | 17.233             | 14            | 3        | 27            | 10     | —        | —       | 3       | 4       | 1              |
| 10.            | Novoměstský . . . . .     | 12.820             | 8             | 2        | 2             | 4      | —        | —       | 3       | 1       | 1              |
| 11.            | Brněnský . . . . .        | 22.859             | 17            | —        | 26            | 14     | —        | —       | 2       | 2       | 2              |
| 12.            | Vsetínský . . . . .       | 25.369             | 12            | 2        | 2             | 9      | —        | —       | 2       | 1       | 1              |
| 13.            | Moravskoslezský . . . . . | 20.636             | 15            | 5        | 18            | 12     | —        | —       | 3       | 4       | 1              |
|                |                           | 274.954            | 161           | 28       | 197           | 121    | 1        | 1       | 30      | 17      | 18             |

přistěhovali, kteří se u farního úřadu nepřihlásili. Je potřeba stanovit nějaké pravidlo, zda tito dosud nepřihlášení evangelíci českobratrství, o nichž však nějakou cestou jinou farní úřad se dověděl, mají býti započítáváni mezi duše k církvi naší příslušející čili ne. Otázka ovšem jiná jest, zdali mají býti započítáni mezi řádné členy sboru.

Přírůstek duší českobratrských byl tedy od konce r. 1928 do konce r. 1931 podle zpráv sborových pouze 16.528, od r. 1922 celkem 50.717, kdežto podle sčítání lidu byl od posledního sčítání r. 1921 do konce r. 1930 65.097.

2. Farních sborů jest do konce měsíce srpna 1932 162. Za minulé tři léta tedy přibýlo 7 nových farních sborů. Jsou to tyto: Libeň-Praha VIII., Uhřetěves, Nusle-Praha XIII., Břevnov-Praha XVIII., Brandýs n. Lab., Králové Dvůr n. Lab., a Břeclava. Filiálek je 27, kazatelských stanic 198. V těchto stanicích jsou dvě, které přibýly následkem přístupu členů církve metodistické v Sedlčanech a v Sedlci-Prčicích k naší církvi. Nepochybné je však, že budou i v dalších letech nové farní sbory organisovány, ale vzhledem k tomu, že jsou ještě četné sbory neobsazeny, a také, že hospodářské poměry jsou těžké, jest potřeba zřizovati sbory jen tam, kde mají skutečně zajištěny dostatečné prostředky pro minimální farářský plat a své vydržování a kde mají aspoň částečně sborové budovy. Nelze organisovati sbor, kde tyto podmínky nejsou a kde se

\*) Počet sborů podle stavu 1. ledna 1932; počet osob podle stavu 1. května 1932.



pouze spoléhá, že snad podporami odjinud anebo z prostředků ústředních se potřebné obnosy opatří. Rovněž další podmínkou utvoření sboru musí býti naléhavá duchovní, náboženská potřeba jeho.

Uprázdňené sbory jsou v září r. 1932: Rybníky v seniorátě pražském, Šonov v seniorátě královéhradeckém, Krakovany, Libenice a Přelouč v seniorátě čáslavském, Vysoké Mýto a Dolní Sloupnice v seniorátě chrudimském, Pustá Rybná v seniorátě poličském, Strměchy v seniorátě táborském, Nikolčice, Horní Vilémovice v seniorátě brněnském, Pržno v seniorátě vsetínském, Staré Hamry v seniorátě moravsko-slezském. Celkem 13 sborů. Ve dvou z nich jsou však prozatím ustanoveni diakoni. Vedle toho od 1. listopadu t. r. odchází do výslužby farář Rozbořil z Jimramova a farář Vejnar v Bukovce, takže i tyto sbory budou uprázdňeny.

Počet kazatelů řádně ordinovaných a ustanovených vzrostl vůči r. 1929 ze 140 na 158 v září roku 1932. V této době bylo ordinováno 31 nových kazatelů, z nichž dva jsou bývalí duchovní církve československé a jeden jest bývalý diakon Václav Hrubý. Tento diakon byl po 10leté službě diakonské připuštěn ke zkoušce vikářské. Když ji vykonal, byl mu dán dekret volitelnosti za vikáře. Byl zvolen za vikáře ve Svratouchu a crdinován. Jiný z osob ordinovaných vzdal se místa v církvi a přijal povolání katechetské. Z toho všeho jest zřejmo, že ještě během nejbližších let nebudou všechny sbory obsazeny, ale vzhledem k nynějšímu počtu bohoslovců jest plně obsazení sborů již v dohledné době možné.

Ve věci přijetí duchovních z církve Československé upozorňujeme na to, že podle nového církev. zřízení § 69, 5., usnází se synod sám, zdali tito duchovní po tříleté prozatímní službě v církvi naší mají býti definitivně přijati a nabýti dekretu volitelnosti za faráře. Avšak když by na př. byli v službě naší církve dva nebo pŮltřetího roku v čas zasedání synodu, musili by čekati ještě tři další léta do synodu příštího, než by mohli žádati o vydání dekretu farářské volitelnosti. Proto jest potřebí pro takový případ učiniti zvláštní usnesení.

O činnosti farářů i vikářů lze říci, že podle zpráv seniorů i z vlastní známosti synodní rady konají z největší části povinnosti své věrně. Ale slyšíme stále stížnosti na přetíženost prací, a to vzhledem k velikosti sborů, rozptýlenosti jejich, jakož i pro množství hodin vyučování náboženského. Také jsou stížnosti na některé kazatele, jejich činnost anebo jejich obcování, čímž v takových případech život církevní a náboženský jest ochromován. Působí to nemalé starosti dozorcům úřadům, a to tím více, že u nás a v našich poměrech náprava jest velmi nesnadná.

Přání synodu, jakož i synodní rady, aby kandidáti kazatelského úřadu byli ustanoveni nejprve za pomocníky farářů aspoň na jeden rok dříve než budou povoláni k samostatné práci, nemohlo býti ještě splněno. Ač potřeba tohoto ustanovení cítí se dosti naléhavě, avšak nedostatek kandidátů vzhledem k uprázdněným sborům, jakož i jisté hospodářské těžkosti s takovým ustanovením spojené, posud bránily tomu vyhověti. Synodní rada také vidí potřebu, aby byl činěn výběr už když přicházejí noví mladí bratři, aby se věnovali studiu bohosloví. Na to synodní rada pamatuje a o to se snaží, ale potřebuje podpory bratří farářů a seniorů.\*)

5. Počet diakonů, kteří jsou v práci naší církevní, jest ke konci června 1932 21. Kromě toho působí mimo naši republiku diakoni čtyři, a to v Polsku Antonín Balabán, v Jugoslavii Josef Procházka v Uljaniku a Karel Loveček ve Velkém Središti a v Rumunsku Jan Košťál ve Sv. Heleně.

Těž jest potřebí sdělit zde, že z církve metodistické byli přijati za naše diakony tři kazatelé, kteří také již v práci naší jsou ustanoveni a další jeden, který ještě na půl roku byl poslán do Misijní školy v Olomouci. V církvi metodistické byli již tři z nich ordinováni za starší. Bude potřebí vyjádření synodu o těchto přijatých diakonech.

Synodní radě bylo řádem diakonským dáno právo určit diakonům místo jejich působení. Tu třeba jest pamatovati předně na to, že tímto právem není synodní radě uložena povinnost takové místo jim hledati a dáti, neboť dotyčné sbory nemusí navrženého diakona přijmouti a zvoliti. Synodní rada stará se sice o to, aby diakoni nějaké místo obdrželi, ale jak se ukázalo v posledním čase, jsou s tím spojeny značné těžkosti. Třeba jest si uvědomiti, že nebude vždy možno umístiti každého diakona ani z těch, kteří již nějaký čas působili, neboť nejenom že není vždy vhodného místa, nýbrž i není možno přinutiti sbor, aby vyhověl návrhu synodní rady. Myslíme, že by toto ustanovení diakonského řádu o právu synodní rady určovati místo diakonovi, mělo býti změněno nebo zrušeno a mělo by se ponechat sborům na jedné straně a diakonům na druhé straně, jakož i seniorátním výborům, které volby diakonů schvalují, aby sami se o to starali. Sdělujeme také, že se ukazuje těžkost v některých případech umístiti diakona ženatého, protože není všude vhodného bytu. Mimo to vyskytují se i nesnáze, když diakon pracuje na sboru vedle faráře. Nastávají nepřijemná nedorozumění, takže se v takových sborech žádá, aby byl dotyčný diakon odvolán na místo jiné. To znamená, že se žádá, aby synodní rada mu to jiné místo opatřila, což jest právě v těchto případech nesnadnější než jindy.

\*) Podrobnější zprávy o činnosti duchovních správců jsou na str. 26. této zprávy.

O působení diaconů lze říci, že v celku konají svou povinnost dobře a že se i osvědčují, až na některé výjimky. Vzdor všemu tomu však třeba jest vzíti v úvahu, zdali jest radno rozmnožovati počet diaconů neomezeně. Třeba jest pamatovati, že za několik let budou sbory obsazeny řádnými kazateli, a že i stanice, kde nyní diakoni pracují, časem svým mají se státi farními sbory, které opět musí povolati řádného faráře. A proto by měl synod vzíti v úvahu, nebylo-li by dobře poraditi Misijní škole omezení nějakým způsobem přijímání nových žáků do školy diakonské. V této věci upozorňujeme na resoluci přijatou ve schůzi Spolku česko-bratrského duchovenstva, která rovněž toto omezení počtu diaconů žádá. Je pravda, že v některých sborech, kde dnes ještě diakoni nejsou, bylo by potřebí takových pomocníků, ale mimo již sdělené obtíže je tu i obtíž finanční. Neboť tyto sbory i když potřebují diakona, nebudou chtít a nebudou někdy ani moci postarati se o jeho vydržování. Někde žádají diakona, ale chtějí, aby byl úplně placen z ústředí církevního. Avšak ústředí církevní má prostředky nedostatečné a není naděje, že by se rozmnožily, naopak, je takřka jisté, že budou sníženy. Již dnes z ústředních prostředků platí se větší část diakonských příjmů. Proto jest potřebí i zde rozvahy a příslušného usnesení.

6. Sestry sborové, pokud je nám známo, jsou ustanoveny v těchto sborech: v Praze II., na Král. Vinohradech, v Žižkově I., (Strašnicích). Osvědčují se velmi dobře.

7. Na odpočinek během minulých tří let odešli tito bratři faráři: Josef Dobeš v N. Města na Moravě, Jozef Nešpor z Chrudimě, Bedřich Horký ze Džbánova, František Šustr z Poděbrad, Emanuel Matoulek z Rybníků, Jan Řepa z Krakovan, Ladislav Funda z Kladna, František Klapuš z Přelouče a k 1. listopadu odejítí má František Rozbořil z Jimřova, celkem tudíž 9 farářů.

Zemřeli: z farářů činných: Jan Bázlik z Pržna, Čeněk Fiala z Velenic, Josef L. Hájek z Miroslavi, Jan Pípal z Libenic, Jan Dobiáš z Bošína, Jakub Caha z Vysokého Mýta a Antonín Gayer, vikář z Hradiště.

Z farářů na odpočinku zemřeli tito: Petr Marušiák z Libštátu, František Novák z Libice, Josef Dobeš z N. Města na Moravě, Gustav Jelínek ze Strážce, Jan E. Řepa z Krakovan, Jozef Nešpor z Chrudimě, dr. Ferdinand Císař z Klobouk, Max Machotka z Vilimova a Čeněk Šimek z Opatova.

O úmrtích všech těchto bratří podána byla již zpráva také v „Českém Bratru“ a jiných časopisech a při tom vždy oceněn byl jejich význam a jejich práce. Nejznámější a podle úsudku všech nás nejvýznamnější byl dr. Ferdinand Císař, který zanechal po sobě trvalé výsledky svého bohatě nadaného ducha a veliké své pilnosti.

Z jiných mužů v církvi naší pracujících a známých, kteří v minulém období zemřeli, jmenujeme tyto: bratr Karel Andrlé, profesor reálky a kurátor v Plzni, Jan Strítezský, ředitel střední hospodářské školy a seniorátní kurátor v Chrudimi, Bohumil Soukup, učitel a starší sboru Klimentského v Praze, dr. Stanislav Zima, advokát a kurátor sboru ve Strakoniciích, František Kulich, uzenář a místokurátor v Poděbradech, Filip Křížek, továrník a starší sboru na Smíchově, dr. Adolf Švanda, vojenský lékař a seniorátní kurátor v Hradci Králové, Tomáš Člupek, ředitel škol, býv. kurátor a zakladatel sboru v Prostějově, Václav Petráček, býv. učitel, nyní ve Vysoké, Josef Samek, učitel v Bohuslavicích, Josef Horčic, prokurista a kurátor sboru v Trnovanech, Jaroslav Hájek, bývalý říd. učitel v Ledčicích. Byli to věrní údové církve a spolupracovníci na její vinici, jejichž památka zůstane trvalá v místech jejich působení i v celé církvi.

### III. Činnost sborová; náboženský i mravní stav církve.

Nejvýznačnější událostí, jež dala ráz mezinárodnímu životu v posledních třech letech, je těžká mezinárodní hospodářská krise. Začala se v některých zemích projevovati roku 1929, zasahovala do našeho státu roku 1930, plně propukla na podzim roku 1931 a od té doby trvá v celé intenzitě až do přítomné doby. Nezaměstnanost nabyla rozměrů dosud ve světě nevidaných; ani po válkách napoleonských nebyla hospodářská a sociální krise tak hluboká jako nyní.

Hospodářská deprese dolehla těžce také na církve. Její důsledky pocítila rovněž církev naše, i když snad v míře menší než církve jiné. Silným poklesem cen zemědělských plodin byly zmenšeny příjmy rolnického lidu, oslabením jeho kupní síly a uzavíráním hranic zahraničnímu obchodu, na němž jako stát s exportním průmyslem životně závisíme, byla ohrožena celá průmyslová odvětví ve své existenci a objevila se nebývalá nezaměstnanost, jejíž tíži pocítily zejména ty naše sbory, kde velkou část členstva tvoří průmyslové dělnictvo nebo chudí drobní zemědělci, odkázaní svými výdělky na domácíou práci. Nejhuře jest asi v našich chudších sborech Českomoravské vysočiny (seniorát poličský a novoměstský), na Valašsku, odkud přicházejí zprávy zvláště smutné, a pak v nových sborech převahou dělnických (jako na př. ve Strakoniciích a j.).

O následcích hospodářské krise pro hospodářství církve a pro práci sociální pojednáváme na jiném místě. Zde se dotkneme otázek zásadních.

Nynější hospodářská krise jest jiného rázu než deprese, jež následovaly po sobě v obdobích více méně pravidelných. S četných stran bylo vyslovováno mínění, které se stalo pře-

svědčením dělnických vrstev, že tato krise jest zároveň krisí kapitalistického řádu hospodářského a že tento řád spěje k pádu. Již v minulých dobách byly od vzniku socialismu křesťanské církve stavěny před otázku, jaké mají zaujmouti stanovisko k stávajícím hospodářským a sociálním řádům i ke snahám o nové uspořádání společnosti. Křesťanským církvím bylo vytýkáno, že se příliš stavějí na stranu mocných, ano ztotožňují se s kapitalismem; v dělnictvu byla proto pod vlivem hnutí atheistických vyvolána namnoze nálada proticírkevní, jež se projevila opouštěním církve katolické, ale i mnohých církví evangelických, na př. v Německu, v Holandsku atd. Současná zlá situace hospodářská neukládá církvím jenom zvýšenou péči o oběti nynější krise, o chudé, práce zbavené a těžkostmi doby nejhůře postižené lidi, nýbrž nutí je, aby zaujaly také stanovisko k příčinám těchto těžkých poruch a ukazovaly cesty, jak z nich vyjíti.

Naše církve jako církve malá, chudá, bez politických i jiných vlivů a donedávna z největší části církve venkovská, stála s počátku spíše stranou těchto bojů a myšlenkových i náboženských zápasů, ale v poslední době i na ni doléhají stále naléhavěji. Je to pochopitelné. V demokratickém státě, kde různé politické strany zápasí o moc a kde každý občan jest nucen mezi nimi se rozhodovati, zaléhají ohlasy těchto politických bojů také do církve. I když církve sama jest a chce zůstatí institucí nepolitickou, uznávající jen Krista za svoji hlavu a Písmo za normu svého jednání, i když vedení církve vědomě se zdržuje jakýchkoli projevů a jakékoli činnosti politické, přece jen členové církve účastní se života veřejného a usilují se v něm uplatniti. Pcněvadž pak členstvo naší církve není již hospodářský a sociálně jednotný, jako snad bývalo za dob tolerančních, nýbrž sociálně se stále více rozrůžňuje, poslední hnutí přestupové pak tuto diferenciaci ještě zvětšilo, není divu, že čeští bratří dostávají se často do zájmových a politických rozporů. S pochvalou se sice ve zprávách o stavu naší církve zaznamenává, že politika do církve není vtahována, čímž naše církve se příznivě liší od jiných, nicméně i ona pocituje důsledky bojů ve veřejném životě. S nejedné strany se ozývají stesky, že politické stranictví má nepříznivý vliv na poměry církevní, kde na jednom místě, hlavně v sídle sboru, jsou stoupenci politických stran, vzájemně se potírajících, a že i v našich řadách projevuje se vždy více stavovská a třídní i politická výlučnost, která hubí zájem o duchovní věci a podrývá lásku i bratrství.

Církve musí zajisté usilovati ze všech sil o to, aby politické stranictví nezasahovalo do jejich sborů a neohrožovalo náboženské práce; musí i o to se přičiňovati, aby názorové různosti i stavovské zájmy nevedly k urputným stranickým sporům mezi jejími členy, a musí vésti je k tomu, aby v při-

slušníku jiné strany nebo jiného směru viděli přede vším jiným člověka a bratra. Ale neutralita a désintéressement církve ve věcech týkajících se veřejného života není zajisté nejvyšším ideálem.

Nesmíme si zakrývatí, že křesťanu naplněnému duchem Ježíšovým nelze státí stranou, kdekoli jde o boj za pravdu, právo a spravedlnost. S mnoha stran se ozývají výtky, že křesťanské církve zachovávající neutralitu v zápase o lepší a spravedlivější řád společenský, stavějí se ve skutečnosti na stranu řádu stávajícího, a nejedni se vzdělili církevního společenství z toho důvodu, že církve nestojí v čele boje za lepší svět. I u nás radikálněji naladěná část mládeže, zejména studované, odůvodňuje svoji neúčast na náboženském životě a lhostejnost k církvi tím, že církev neusiluje o uplatnění sociální spravedlnosti ve světě. Těžká krise nynější zesiluje ještě tyto hlasy, volající, že křesťanství musí se dnes projevit ve světě přímo úsilím o přetvoření nynějších řádů, když za nich jsou možné tak křiklavé zjevy nerovnosti a když miliony dělníků jsou vyraženy z výrobního procesu vůbec. Křesťanství v dnešní době, volá se, musí býti především křesťanstvím sociálním, a jeho úkolem přítomným jest, aby vymanilo lidi z pout otročení mamonu a kapitálu a vytvořilo společnost spravedlivou, z níž by nejhorší bída byla vykořeněna. Poněvadž pak boj proti dnešním řádům jest programem socialismu a komunismu, žádá se namnoze, aby křesťanské církve se postavily přímo po bok socialismu, resp. komunismu a podepřely je v jejich boji.

Dva přednáškové cykly s debatou, jež uspořádala „Kostnická Jednota“ na podzim 1931 a v únoru 1932, ukázaly, že těžké tyto problémy zasahují také do našeho života a že církev nemůže zavíratí před nimi oči. I když nesmí dopustiti, aby byla stržena do proudu bojů veřejných a stala se nástrojem politických snah, i když za všech okolností zůstane věrna svému povolání duchovnímu a politiku vyloučí ze svého vnitřního života, musí míti jasno o tom, co jest spravedlivé a nespravedlivé, kde je pravda a kde bezpráví, a podle toho zaříditi své chování. Úkolem církve jest ovšem držeti normu Boží pravdy ve světě a vésti hříšného člověka i lidskou společnost před ní. Církev zakotvená pevně v Novém Zákoně, nebude se ztotožňovati se žádným zřízením společenským, se žádnou kulturou, se žádným směrem, ale zmocněna viděním Boží pravdy, nebude se báti vydati svědectví, kde jest pravda a právo, co jest spravedlivé a co odporuje Božímu zákonu, a bude míti odvahu k souzení a kritice všeho, co se děje ve světě.

Tohoto svého poslání má si býti církev tím více vědoma v dobách tak těžkých, jako jsou nynější léta.

Oba přednáškové cykly a debata na ně se vízící ukázaly však také jasně nebezpečí, kdyby církev chtěla zasahovati do boje o novou společnost a přímo se ho účastniti. Nestací jen

dobrá vůle a upřímná snaha pomoci, musí tu býti i znalost celého hospodářského a sociálního mechanismu, aby dobře sice míněné, ale nevhodné zasažení nepřineslo více škod než užítku. Diletantismem by církev nic nenapravila, za to ale sobě jistě uškodila. Dokud nezíská členů odborně kvalifikovaných v tak důležité práci, kteří by jí byli bezpečnou oporou a radou ve věcech sociálních a hospodářských, učiní nejlépe, když omezí se na pole své vlastní působnosti, péči o lidskou duši, kde jí nikdo nahraditi nemůže.

Poslední krise má mimo jiné za následek rozbušení hospodářského nacionalismu. Státy se uzavírají až do nemožností a vedou proti sobě ve skutečnosti hospodářskou válku. V takovém ovzduší se daří ovšem nejlépe rozvratným snahám, které by neváhaly uvrhnouti evropské národy do nových krvavých bojů. Naděje křesťanů upírá se proto v této době k jednání odzbrojovací konference v Ženevě, které také u nás vyvolalo živý ohlas. Na práci pro mír jest i naše církev účastna vynikající činností některých svých členů.

Z domácích událostí zasáhly do života naší církve v uplynulém třiletí nejsilněji slavnosti toleranční, pořádané loňského roku na paměť 150. výročí vydání tolerančního patentu. Většina sborů tolerančních měla své vlastní slavnosti sborové, některé senioráty uspořádaly své zvláštní slavnosti seniorátní, vrcholem pak byly ústřední slavnosti v Praze a v Brně, konané za nebývalé účasti údů církve i ostatní české veřejnosti a za účasti zástupců evang. církví zahraničních. Byl to snad dosud nejmohutnější projev církve.

Toleranční jubileum vneslo do života církve a jejích sborů vzpruhu a ruch, oslavy přispěly k probuzení starých vzpomínek a povzbudily i k nové práci v církvi. Úspěch jubilejní sbírky vděčnosti přes velmi tíživou situaci hospodářskou ukázal, že jest mezi námi ještě obětavost a láska k církvi. Teprve budoucnost však ukáže, zdali a jak dalece posloužily tyto slavnosti ke skutečnému probuzení a trvalému oživení církve.

Tohoto oživení a rozproudění nového života jest naší církvi svrchovaně zapotřebí. Ukázali jsme ve zprávě k minulému synodu na příčiny ochablosti po čilejším ruchu na konci války a v prvních dobách po převratu. Církev pocituje dnes plně důsledky veliké změny, jež nastala vlivem jednostranných racionalistických proudů myšlení a pronikáním jich do nejširších vrstev lidových. Zatím co ve filosofii se překonává stále více pozitivismus a myslící lidé hledají nový vztah ke křesťanství, dozrívá v lidu plně plitký liberalismus a náboženská lhostejnost, ne-li přímo nechuť k náboženství, ústící v plné nevěře. Nebude snadno překonati toto období duchovního úpadku a církve čekají ještě těžké boje s lhostejností a s těmi proudy, jež odvádějí pozornost od duchovních věcí k zájmům pouze hmotným nebo popírají existenci světa hodnot duchovních.

Proto obraz o vnitřním stavu naší církve v minulých třech letech nebude se valně lišiti od zprávy, kterou jsme podali synodu minulému.

1. Shromáždění bohoslužebná. Vnější, i když ne úplně spolehlivým měřítkem duchovního stavu církve jest návštěva společných shromáždění. Služby Boží jsou základem našeho života církevního a náboženského, neúčast na nich viditelným znamením nemoci sboru a církve.

Není snadno podati zde celkovou zprávu o stavu návštěvy služeb Božích a ještě méně lze říci, zdali se v minulých letech zlepšuje či zhoršuje. Schází jediné bezpečný základ statistický, přesně zjištěný počet účastníků. Z některých sborů se sice udává průměrný počet návštěvníků, ale sdělená čísla jsou zřejmé odhady, podléhající subjektivismu toho, kdo zprávu podává, a tedy málo spolehlivá; v jednom případě vyslovil senior dokonce pochybnost, zdali udaný počet jest pravdivý a vyšší číslíci není zastřena skutečnost, která jest mnohem nepříznivější. Nečiníme návrhu, aby bylo zaváděno sčítání účastníků služeb Božích, mělo by se však přemýšleti o způsobu, jak by sbory získaly bezpečnější přehled návštěvy, než se děje dosud; někde si spolehlivě zjišťují každonedělní návštěvu a soudíme, že to není bez užitku. Shrneme-li všechny zprávy ze seniorátů, které máme k dispozici,\* ) jeví se celkový stav návštěvy společných shromáždění v církvi asi takto:

Jsou dosud sbory, v nichž návštěva služeb Božích jest pravidelná a každé neděle z rodiny alespoň jeden člen jde do chrámu. Uvádějí se sbory, v nichž průměrná návštěva převyšuje i 25% duší sboru, což jest znamením, že každá rodina účastní se služeb Božích pravidelně. Jest radostno konstatovati, že máme ještě sbory, které každé neděle, po případě i přes nepříznivé počasí, naplní svůj chrám do posledního místa. Jsou však v menšině. Nelze říci, že by se tato pěkná návštěva omezovala jen na určité kraje, snad na kraje horské, které ještě nebyly zachváceny proudem doby a konservativně se drží zvyků svých otců. I v témže kraji jsou vedle sebe sbory, z nichž jeden má pěknou a druhý velmi slabou návštěvu.

Většina údů sborů venkovských, zejména v bohatších krajích Čech, klesla k sezonnímu navštěvování chrámu. Jen o svátčích výročních jest návštěva velká, průměrná v období zimním, pokud jí nebrání nepříznivé počasí a snad příliš studený chrám, zato stíznosti na slabou, ano velmi slabou návštěvu v době polních prací letních a podzimních jsou v některých seniorátech téměř všeobecné. Časté jsou také stesky na menší účast mužů než žen a v některých sborech zejména na velmi slabou účast mužského dorostu. Ve sborech městských není sice vliv roční doby tak patrný, až na sbory velkoměstské, kde trpí návštěva

\*) Zpráva ze seniorátu brněnského nedošla, ačkoli byla urgována.



tím, že v době letní odjíždí mnoho rodin na venkov a šíří se stále více zvyk trávit neděli v přírodě. V seniorově zprávě ze seniorátu chrudimského se praví výslovně, že ve městech, jež byla v dřívějším pokolení zachváćena náboženskou netečností, která nyní doznívá na venkově, jest nyní tato lhostejnost z většího dílu překonána a opouštěna; hlásí se prý v nich k nedělnímu shromážděním a k práci v církvi intelligence i dělnictvo a střední stavy. Jest otázka, lze-li tento poznatek generalisovati také pro ostatní senioráty. V posledních letech vyvíjejí arci městské sbory větší činnost než venkovské a povšechně mají také lepší návštěvu shromáždění. Je to dobré znamení, stojí-li právě městské sbory v popředí církevního života a zaujímají postavení vedoucí, neboť to odpovídá celkovému stavu nynější evropské společnosti. Soudíme však, že neprokázaly ještě své náboženské síly tak, aby je bylo možno stavěti nad sbory venkovské, a bojíme se, aby vyšší účast na církevním životě ve městech nebyla spíše reflexem příznivějších podmínek vnějších, než jsou na venkově.

Odcizování mládeže v četných sborech vzbuzuje obavy a vede namnoze k úsudkům velmi pesimistickým. Jeden senior píše: „Stará generace pozvolna vymírá a nová včetně s přistouplými nenahrazuje vzniklých mezer. Vchází do církevního života bez tradice a projevuje zájem o shromáždění většinou náhodný a náladový.“ Odpovídá-li tento pesimismus skutečnosti, pak jeví se tím naléhavější potřeba práce mezi mládeží. Víme, že tato práce není marná, že obrodná práce musí začítí především u mládeže a v nejednom sboru lze právě s mladou generací počítati mnohem více než se starší.

Ze správ seniorátních a sborových nelze zjednati si bezpečný úsudek o tom, zdali v posledních letech se návštěva služeb Božích lepší či horší. Odněkud jsou zprávy o jejím zhoršení, z jiných sborů se hlásí zlepšení. Senior poděbradského obvodu praví výslovně, že i ve starých tolerančních sborech, přes všelijaké útoky na církev a křesťanství, jest účast větší než v období minulém; zůstává otázkou, stačí-li ji vysvětliti zhoršením hospodářských poměrů a dobou, či je-li to již známkou překonání nejhoršího období ochablosti. S více stran se však hlásí, že v nově obsazených sborech jest všude pozorovati zvýšenou účast na službách Božích a že mnozí mladí duchovní dovedli vnéstí do sborů nový život; o jejich činnosti docházejí nás zprávy povzbudivé. Připomínáme to zde tím radostněji, že se v církvi začíná projevovati již vliv naší Husovy bohoslovecké fakulty, od níž jsme vždy čekali, že nám bude vychovávatí zdárný duchovenský dorost a pro církevní práci dobře připravený.

Dobré zkušenosti byly učiněny s tím, že se zavádějí neděle s určitým posláním, jako na př. den matek, neděle mládeže, neděle mírová a pod. Obracejí pozornost sborů určitým směrem

a znamenají jisté vyrušení z pravidelného programu ročního. Zato pokusy zpestřit bohoslužby a obohatit je liturgicky minuly se, jak uvádí jedna seniorská zpráva, s účinkem, ať byla zavedena do bohoslužeb jakákoli novota.

Jednomyslný jest asi úsudek, že málo jsou oblíbeny čtené služby Boží, a že jejich návštěva bývá po pravidle velmi slabá. Upadly také bohoslužby nešporní, které v dřívějších dobách byly institucí pravidelnou. Konávají se dosud obyčejně jen o výročních svátcích a jen v málokterém sboru také v jiné neděle. Zpráva královéhradeckého seniorátu praví výslovně, že pokusy zavést pravidelné nešpory se nezdařily. Při tom jest však zajímavé, že velmi pěkné návštěvě se těší služby Boží o 5. hod. odpo. v Husově domě, které před málo lety zavedl v období zimním sbor klimentský; mají své zvláštní posluchačstvo a umožňují účastenství na službách Božích těm, kdo nemohou přijít ráno. Je dobře možno, že zejména ve větších městech by byly čtené navštěvovány zvláštní bohoslužby v době předvečerní, jaké má zavedeny na př. katolická církev. Zdá se nám, že jen jedno bohoslužebné shromáždění za neděli nestačí; ovšem zavádění dalších bohoslužeb není dobře myslitelné bez rozmnožení duchovenských sil.

2. Činnosť duchovních. Klesající účast na shromážděních má hlavní příčinu v náboženské ochablosti údů a v celkovém myšlenkovém ovzduší, jež nás obklopuje. Není to však příčina jediná. Návštěva služeb Božích závisí také na kazatelích a duchovních vůdcích. Stěží můžeme očekávat, že by k obrození církve mohlo dojít bez kazatelů probuzených a k svému těžkému úkolu všestranně vyzbrojených i způsobilých. Vina na úpadku sborového života není vždy jen na straně údů. Nejednou jest příčina opomíjením chrámu a náboženské pokleslosti také v duchovním; někdy neodpovídá jeho povaze a celému uzpůsobení sborové prostředí, do něhož byl postaven, a náprava by snadno byla možná výměnou místa a osob, někdy neosvojil si duchovní náležitých metod, aby se zmocnil lidu, na kázání a na svou duchovenskou práci se náležitě nepřipravuje, někdy znemožňuje přípravu a soustředění přílišná zaměstnanost (zejména vyučováním náboženství) na příliš četných školách, ale jsou i doklady, že neúspěch ve sboru byl zaviněn tím, že se duchovní pro tento úřad vůbec nehodí.

Dosud se církev naše příliš spokojovala povšechným oceněním práce svého duchovenstva. Doba jest však příliš vážná a zodpovědnost duchovních vůdců za budoucnost církve příliš těžká, než aby se církev nezabývala otázkou, jak jest její duchovenstvo vyzbrojeno pro svou práci a jak získati nové síly co nejzdatnější.

Zřejmým dokladem, jak se problém duchovních začíná v církvi živě pociťovati, jsou zprávy seniorů. Dosud se nikdy neobíraly tolik těmito otázkami jako v poslední době. Jeden

senior praví všeobecně, že náboženským vůdcům chybí pro-rocké vidění a reformační odvaha. Jejich svědectví o duchovním světě je nesmělé, zakřiknuté, neurčité, bezvýrazné. Kom-promisní smířovačky náboženství s kulturou, etikou, socialismem i nacionalismem jsou, píše, dokladem, že i vůdcům se namnoze ztratila idea Pána světů, který přišel, aby kraloval a ovládal.

Je-li tato povšechná kritika náboženského stavu doby, jíž podléhají i duchovní, píše jiný senior, navazuje na debatu, která se nedávno vedla o tom, proč mnozí lidé opouštějí shromáždění již přímo: „Jistě především dlužno hledati příčinu v náboženské zvlažnělosti mnohých našich lidí... , ale také dlužno někdy, třeba v řídkých případech, hledati příčinu u kazatele, že se neumí k lidu přiblížiti ani ve svém osobním styku, ani ve svých kázáních, že je nejasný a neurčitý v kázáních, takže lidé nechápou, co vlastně chtěl říci, že jeho řeči jdou přes hlavy posluchačů a srdce jejich se nedotknou nebo dokonce šetří svého hlasu tak, že ho lidé ani dobře neslyší, a že si nedá žádnou práci s memorováním kázání... Dnešní doba klade na kazatele větší požadavky než doby dřívější. S tím by měli všichni naši duchovní počítati a dbáti všemožně jak na obsah kázání, tak na zevnější formu přednesu.“ Při tom zároveň upozorňuje, že římská církev věnuje v poslední době zvýšenou pozornost umění kazatelskému u svých mladých duchovních a dosazuje velmi dobré řečníky zvláště do takových míst, která jsou sídlem našich sborů.

Obsahu kázání dotýká se zpráva jiného seniora, který píše: „Ovšem je třeba, aby staré náboženské pravdy byly podávány posluchačům přístupně, aby byly vyjadřovány mluvou dnešním lidem srozumitelnou, se vztahem k otázkám, potřebám, bolestem přítomným. Středem kázání zůstati musí vždycky Kristus, ale je nutno kázati o všech stránkách duchovního života, musí býti zvěstováno spasení osobní, ale i přetvoření celého lidstva v lidstvo nové.“ O obsahu a duchu kázání byla zahájena také časopisecká diskuse prof. Žilkou, nelze však říci, že by byla dospěla ke konkrétním výsledkům.

Předpokladem úspěšné práce v církvi jest ovšem také bratrský poměr a harmonické spolužití mezi duchovními. Také v tomto ohledu ozvaly se stesky z jednoho seniorátu, kde došlo k velmi nepříjemnému nesouladu mezi seniorem a jedním farářem.

Návrhů, jak docílití nápravy nedostatků pozorovaných, zprávy nepodávají. Toliko jeden senior doporučuje, aby byla prodloužena studijní doba našich bohoslovců o jeden rok, na pátý, který by byl věnován duchovenské praxi; první semestr by profesor praktického bohosloví uváděl do církevní praxe, v druhém semestru by bakaláři byli přiděleni k jednotlivým duchovním.

Při nynějším nedostatku duchovních a množství uprázdněných sborů není sice tento námět ještě uskutečnitelný, ale jelikož v dozírné době lze se nadíti většího počtu bohoslovců, bude snad možno tento návrh uskutečnit alespoň v té podobě, že dosažení volitelnosti bude vázáno na jeden rok praxe u některého zkušeného faráře.

Práce náboženská v ovzduší prosyceném duchem křesťanství nepřátelským nebo k němu lhostejným klade zvýšené požadavky na duchovenstvo. Ukazuje se stále zřejměji, jak správně jednala naše církev, když kladla důraz na vzdělání svých duchovních a bránila se jeho snížení, i když velký nedostatek duchovenských sil v minulých letech sváděl k tomu, aby se přístup k úřadu farářskému umožnil i těm, kdo nemají vysokoškolského vzdělání. Církev však musí mít největší zájem na tom, aby její duchovní neustrnuli na tom, co jim poskytla odborná škola, nýbrž dále se ke své práci vzdělávali. To se stává i skrze farářské kroužky nebo farářský spolek, který árci v tomto ohledu koná práci uznání hodnou. Ale církev měla by umožniti svým duchovním, aby mohli se věnovati také sami sobě. Jak se vůbec může farář připraviti jen na své kázání, který má až i 20, ano snad i 30 a více hodin vyučování náboženství na školách a množství dalších hodin ztráví na cestách do škol? Jak může vypadati duchovenská práce faráře takto postiženého?

Nestačí však odborné a všeobecné vzdělání jako předpoklad úspěšné činnosti duchovenské. Povolání evangelického duchovního v tom je těžší nad jiná povolání, že se od něho žádá, aby také svým soukromým životem byl vzorem sboru, jež vede, a aby sám především uváděl své činy v soulad s křesťanským učením. Po této stránce evangelické duchovenstvo bývalo chloubou svých církví a na většině evangelických far bývá život v pravdě vzorný. Ale i tu ukazují se dnes truchlivé výjimky. Zjevem zarážejícím jest, že v posledních několika málo letech má naše církev mezi svým duchovenstvem již čtvrtý případ rozvratu manželského života, jenž končí rozvodem resp. rozlukou před soudem, a na tomto rozvratu nejsou naši duchovní bez viny. Jak může v takovém případě kazatel bojovati proti rostoucímu znevažování manželství a rodiny, když členové církve mohou poukazovati na jeho špatný příklad?

Přáli bychom si od duchovního, aby znal dobře všechny rodiny a údy svého sboru a zakročil, kdekoli se děje něco nenáležitého, a svým vlivem pokusil se zjednati nápravu. Činí tak naši faráři? A mají úřady dozorčí informace o životě farářů, jejich zápasech a bolestech, jejich vztahu ke sboru a výsledcích jejich činnosti? Zasaňují, aby včas odstranily případná nedorozumění mezi farářem a sborem, která hrozí ochromiti veškeren církevní i náboženský život sboru?

Zde připadá vážný a zodpovědný úkol seniorům, resp. seniorátním výborům. Senior nemůže znáti poměry ve svém seniorátě bez návštěvy sborů. Jeden ze seniorů praví ve své zprávě výslovně, že o tom, jak se mají prováděti visitace sborové, bylo by třeba obšírnější diskuse mezi seniory. „Upustili jsme,“ píše, „od parádních visitací, kdy všechno je slavnostně aranžováno a seniorovi se představuje jen uměle vyšperkovaná fačada sborového života.“ Větší důraz klade na to, aby senior viděl sbor ve všedním životě, a proto pokládá za účelnější, aby seniori vedle oficiálních návštěv mohli se občas podívatí na vyučování náboženství, cvičení konfirmační, do nedělní školy, sdružení mládeže a tak se přesvědčili o skutečném stavu věci.

3. V e č e ř e P á n ě. Kromě návštěvy společných shromáždění jest důležitým měřítkem náboženského stavu církve účast při Večeři Páně. V minulých zprávách jsme ukázali na stálý a trvající zjev účastníků Večeře Páně jako na velmi vážný zjev našeho církevního života. Velká většina seniorátních zpráv uvádí, že tento pokles ještě dále trvá a glosuje jej velmi pesimisticky. Vezmeme-li za základ sdělená data statistická, není úbytek tak silný, jak by se zdály nasvědčovati stesky. Ve 12 seniorátech (kromě seniorátu brněnského, z něhož nejsou data úplná) bylo v posledních čtyřech letech účastníků Večeře Páně:

|               |        |
|---------------|--------|
| r. 1928 . . . | 86.334 |
| r. 1929 . . . | 87.181 |
| r. 1930 . . . | 86.466 |
| r. 1931 . . . | 81.033 |

Rok 1929 a r. 1930 držel se tedy počet účastníků na výši r. 1928, Vzhledem k rostoucímu počtu dospělých údů měl by arci počet ten úměrně růsti, nicméně snížení procentuálního počtu komunikantů nemůže býti tak veliké. Nápadný úbytek v r. 1931 jest však způsoben nahodilými okolnostmi zevními, totiž velmi nepříznivým počasím o vánočních svátcích, kdy účast při Večeři Páně bývá největší, takže z poklesu účastníků v tomto roce nemůžeme ještě činiti nepříznivé závěry.

Aby bylo možno posouditi vývoj v jednotlivých seniorátech, připojujeme zde poměrná data od r. 1925:

| seniorát:               | Na 100 duší připadalo účastníků Večeře Páně: |      |      |      |      |      |      |
|-------------------------|----------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
|                         | 1925                                         | 1926 | 1927 | 1928 | 1929 | 1930 | 1931 |
| pražský . . . .         | 23'6                                         | 21'2 | —    | 22'5 | 22'6 | 20'1 | 17'8 |
| plzeňský . . . .        | 22'2                                         | —    | —    | 19'4 | 17'0 | 16'2 | 14'5 |
| podřipský . . . .       | 30'8                                         | 32'6 | 31'1 | 29'4 | 27'3 | 26'8 | 26'2 |
| poděbradský . . . .     | 64'4                                         | 58'7 | 57'6 | 54'1 | 57'8 | 57'0 | 57'3 |
| královéhradecký . . . . | 53'4                                         | 48'9 | 50'4 | 44'4 | 46'4 | 53'0 | 39'9 |
| čáslavský . . . .       | 60'5                                         | 53'4 | 52'5 | 51'0 | 52'6 | 48'3 | 45'8 |
| chrudimský . . . .      | 59'7                                         | 52'6 | 49'1 | 48'4 | 49'8 | 45'0 | 37'9 |

| seniorát:         | Na 100 duší připadalo účastníků Večeře Páně: |      |      |      |      |      |      |
|-------------------|----------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
|                   | 1925                                         | 1926 | 1927 | 1928 | 1929 | 1930 | 1931 |
| poličský . . . .  | 51'0                                         | 45'9 | 42'8 | 43'4 | 47'4 | 48'0 | 42'8 |
| táborský . . . .  | 67'4                                         | 60'3 | 51'7 | 39'4 | 34'5 | 37'9 | 41'1 |
| novoměstský . .   | 58'2                                         | 49'1 | 50'4 | 42'5 | 45'7 | 45'0 | 38'9 |
| brněnský . . . .  | —                                            | 58'3 | —    | 46'7 | 50'6 | —    | —    |
| vsetínský . . . . | 40'2                                         | 37'7 | 34'1 | 34'4 | 33'5 | 33'6 | 29'9 |
| moravskoslezský . | 44'2                                         | 40'9 | 37'5 | 36'2 | 38'0 | 38'8 | 36'9 |

Přes to, že tyto číslice nejsou zcela přesné, umožňují přece jen nahlédnouti do vnitřního života našich seniorátů. Z nich největší a celkem na stejné úrovni se udržující účast při Večeři Páně má seniorát poděbradský, nejmenší seniorát plzeňský, skládající se ponejvíce z údů přestoupilých, a po něm seniorát pražský.

I kdyby se celkový stav účastníků Večeře Páně nejevil v tak nepříznivém světle jako některým zprávám seniorátním, zůstává přece jen skutečností, že účast při Večeři Páně jest mnohem menší, než bývala v dobách dřívějších. Z některých seniorátů jsou stesky obzvláště na malou účast o svátcích svatodušních a o slavnosti žňové; v jednom převážně rolnickém sboru bylo žňové vysluhování vůbec zastaveno a teprve na zakročení seniorovo slíbeno zjednati nápravu. Jako v dřívějších letech se poukazuje i nyní na slabou účast u přistoupilých a u mládeže.

Nebudeme zde znovu rozebírat příčiny ochabnutí návštěvy Večeře Páně; musili bychom opakovati příslušná místa z minulých zpráv. Chceme zato poukázati na to, že se začínají ozývati hlasy, které posuzují pokles účastníků spíše příznivě. Jeden farář z Čech považuje jej dokonce za úspěch, poněvadž prý ubylo bezmyšlenkovitého přistupování, při čemž bývalo mnohé pohoršení, jiný farář ze sboru moravského soudí, že příčina menší účasti není toliko v nezájmu, nýbrž v mnohých případech v probuzeném svědomí. Všeobecně převládá arci mínění, posuzující opomíjení Večeře Páně, jako zjev nábožensky nepříznivý. Někde se příčina hledá také v bohosloveckých směrech a jeden senior chce hledati příčinu nedoceňování této svátosti mimo jiné v tom, že se popírá se strany některých duchovních očišťující a spasitelná moc krve Kristovy. Večeři Páně považuje za těžkou otázku církve, která musí býti řešena s ohledem nikoli na účast, nýbrž na vlastní obsah ve světle slova Božího, a soudí, že by synod měl pronést v této věci jasné a určité stanovisko.

Těžká je také otázka provádění kázně při Večeři Páně. Někteří mladší duchovní snaží se zaváděti kázeň a žádají písemné přihlašování ve sboru, který na tento způsob není zvyklý; zdá se, že se taková snaha, zavádě-li se naráz radikálně, nesetkává s úspěchem, ba senior příslušného obvodu si stěžuje,

že se působí tím ve sboru jen rozhořčení a odrazí se od Večeře Páně i řádní hodovníci.

4. K ř e s t. O druhé svátosti, křtu, nebývá ve zprávách referováno. Bojíme se, že ji stihl mnohem horší osud, než jest ochabování účasti, že se totiž stala mnohým pouhým obřadem, který ztratil náboženský obsah. Není sice zpráv, že by rodiče nedávali křtít své děti — známe jen jeden případ, kdy otec pro svůj světový názor nebo z důvodů dogmatických odepřel dáti své dítě pokřtít — zato však jsou časté stížnosti, že rodiče ke křtu ani nejdou. Proti tomuto zlovyku začínají sbory, v nichž jest zakořeněn, s úspěchem bojovati. Práví se v jedné zprávě, že tam, kde požadavek účasti při křtu alespoň jednoho z rodičů je kladen po náležitém vysvětlení způsobem mírným, ale rozhodným, bývá plněn. Dosud však neodhodlaly se k boji s tímto nešvarem všechny sbory; z jednoho sboru seniorátu podřipského se na př. praví, že rodiče k přítomnosti při křtu vybízení býti nemohou, poněvadž mnozí by sotva přišli a bylo by na to zehráno.

Některé sbory snaží se zjednatí náležitou vážnost křtu tím, že zavádějí křest před shromážděním. Je to myšlenka zajisté správná, lze ji však uskutečniti jen ve sborech menších, kde není příliš mnoho křtů do roka; ve sborech větších jest nebezpečí, aby příliš častý křest před shromážděním sboru nezevšedněl a neztrácel opět tímto způsobem na významu, jehož mu chceme opět dodati. Pak by bylo lépe ustanoviti pro slavnost křtu jen několik málo neděl do roka a sloužití touto svátostí zásadně jen o těchto nedělích, tak jako v ustanovené neděle se vysluhuje Večeře Páně. Ale i křest konaný jen v nynějším kruhu rodinném má své přednosti, ovšem stal-li se událostí rodinnou v pravdě s radostí a vděčností konanou. Než ať zaujmeme jakékoli stanovisko ke způsobům udílení svátosti křtu, jest jisto, že církev naše měla by všechno úsilí vynaložiti, aby povznesla význam této svátosti. Bude to ovšem úzce spojeno i s obrozením rodinného života, aby příchod dítěte na svět rodičů s radostí byl očekáván, ne, jak často se děje, přijímán s pocity smíšenými nebo nelibými.

5. H o d i n y b i b l i c k é. Význam biblických hodin pro prohloubení náboženského života a šíření známosti Písma se oceňuje v církvi stále více. Zavádění jejich naráží však stále na překážky a také porozumění pro ně není všude stejné. Nejhorší je, že nejsou pro ně všude vhodné místnosti, neboť kostely se pro menší a intimnější shromáždění nehodí, a mnoho našich sborů nemá dosud porozumění, že jediná bohoslužebná místnost, k tomu v kostele v zimě často studeném, dnes již pro náboženskou a církevní práci nikterak nestačí. Zprávy o návštěvě biblických hodin ve sborech, kde je zavedli, se velmi rozcházejí. Z některých seniorátů a sborů se píše, že se velmi osvědčují, zejména když jsou zavedeny volné rozhovory účastníků,

jichž se může každý účastniti a volně klásti otázky, a že návštěva jejich jest pěkná, ano velmi pěkná; některé sbory si chválí, že se hojně účastní zejména mládež. Odjinud pak jsou stesky na slabou účast, ba jeden senior vydává za zjištěný fakt, že všeobecně upadají, v některých sborech se vůbec nedaří, jinde pak živoří.

Nepochybně jest asi, že účast na biblických hodinách velmi závisí také od toho, jakým způsobem jest biblická látka podávána a vykládána. Není rovněž snadné udržeti tu pozornost po celá leta, jeden senior poznamenává, že jest dobře, když farář najde pomocníky, kteří mu vypomáhají.

V některých sborech seniorátu novoměstského osvědčují se místo biblických hodin již od dob tolerance t. zv. katechisace, které se konají v neděli odpoledne po osadách za účasti mládeže i dospělých a při nichž se přítomní účastní rozpravy na podkladě katechismovém.

6. J i n á s h r o m á ž d ě n í. Nedostatek místnosti vede někde k myšlence pořádání shromáždění pod širým nebem, zvláště pak v lesích. Tento způsob ujal se hlavně v seniorátě plzeňském, kde nedostatek vhodných míst pro služby Boží jest největší. Lesní a j i n á v e ř e j n á s h r o m á ž d ě n í začala se tu intensivněji pěstovati v posledních třech letech, a to podle předem stanoveného programu. V r. 1931 bylo takových shromáždění pořádáno 13, letos 10; při jednom z nich (na Bzí u Blovic) se vysluhuje i Večeře Páně. V Plzni jsou kromě toho zavedeny i veřejné bohoslužby na náměstí Republiky v den 6. července. Toleranční slavnosti daly podnět k pořádání společného shromáždění sborů seniorátu čáslavského na vrších Kaňkovských.

O konání p ř e d n á š e k se nepodávají ze seniorátů žádné zprávy. Tento obor činnosti převzaly zpravidla místní odbory Kostnické Jednoty, avšak jejich činnost namnoze silně ochabla a mnohé odbory nejeví známek života; leckde převzaly tuto stránku činnosti čilejší sdružení mládeže. Soudíme, že kde jest půda vhodná pro informační přednášky a není odboru Kostnické Jednoty, jenž by ji uspořádal, měla by se této práce ujmouti staršovstva.

Rodinné a přátelské večírky pro pěstování bratrského obecnství se konají v nejednom sboru, avšak podrobnějších zpráv o nich (kromě plzeňského seniorátu) nemáme.

7. P ě v e c k é s b o r y. Velmi důležitou složkou našich bohoslužeb jest zpěv. Na poli pěstění církevního zpěvu nejdůležitější událostí jest vytvoření velké pěvecké župy Blahoslavovy z pěveckých kroužků seniorátu královéhradeckého a chrudimského za vedení prof. Jar. Urbance. Vedle pražského „Blahoslava“ vzniklo druhé velké pěvecké těleso, které jest organizováno na půdě církevní. Uspořádalo s velkým úspěchem zájezd do Rovečného v listopadu 1930 a duchovní koncert



v Krouně v září 1931. Vliv obou těchto pěveckých těles na povznesení chrámového zpěvu a znalosti vážných duchovních nápěvů i hudebních skladeb jest již nyní patrný. Zájezd pěvecké župy Blahoslavovy do Rovečného dal podnět ke zřízení velkého pěveckého sboru v Rovečném o stu členech, který se schází ke cvičením pravidelně týdně, takže se tu ve sboru tvoří kádr opravdu horlivých členů; při zkouškách bývá vždy beseda na nějaké téma, takže se zpěvem je spojena i vzdělávací činnost. Očekáváme, že tyto příklady potáhnou, a že příští zprávy o pěstění našeho církevního zpěvu budou již mnohem bohatší.

8. *Pastorace*. Zůstává stále bolestnou otázkou církevní práce. Její význam uznává se sice všeobecně, ale odevšad ozývají se stesky, že při rozvětveném vyučování náboženství, jímž jsou faráři větších sborů přetíženi, jest soustavná pastorační práce nemožná. Ve větších sborech omezuje se ponejvíce jen na rozhovory s jednotlivci při různých funkcích a příležitostných setkáních; stálý osobní styk farářů s členy sboru jest možný jen ve sborech menších a soustředěných. O výsledcích pastorační náhodné a nesoustavné nelze ovšem učiniti si náležitou představu; z jednoho seniorátu se oznamuje, že návštěva rodin duchovním má příznivý vliv na návštěvu chrámovou. Pastorační činnost má ovšem své obtíže, které horlivého začátečníka jsou s to odraditi od dalšího pokračování; tak oznámil senior o jednom faráři, že z nadšení a povinnosti navštívil asi čtyři pětiny rodin svého sboru, že však jen v 18% byl přijat srdečně, jinde s chladem, lhostejností, rozpakem, ba přímo s údivem. Mnoho záležitostí ovšem také od způsobu, jak umí navštěvující s lidmi jednati, není dokonce vyloučeno, že návštěva nevhodně vykonaná nebo nevhodný způsob chování spíše poškodí styk duchovního se sborem, než mu prospěje. Avšak ani tyto nepříjemné zkušenosti neměly by odrazovati od činnosti pastorační, která zůstane vždy jednou z nejdůležitějších stránek působení duchovního, má-li se státi opravdovým vůdcem a rádcem lidu.

Oznamuje se také, že místy farář, nemoha osobně zakročiti, posílá dopis, který mívá velmi často žádoucí výsledek. Z mnohých stran se také žádá, aby v pastorační činnosti pomáhali starší mnohem více, než se děje dosud, a poukazuje se na to, že vůči starším bývají lidé otevřenější, kdežto před farářem ukrývají často své pochybnosti a starosti. Velmi vhodně lze spojit pastorační činnost s sociální; sbory, které zavedly instituci sborových sester, mají po této stránce velmi dobré zkušenosti.

9. *Sociální práce*. O činnosti ústavů Myslibořických a sirotčinců podáváme zprávu na jiném místě. Zde se omezujeme jen na sociální práci sborovou.

Ve většině sborů venkovských omezena jest sociální práce jen na péči o chudé, která se namnoze ponechává jen soukro-

mé dobročinnosti, „aby nevěděla pravice, co dělá levice“, jelikož nutnost pevnější organizace se dosud v mnohých sborech venkovských nepociťuje. Jinak jest v krajích průmyslových a ve sborech městských, kde s posledním hnutím přestupovým přišlo do naší církve mnoho dělnictva a lidí hospodářsky slabých. Tu se pociťuje všude potřeba organisované práce sociální. Většina městských sborů si zřídila pro tuto práci sociální odbory nebo kroužky a sdružení sester, z nichž nejdelší činnost má za sebou čáslavská „Marta“. Nejširší činnost vyvíjejí sociální odbory ve Velké Praze, kde jsou sociální poměry nejsložitější a kde jest včasného zasažení nejvíce potřebí; sborové sestry konají tu práci výbornou.

Nynější hospodářskou krizí a neobyčejně vzrostlou nezaměstnaností byly úkoly sociálních odborů sborových zmnoženy a jejich činnost silně rozšířena. Hrozivě rostoucí nezaměstnanost pohnula pražské sociální odbory k zřízení zvláštního „Útulku pro matky bez přístřeší“. Zde byly poskytovány noclehy, večeře a snídaně v zimních měsících průměrně 50 ženám a dětem denně, a to bez rozdílu konfese. V krátkém čase bylo pro tento účel získáno přes 30.000 Kč.

V tak těžkých a složitých poměrech, jako jsou dnešní, nestačí však jen křesťanská charita zasahující, až když někdo octl se v bídě a potřebuje záchrany před nejhorším strádáním. Sociální práce nemůže se již omezovati jen na to, abychom ve svých kruzích odstraňovali nebo mírnili nejkřiklavější hmotnou bídu. Ještě důležitější než výpomoc v době nouze jest sociální práce, směřující k tomu, aby se včas zakročilo a zabránilo akutnímu propuknutí bída a nouze.

Tento způsob práce jest však v naší církvi stále ještě v začátcích; soudí se však namnoze, že je to práce, která se církve netýká a která se má ponechatí obcím a státu, jenž disponuje nepoměrně většími prostředky peněžními i jinými. Stadium prvních počátků nepřekročila dosud na př. naše péče, aby hledajícím bylo umožněno nalézt zaměstnání a výdělek. V tomto ohledu nejdále pokročilo „ústředí sociální péče česko-bratrské ve Velké Praze“, vedené br. Jiskrou v Husově domě, které muselo si již opatřiti vlastní silu kancelářskou. Snaží se zprostředkovati práci a docílilo v tomto ohledu pěkných úspěchů, jak ukazuje stále rostoucí rubrika volných míst a hledajících práci v „Kostnických Jiskrách“. Největší úspěch má umísťování děvčat v pražských rodinách (ročně asi 150), což je především zásluhou manželů Jiskrových, kteří se o služebná děvčata obětavě starají.

Činností pražského ústředí byly by položeny základy česko-bratrskému ústavu zprostředkovatelskému, který by mohl prokázati velké služby i česko-bratrským zaměstnavatelům i dělníkům. Není však jen otázka, jak opatřiti práci dělnictvu. Ještě bolestnější i v této době veliké nezaměstnanosti

jest bída vystudované mladé inteligence, která má za sebou dlouhou dobu studií a marně se ohlíží po nějakém zaměstnání, na něž i několik let musí čekat. Pro řešení této palčivé otázky nečiníme a ani nedovedeme učiniti nic. A mohli bychom vypočítávati řadu jiných sociálních a hospodářských bolestí a problémů (jako na př. zánik domácího průmyslu, předluženost, zabezpečení stáří atd.), kde bychom nějak zasáhnouti měli, ale stojíme před nimi bezradni.

10. Náboženský a mravní život. O náboženském a mravním životě údů naší církve nemůžeme říci v podstatě nic jiného, než co bylo řečeno již ve zprávách dřívějších. Jest velmi nesnadno podati věrný obraz přítomného náboženského a mravního stavu církve, tím obtížnější jest vystihnouti, jaké změny se v něm dějí. Jsme s sebou nespokojeni, jest mezi námi mnoho nepravostí a mnoho lhostejnosti k vyšším věcem, přejeme si býti lepšími — která však církev může a smí mluviti jinak o svém stavu?

Jisto jest, že jsme nábožensky upadli, srovnáváme-li nynější svůj stav s minulým; platí to arci asi o všech křesťanských církvích. Domácí pobožnosti konají se jen v málokterých rodinách, pravidelné čtení Písma koná se zřídka, starý typ Písmáků z největší části vymizel, dokonce i neděle začíná se v mnohých krajích znesvěcovati povážlivou měrou. Myšlenkové směry, vycházející z osvíceného racionalismu, podryly křesťanskou víru snad u většiny údů a současné proudy kulturního i politického života zasahují neblaze, zejména mladou generaci. Přes to netřeba všeset hlavy, neboť i v křesťanství jsou síly, defensivní i ofensivní. Není jen lhostejnost a nedůvěra údů, ale najdeme také neklamně známky náboženského probouzení, jež slibují lepší budoucnost.

Totéž platí i o mravním stavu našeho členstva. Když si uvědomíme, jaké zhoubné vlivy působí v celém našem okolí, jak mravní citění jest denně otupováno špatným tiskem, sensačními filmy, politickým bojem atd., není divu, že jest silně porušován také charakter našeho lidu. Jest žalostno, jak se různé zlořády vkrádají i mezi přední naše členy a jak tím i naše církevní práce jest ohrožována, jako se stalo nedávno, když předseda jedné kazatelské stanice se dopustil milionových podvodů v peněžním ústavě. Svědčí to o síle minulé tradice náboženské, když přes to zní úsudek téměř všeobecný i z úst pesimistů, že v průměru jest mravní stav našeho lidu přece jen o něco vyšší než v okolí. Souvisí to ovšem i s tím, že jest československý lid v průměru vzdělanější, inteligentnější i zámožnější a že má poměrně méně vrstev chudých, kde bývá vyšší kriminalita ze sociálních důvodů. Abstrahujeme-li od těchto sociálních vlivů, zůstává ovšem otázkou, zdali a do jaké míry jest náš lid zbožnější a následkem toho na vyšší mravní úrovni než příslušníci jiných vyznání.

Jak se mění mravní život, zdali se poměry zlepšují či zhoršují, objektivně zjistiti snad vůbec nemůžeme. Zprávy seniorů jsou příliš všeobecné a neurčité a není možno vybrati si z nich něco konkrétního. Snad jen ubývání alkoholismu můžeme označiti za velmi potěšitelný fakt, který lze bezpečně konstatovati aspoň v krajích alkoholismem dříve nejvíce zamořených. Pokud pak určité jevy morální povahy lze zachytiti statisticky, jako na př. sebevražednost, nebo nemanželskou porodnost, promluvíme o nich v kapitole následující.

11. **Církevní kázeň.** K mravnímu a náboženskému pokroku má církev působiti na prvním místě pozitivně: kázáním slova Božího a příkladným životem svých vůdců i prostých zbožných členů, na druhém místě pak negativně prováděním církevní kázně. Přes všechny snahy o její zavádění, jest kázeň lásky v naší církvi stále problémem, jak praví jeden senior, buď se vůbec nekoná nebo se koná velmi nedokonale. Množí se arci pokusy o zavádění kázně v poslední době, ale není tu postupováno jednotně, leckdy pak i příliš překotně a ne vždy šťastně. Zachovávajíc kladné stanovisko k církevní kázni nesmíme přehlížeti, že nevhodně prováděná kázeň, nedbající náležitě citů lidské duše, může více uškoditi než prospěti.

#### IV. Statistika; evangelisace a misie.

1. **Úhrnný počet:** V minulém tříletém období bylo provedeno všeobecné sčítání lidu, které přináší nová data o náboženských poměrech v našich zemích.

Při předběžném, rychlém zpracování bylo napočítáno v celé republice 299.185 českobratrských evangelíků; definitivní, přesně zjištěná číslce se však bude lišiti jen nepatrně. Od roku 1921, kdy bylo napočítáno 233.881 českobratrských evangelíků, vrostla naše církev o 65.304\*) duší, t. j. o 27'9%; ve skutečnosti jest přírůstek ještě větší, neboť při sčítání z roku 1921 byli počítáni k českobratrským evangelíkům všichni evangelici augsburského a helvetského vyznání české národnosti, z nichž mnozí ve Slezsku (t. zv. Slezáci) zůstali při církvi východoslezské.

Naše církevní statistika udává mnohem menší počet duší. Rozdíl není snad způsoben jen tím, že mnozí na úřadě nebo dokonce při sčítání provedli přestup k naší církvi, avšak na farním úřadě se nepřihlásili. Hlavní příčina jest v mezerách naší statistiky, způsobených stěhováním. Sbory spíše vedou v evidenci vystěhovalé než ty, kdo se přistěhovali; zejména ve větších městech uniká takto naší evidenci mnoho členů, kteří

\*) Číslo 65.097, uvedené na str. 16, vzniklo tím, že tam byl vzat za základ předběžný výsledek sčítání z r. 1921.

nevidí svoji povinnost přihlásiti se ke sboru, do jehož obvodu se přistěhovali.

V tomto ohledu může státní statistika prospěti naší církevní, i když nevyhovuje účelům, neboť zachycuje obyvatelstvo tam, kde při sčítání lidu právě jest, a nehledí k jeho stálému bydlišti, jak by toho vyžadovaly naše potřeby. Kromě toho je také namnoze zmatek v označování příslušnosti k evangelickým církvím; kde sčítací komisaři nebyli obeznámeni s poměry a lidé sami dobře neznají název své církve, tam mohou býti výsledky sčítání i nespolehlivé. Přes tyto nedostatky prokáže nám státní statistika dobré služby; až se stanou úřední data přístupnými, vynasnažíme se opravit podle nich svou statistiku sborovou.

## 2. Přirozený pohyb:

a) Sňatky: Před našimi církevními úřady bylo uzavřeno sňatků

|               |       |
|---------------|-------|
| r. 1928 . . . | 2.376 |
| r. 1929 . . . | 2.628 |
| r. 1930 . . . | 2.392 |
| r. 1931 . . . | 2.435 |

Také to není úplná statistika českokobratrských sňatků, poněvadž jistá část našich snoubenců uzavírá sňatky před úřady civilními. Podle statistiky státní, která jest založena na sděleních farních a civilních matričních úřadů, bylo v celém státě

|               | českokobratrských |        |
|---------------|-------------------|--------|
|               | ženichů           | nevěst |
| r. 1925 . . . | 2.737             | 2.860  |
| r. 1926 . . . | 2.724             | 2.817  |
| r. 1927 . . . | 2.756             | 2.863  |
| r. 1928 . . . | 2.764             | 2.845  |
| r. 1929 . . . | 2.994             | 3.080  |
| r. 1930 . . . | 2.828             | 2.858  |

Kdybychom předpokládali, že oddávky smíšených sňatků budou stejnoměrně rozděleny na církve podle vyznání snoubenců, vyplynulo by z těchto čísel, že před našimi církevními úřady bylo uzavřeno méně sňatků, než by jich uzavřeno býti mělo,

|           |      |
|-----------|------|
| r. 1928 o | 429  |
| r. 1929 o | 409  |
| r. 1930 o | 451. |

Tyto číslice udávají přibližně počet českokobratrských sňatků uzavíraných civilně (nebo před jinými církvemi). Předpokládáme-li, že výkazy našich farních úřadů jsou úplné, následuje z toho, že přibližně každý sedmý českokobratrský snoubenec opomíjí při sňatku svou církev a nechává se oddávati civilně

(po případe některou jinou církví). Nelze sice prokázati, že by civilních sňatků v naší církvi přibývalo, jisto jest však, že by jich mělo býti mnohem méně. Můžeme opakovati jen z minulé zprávy, že je smutný zjev, když nejvážnější krok do života se děje bez modliteb, proseb a díkůčinění.

b) S m í š e n é s ň a t k y. V minulé zprávě jsme upozornili jako na vážný zjev, že šestina sňatků uzavíraných před našimi duchovními jest smíšených. Tento stav se v minulém tříletí nezměnil. Podle našich výkazů bylo smíšených sňatků

|               |                  |
|---------------|------------------|
| r. 1928 . . . | 386, t. j. 16'2% |
| r. 1929 . . . | 432, t. j. 16'4% |
| r. 1930 . . . | 399, t. j. 16'7% |
| r. 1931 . . . | 394, t. j. 16'2% |

Ve světle mnohem vážnějším se však nám objeví tento zjev, když vezmeme v počet také sňatky, které nejsou uzavírány na našem církevním fóru. Máme nyní k dispozici data státní statistiky. Podle ní bylo v celém státě uzavřeno sňatků, v nichž československý evang. ženich si bral nevěstu vyznání

|               | československého evang. | jíného evang. | římско-katol. | českoslov. | jíného vyznání | bez vyznání | úhrnem |
|---------------|-------------------------|---------------|---------------|------------|----------------|-------------|--------|
| r. 1925 . . . | 2.109                   | 37            | 480           | 50         | 3              | 58          | 2.737  |
| r. 1926 . . . | 2.057                   | 21            | 477           | 77         | 13             | 79          | 2.724  |
| r. 1927 . . . | 2.035                   | 20            | 541           | 66         | 10             | 84          | 2.756  |
| r. 1928 . . . | 2.032                   | 31            | 539           | 82         | 8              | 72          | 2.764  |
| r. 1929 . . . | 2.174                   | 31            | 596           | 96         | 11             | 86          | 2.994  |
| r. 1930 . . . | 1.972                   | 26            | 645           | 88         | 9              | 88          | 2.828  |

a československá evangelická nevěsta si brala ženicha vyznání

|               | československého evang. | jíného evang. | římско-katol. | českoslov. | jíného vyznání | bez vyznání | úhrnem |
|---------------|-------------------------|---------------|---------------|------------|----------------|-------------|--------|
| r. 1925 . . . | 2.109                   | 25            | 383           | 67         | 19             | 257         | 2.860  |
| r. 1926 . . . | 2.057                   | 21            | 376           | 74         | 19             | 270         | 2.817  |
| r. 1927 . . . | 2.035                   | 24            | 439           | 80         | 19             | 266         | 2.863  |
| r. 1928 . . . | 2.032                   | 33            | 449           | 75         | 23             | 233         | 2.845  |
| r. 1929 . . . | 2.174                   | 34            | 498           | 92         | 18             | 264         | 3.080  |
| r. 1930 . . . | 1.972                   | 34            | 504           | 94         | 22             | 232         | 2.858  |

## Sňatek uzavíralo

|               | ženichů |         | nevěst |         |
|---------------|---------|---------|--------|---------|
|               | evang.  | smíšený | evang. | smíšený |
| r. 1925 . . . | 784     | 216     | 746    | 254     |
| r. 1926 . . . | 763     | 237     | 738    | 262     |
| r. 1927 . . . | 746     | 254     | 719    | 281     |
| r. 1928 . . . | 746     | 254     | 726    | 274     |
| r. 1929 . . . | 736     | 264     | 717    | 283     |
| r. 1930 . . . | 706     | 294     | 702    | 298     |

Nepovažujeme-li sňatky mezi snoubenci různého evangelického vyznání za smíšené, máme smíšených sňatků víc než čtvrtinu, téměř celé tři desítiny, nikoli šestinu, jak se nám jeví v naší církevní statistice. Ještě povážlivější jest, jak procento smíšených sňatků rok od roku rychle stoupá. A vezmeme-li ještě zřetel k tomu, že před sňatkem mnozí snoubenci k naší církvi přistupují, můžeme směle tvrditi, že každé třetí manželství, v něž vchází českobratrský ženich neb nevěsta, jest ve skutečnosti smíšené. Soudíme, že si ani neuvědomujeme dosahu této skutečnosti, a jsme přesvědčeni, že ve smíšených sňatcích jest jedna z důležitých příčin naší ochablosti. Naše církev měla by si vážnost tohoto zjevu v celém jeho dosahu uvědomiti a starati se, aby k smíšeným sňatkům, alespoň v tak velikém rozsahu, nedocházelo, i když pro církev žijící z velké části v diaspoře je to problém velmi těžký. Při tom upozorňujeme, že ani slovenská evangelická, ani reformovaná církev na Slovensku nemají tak vysokého procenta smíšených sňatků jako církev naše; patrně proto, že jejich údové bydlí kompaktněji; u německé církve evangelické jest arci toto procento ještě vyšší.

c) **Rozvody a rozluky**: Naše farní úřady nevedou statistiku rozvodů a rozluk. Máme k dispozici jen data statistiky státní. Podle ní bylo našeho vyznání

|              | rozvedených |     | rozloučených |     |
|--------------|-------------|-----|--------------|-----|
|              | mužů        | žen | mužů         | žen |
| 1926 . . . . | 119         | 125 | 110          | 114 |
| 1927 . . . . | 139         | 135 | 160          | 152 |
| 1928 . . . . | 185         | 195 | 181          | 163 |
| 1929 . . . . | 137         | 156 | 158          | 145 |
| 1930 . . . . | 162         | 177 | 153          | 162 |

Za minulý rok nemáme k dispozici dat. Jak sdělená zde čísla ukazují, poměry se od minulého synodu nezlepšily. Opakujeme znovu, že jsme v tomto ohledu na tom hůře než církev římská, kde nekompromisní držení zásady nerozlučitelnosti manželské se projevuje přece alespoň tak, že mezi katolíky jest poměrně méně rozvodů a rozluk než mezi ostatními církvemi. Nejčastější jsou rozvody a rozluky u bezkonfesijních, což jest

zřejmým dokladem, jak opouštění křesťanství ohrožuje rodinu v jejím trvání. Nechceme se snad vrátiti k strohému stanovisku církve římské, ale musíme působiti k tomu, aby manželství se bralo nejvážněji a aby k rozvazování manželského svazku se sahalo jen v případech opravdu výjimečných.

Statistika ukazuje, že smíšená manželství se rozvádějí mnohem častěji, než když jsou oba manželé jednoho vyznání. Je to o jeden důvod více, abychom se bránili sňatkům smíšeným.

Bylo by záhodno, aby naše farní úřady vykazovaly, kolik v jejich sboru manželství bylo rozvedeno, resp. rozloučeno a kolik z nich bylo smíšených.

d) **P o r o d y** : Již před válkou ubývalo porodů, po válce pak natalita ještě rychleji klesá. Tomuto proudu neubráníla se ovšem ani naše církve a počet narozených dětí československého vyznání se zmenšuje, ačkoli členů církve přibývá. Naše církevní výkazy se neshodují plně se statistikou státní (patrně asi nedostatečným hlášením našich narozených dětí na Slovensku a v Podkarpatské Rusi), proto uvádíme zde data obojí:

Živě narozených dětí československého evangelického vyznání bylo podle statistiky

|               | státní | naší církevní |
|---------------|--------|---------------|
| r. 1925 . . . | 6.274  | —             |
| r. 1926 . . . | 6.346  | —             |
| r. 1927 . . . | 5.857  | —             |
| r. 1928 . . . | 5.947  | 5.886         |
| r. 1929 . . . | 5.854  | 5.797         |
| r. 1930 . . . | —      | 5.757         |
| r. 1931 . . . | —      | 5.577         |

Loňského roku připadalo na 1000 československých evangeliků již jen 18'2 porodů. Přiblížili jsme se hranici, pod kterou nelze jíti, nemají-li míti úmrtí převahu nad porody. Potrvá-li rychlé klesání natality v naší církvi ještě krátkou dobu, dočkáme se za několik málo let, že porody nebudou stačiti na vyplňování mezer po zemřelých a staneme se církví vymírající. Nebude to arci úděl jen náš, je to osud všech národů západoevropské kultury, nevzpamatují-li se včas. Poměry jsou pro naši církve alespoň potud lepší, že jest v ní velmi nízká úmrtnost a že máme narozených o maličko více, než odpovídá průměru českých zemí (nikoli však celého státu). Podle výsledků sčítání lidu bylo r. 1930 v Čechách mezi 1000 obyvateli 28'1 československých evangeliků, z 1000 v témže roce narozených dětí bylo našeho vyznání 29'1.

Rostoucí nechuť míti děti se projevuje mimo jiné násilným vyháněním plodů. Jak potratářství jest rozšířeno v naší církvi, o tom nemáme přímých zpráv, ale není pochyby, že toto moderní zlo proniklo zhoubně také do našich řad. Církve stojí před jedním z nejvážnějších úkolů, jak obnoviti starou křesťan-



skou rodinu, vzbuditi lásku k dítěti i touhu po něm a obroditi pohlavní mravnost.

Nemanželských dětí jest v naší církvi poměrně asi o jednu třetinu méně než v ostatním národě. Neodvažujeme se soudu, že je to známkou vyšší úrovně mravní; daleko spíše se v tom obráží celková vyšší hospodářská a sociální i intelektuální úroveň našeho lidu. Nemanželská porodnost zůstává v celku stále na stejné výši, pohybuje se mezi 6'6 až 6'8%; toliko loňského roku stoupl počet nemanželských porodů z 392 na 407, t. j. 7'15%. Procento nemanželských porodů v celé církvi bylo by nižší, kdyby nebylo velkého počtu nemanželských dětí v některých sborech na Českomoravské vysočině a zejména ve sborech valašských. Na Valašsku jsou v tomto ohledu poměry nezdravé a naše církve měla by vážně se pokusiti o boj proti nim; je toho třeba tím spíše, že v některých našich sborech (jako na př. v Rusavě) jest českokobratrských nemanželských dětí poměrně více než mezi sousedními katolíky, jak bylo v jedné vědecké studii dokazováno.

Když jsme ukázali výše na velké množství smíšených sňatků, vzniká otázka, jak mnoho dětí se nám rodí z českokobratrských a jak mnoho ze smíšených rodin. Naše církevní statistika si tohoto důležitého zjevu nevšímá, proto uvádíme zde několik dat ze statistiky státní. Podle ní bylo z živě narozených manželských dětí přihlášených do naší církve náboženského vyznání

|                   | oba rodiče | téhož jako |       | jiného než     |        |
|-------------------|------------|------------|-------|----------------|--------|
|                   |            | otec       | matka | otec neb matka | úhrnem |
| r. 1925 . . . . . | 4.942      | 281        | 515   | 117            | 5.855  |
| r. 1926 . . . . . | 5.027      | 293        | 523   | 80             | 5.923  |
| r. 1927 . . . . . | 4.627      | 263        | 476   | 64             | 5.430  |
| r. 1928 . . . . . | 4.609      | 302        | 548   | 85             | 5.544  |
| r. 1929 . . . . . | 4.494      | 295        | 598   | 86             | 5.473  |

Z 1000 českokobratrských manželských dětí bylo náboženského vyznání

|                   | oba rodiče | téhož jako     |                   |
|-------------------|------------|----------------|-------------------|
|                   |            | jeden z rodičů | jiného než rodiče |
| r. 1925 . . . . . | 844        | 136            | 20                |
| r. 1926 . . . . . | 849        | 138            | 13                |
| r. 1927 . . . . . | 852        | 136            | 12                |
| r. 1928 . . . . . | 832        | 153            | 15                |
| r. 1929 . . . . . | 821        | 163            | 16                |

Z posledních dvou let data ještě nemáme. Ve shodě se vzrůstem smíšených sňatků jest přibývání českokobratrských dětí ze smíšených rodin; r. 1929 sice ještě 82% manželských

našich dětí pochází z rodin, kde oba rodiče jsou členy naší církve, ale bojíme se, že dnes jsme klesli již pod 80 %. Všimnouti si je také, že jistý počet rodičů přihlašuje k nám a dává křtíti své děti, aniž byt' jen jeden z nich byl členem naší církve.

Pokud se týká dětí nemanželských, jest jistý počet takových dětí, které jejich nemanželská matka k naší církvi nepřisloušící přihlašuje k naší církvi a dává pokřtíti patrně asi vlivem nemanželského otce. Státní statistika podává tato data:

|                | počet nemanželských<br>dětí českobrat. evang.<br>úhrnem | Z nich mělo matku<br>nábož. vyznání |        |
|----------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------|
|                |                                                         | českobr.<br>evang.                  | jiného |
| 1925 . . . . . | 419                                                     | 406                                 | 13     |
| 1926 . . . . . | 423                                                     | 412                                 | 11     |
| 1927 . . . . . | 427                                                     | 415                                 | 12     |
| 1928 . . . . . | 403                                                     | 386                                 | 17     |
| 1929 . . . . . | 381                                                     | 359                                 | 22     |

Jak vidno, vzrůstá také počet nemanželských dětí, jejichž matka není našeho náboženského vyznání.

Nemanželských dětí náboženství českobratrského evangelického bylo legitimováno:

|                   |     |
|-------------------|-----|
| r. 1925 . . . . . | 172 |
| r. 1926 . . . . . | 168 |
| r. 1927 . . . . . | 185 |
| r. 1928 . . . . . | 166 |
| r. 1929 . . . . . | 170 |
| r. 1930 . . . . . | 167 |

Zprávy našich farních úřadů udávají nižší čísla; naše církevní statistika jest v tomto ohledu patrně mezerovitá. Můžeme říci, že přibližně asi čtvrtina našich nemanželských dětí jest pozdějším sňatkem rodičů legitimována. Toto procento legitimovaných dětí nemanželských jest u nás nízké, mnohem nižší než u katolického obyvatelstva.

e) Ú m r t í : Úmrtnost jest v naší církvi značně menší než u ostatního obyvatelstva. V posledních letech bylo podle státní statistiky zemřelých našeho vyznání:

|                   |       |
|-------------------|-------|
| r. 1925 . . . . . | 3.264 |
| r. 1926 . . . . . | 3.278 |
| r. 1927 . . . . . | 3.568 |
| r. 1928 . . . . . | 3.281 |
| r. 1929 . . . . . | 3.396 |
| r. 1930 . . . . . | 3.303 |

takže na 1000 česko-bratrských evangelíků připadá ročně jen asi 11·3 úmrtí. Tato nízká úmrtnost má arci své zvláštní příčiny; hlavní jest snad v tom, že následkem přestupového hnutí máme více dospělých ve věku, kdy se nejméně umírá, kromě toho však působí asi také lepší zdravotní, sociální a hospodářské poměry u našeho lidu.

Ze statistiky úmrtí největší zájem s hlediska ethického má počet sebevražd. Naše církve tuto statistiku nevede, důležitá data o náboženství sebevrahů jsou obsažena ve statistice státní. Podle ní končilo sebevraždou česko-bratrských evangelíků:

|               |     |
|---------------|-----|
| r. 1925 . . . | 73  |
| r. 1926 . . . | 79  |
| r. 1927 . . . | 69  |
| r. 1928 . . . | 89  |
| r. 1929 . . . | 62  |
| r. 1930 . . . | 116 |

v ročním průměru za šest let tedy 81. Měříme-li toto číslo počtem obyvatelů, připadá na 100.000 česko-bratrských evangelíků ročně průměrem 27 sebevražd, kdežto na 100.000 obyvatelů Čech 35 a země Moravsko-slezské 27. Mezi sebevrahy v letech 1925—1930 bylo příslušníků naší církve v Čechách 2·47%, na Moravě a ve Slezsku 1·82%, zatím co jest nás podle posledního sčítání lidu v Čechách 2·81%, na Moravě a ve Slezsku 2·22%. Je to sice znamení pro nás příznivé, nicméně nesmíme zavíratí oči před skutečností, že i v naší církvi sebevraždy se vyskytují často a že i u nás úcta k vlastnímu životu a bázeň Boží měla by býti daleko větší.

3. *Přestupy.* Přestupové hnutí se v posledních letech ustálilo a drží se přibližně na stejné výši. Mnohé přístupy dějí se z vnějších důvodů, především k vůli sňatkům. Jisté menší hnutí se projevilo ve sboru vilímovském, zejména v obci Klokočově; vyhlídky jsou tu podle zprávy seniorovy slibné a noví členové zdají se býti opravdoví. V červenci 1932 přihlásila se k česko-bratrské církvi skoro celá česká kolonie v Újezdě u Uničova, čímž vznikla kazatelská stanice. Před minulým sčítáním vedena byla sice Volnou Myšlenkou a československou církví akce proti římské církvi, avšak nesetkala se valnými výsledky. Před sčítáním lidu r. 1930 přistoupil k nám sice malý počet osob, ale naše církve se v celku jakékoli agitace zdržela, soudíc, že toto není vhodná příležitost pro přestupování a že důvody k přestupům musí býti hlubšího rázu. Jen seniorátní výbor plzeňského seniorátu vedl na podzim r. 1930 přednáškovou akci, uspořádal dvě veřejné přednášky v Plzni a 18 schůzí v okolí Plzně a po seniorátu.

Statistika přestupů jeví se za posledních šest roků takto:

a) Počet přistouplých:

|                         | 1926  | 1927  | 1928  | 1929  | 1930  | 1931  |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| z církve římské . . .   | 3.973 | 2.823 | 2.427 | 2.318 | 3.255 | 2.347 |
| z církve českoslov. . . | 277   | 219   | 231   | 226   | 312   | 383   |
| z jiných církví . . .   | 165   | 260   | 143   | 104   | 156   | 224   |
| z bez konfesí . . .     | 1.012 | 1.083 | 958   | 950   | 1.165 | 871   |
| úhrnem . . .            | 5.427 | 4.385 | 3.759 | 3.598 | 4.888 | 3.825 |

b) Počet odstouplých:

|                          | 1926  | 1927  | 1928  | 1929  | 1930  | 1931  |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| k církvi římské . . .    | 461   | 526   | 602   | 697   | 798   | 870   |
| k církvi českoslov. . .  | 99    | 81    | 124   | 87    | 118   | 68    |
| k bezkonfesijnosti . . . | 733   | 399   | 362   | 365   | 537   | 442   |
| jinam . . . . .          | 150   | 183   | 206   | 113   | 220   | 186   |
| úhrnem . . .             | 1.443 | 1.189 | 1.294 | 1.262 | 1.673 | 1.566 |

V této statistice záráží stále rostoucí počet odstupů k církvi římské. Mnozí se snad z tohoto pohybu radují, domnívajíce se, že se církev ponenáhlu takto zbavuje mrtvých údů, příšlých za přestupového hnutí, máme však pochybnosti, lze-li množící se odstupy k církvi římské vykládati jen tímto způsobem. Spíše by bylo na místě uvést tento zjev ve vztah k rostoucímu počtu smíšených sňatků a viděti v obojím povážlivé oslabování pout, jež jednotlivce víží k církvi. Senior pražský vidí v odstupování i rodilých evangelíků doklad, že naše církev mnoho ztratila na svém kursu ve veřejném životě.

Přestupové hnutí jest ovšem pro nás stále aktivní, toto aktivum však se v posledních letech nezvětšuje, spíše umenšuje. Celkem jsme získali přestupy (po odečtení odstupů od přístupů)

|               |             |
|---------------|-------------|
| r. 1926 . . . | 3.984 osob, |
| r. 1927 . . . | 3.196 osob, |
| r. 1928 . . . | 2.465 osob, |
| r. 1929 . . . | 2.336 osob, |
| r. 1930 . . . | 3.215 osob, |
| r. 1931 . . . | 2.259 osob. |

Podle seniorátů jeví se za poslední tři roky přístupy a odstupy takto:

| Seniorát:                 | r. 1929  |         | r. 1930  |         | r. 1931  |         |
|---------------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|                           | přístupů | odstupů | přístupů | odstupů | přístupů | odstupů |
| pražský . . . . .         | 898      | 181     | 1053     | 285     | 834      | 291     |
| plzeňský . . . . .        | 754      | 231     | 1198     | 360     | 755      | 294     |
| podřipský . . . . .       | 422      | 121     | 492      | 153     | 452      | 142     |
| poděbradský . . . . .     | 146      | 43      | 153      | 55      | 175      | 143     |
| královéhradecký . . . . . | 203      | 93      | 297      | 127     | 407      | 122     |

| Seniorát:                 | r. 1929  |         | r. 1930  |         | r. 1931  |         |
|---------------------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|                           | přístupů | odstupů | přístupů | odstupů | přístupů | odstupů |
| čáslavský . . . . .       | 208      | 29      | 268      | 40      | 221      | 55      |
| chrudimský . . . . .      | 127      | 70      | 172      | 75      | 132      | 52      |
| poličský . . . . .        | 54       | 35      | 74       | 21      | 52       | 28      |
| táborský . . . . .        | 164      | 139     | 307      | 117     | 171      | 110     |
| novoměstský . . . . .     | 53       | 11      | 42       | 14      | 20       | 7       |
| brněnský . . . . .        | 196      | 72      | 261      | 126     | 211      | 87      |
| vsetínský . . . . .       | 72       | 55      | 64       | 69      | 90       | 45      |
| moravskoslezský . . . . . | 301      | 182     | 507      | 231     | 355      | 190     |

Ačkoliv vnější evangelisaci provádíme v měřítku minimálním, hlavně také proto, že pro stálý ještě nedostatek duchovních a církevních pracovníků nemůžeme náležitě zvládnouti a zpracovati nové členy získané za hnutí přestupového, především v západních Čechách, rosteme přece jen přestupy tak, že nám ve skutečnosti přibývá tím každého roku velký sbor. Počítáme-li k tomu náš přírůstek přirozený, měli bychom vlastně založiti každého roku dva až tři nové sbory, abychom si udrželi intenzitu své církevní práce.

Zprávy o přístupech vyznívají nyní spíše pesimisticky. Všeobecně převládající úsudek tlumočí asi nejvhodněji senior obvodu čáslavského, jenž napsal: „Pokud se týká přistouplých z dřívějších let, straní se značná část bohoslužeb a církevního života a je spíše jen přítěží. Proto dlužno vítati, že se nyní přestupy dějí jen ojediněle, takže každému případu lze věnovati náležitou pozornost.“ Senior chrudimského obvodu soudí, že se potvrdily zkušenosti z doby tolerancí, kde pohnutky přestupů byly rázu náboženského a zásadního, tak získaly sbory velké posílení početní i vnitřní, kde však se jednalo jen o protiřímský vzdor, ten nestačil k tomu, aby se stali přistouplí živými ratolestmi.

Na základě těchto zkušeností vydala synodní rada výzvu, aby prakse při přijímání do církve byla přísnější a aby každému přistupujícímu se dostalo příslušného poučení; jak se zdá ze zpráv, setkala se tato výzva v celku se souhlasem. Poučování děje se však nestejným způsobem, někde se spokojí jen tím, že dají brožury nebo informační spisky, někde konají se zvláštní schůze pro přestoupilé.

Přáli bychom si, aby minulá léta slabšího působení na venek byla jen pauzou oddechu a až bude opět církev vyzbrojena dostatečným počtem duchovních, aby se znovu ujala evangelizační činnosti s větší energií.

4. *Misie pohan ská.* Nepokročila ani misie mezi pohany. Bylo navázáno užší jednání s misíí francouzskou. Byli u nás zástupcové misie této, její ředitel D. Couve v roce 1930 a farář Toureille v roce 1932. Jednání bylo svěřeno komitétu ze všech církví a denominací evangelických. Jelikož se čeká,

jaké stanovisko zaujmou k tomuto přiklonění k francouzské misii jednotlivé církve, nebylo dosud nic pozitivního stanoveno a bojíme se, že se také stěží co vyjedná, protože jednotlivé církve mají zájem pro společnosti misijní sobě denominačně nejbližší. Mimo to hledá se příhodný dělník, který by se misii věnoval a byl prvním naším českým misionářem. Než když i organizačně jsme v misii pohanské daleko nedošli, přece se nezahálelo. Byl rozněcován zájem o misii tuto misionáři aneb jejich zástupci, kteří navštěvovali mnohé sbory a živým slovem o požehnání misie pohanské vypravovali. Byl to především misionář církve Bratrské ochranovské v. v. Chleboun, misionář Černý a farář Toureille z francouzské misie. Na mnohých místech také konány byly misijní slavnosti, jako to bylo na Valašsku v Liptále, Růždce a Hrubé Lhotě. V Olomouci bývala jednou měsíčně konána misijní přednáška, Svazy sdružení mládeže i nedělních škol neopomenuly žádné příležitosti, aby neseznamovaly s misii.

Zájem o misii pohanskou rostl také mnohými spisky, které byly vydány v posledních letech. Misijní Jednota vydala čtyři spisky: Evangelium a Afrika, Evangelium a Asie, Evangelium a Amerika, Evangelium a Oceanie. Spisky tyto se rozšířily v mnoha tisících v našich vlastech a jistě vykonaly své poslání. I svaz nedělních škol vydal několik misijních propagačních spisků, jako Ekomi a Misijní obrázky z Kamerunu.

O misii pohanské se pravidelně přednáší na Misijní škole v Olomouci. Tam také byla vydána „Příručka ke studiu misie pohanské“ z pera br. vik. Freidingra.

5. Misijní Jednota. Misijní snahy v naší česko-bratrské církvi se soustřeďují po většině v Misijní Jednotě. Jednota tato posílá kazatele k misijním slavnostem, vydává spisy misijního rázu, jak již bylo uvedeno, a má za jeden ze svých úkolů vypraviti vlastního dělníka do práce mezi pohany. Toto zatím z různých příčin nemohlo býti uskutečněno. Nepřišla ještě doba naše. Zatím však koná misijní práci bližší, starajíc se o naše bratry krajany za hranicemi. Máme je rozptýlené v mnohých zemích, zvláště pak v Polsku, Německu, Jugoslavii, Rumunsku a jinde. Požehnaně pracují naši bratři zvláště v Polsku, br. Balaban a br. Opočenský na Volyňsku. Otvírá se jim tam veliké pole mezi Čechy pravoslavnými v Polsku. V Polsku pracuje ve spojení s církví metodistickou jeden pracovník, vychovaný na Misijní škole v Olomouci, br. Grabinský, jenž působí na Bělorusi. Práce jeho je spojena s mnohými překážkami a nedůvěrou jak se strany obyvatelstva, tak se strany úřadů, ba doslýcháme se, že nyní byl prý odsouzen do žaláře na delší dobu, protože prý při jednom shromáždění vykládal na danou sobě otázku, co věříme o Panně Marii.

Těšíme se, že bratři naši v Jugoslavii jsou už také aspoň částečně opatření. V Uljaniku pracuje horlivě a sítě po

celé Slavonii a Chorvatsku natahuje br. Procházka. Dojíždí všady, kde naši Češi bydlí a shromažďuje všady naše opuštěné bratry. Těšili jsme se, že byl ministrem pověřen i vedením české školy v Uljaniku. Sboreček náš ve Velikém Središti prošel těžkou dobou, když jeho kazatel Alois Erlich opustil naši církev a jal se pracovati pro jinou denominaci a usiloval na svou stranu strhnouti i vážnější členy središtské. V loni byl tam poslán br. Karel Loveček z Přerova, absolvent misijní školy Olomoucké. Za něho se poměry opět uklidnily a věrně a opravdové práci jeho by se dobře dařilo, kdyby Erlich nepovažoval i nyní za potřebné své staré známé ve Središti navštěvovati a sbor tak znepokojovati.

Bratru Lovečkovi otvírá se cesta i do Bělehradu, kde započal konati biblické hodiny a vyučovati náboženství. Svatá Helena v Rumunsku, bolest našeho česko-bratrského zahraničí, je konečně obsazena a obdržela věrného a horlivého kazatele v br. Košťálovi z Hradce Králové, jenž koná tu se svou manželkou věrnou práci. Co bylo tu pokaženo a pobořeno, jest znovu postaveno. Důvěra ke kazatelům zase vrácena. Chrám a všechna náboženská shromáždění plná, propagace různých sekt jako nazarenů a novokřtěnců zaražena, bratrská láska obnovena. Údové lnou ke kazateli a jeho rodině a on zase se cítí šťasten v ubohých poměrech tamních, jen když může duším lidským sloužit. I ze sousedních katolických českých osad rádi spěchají lidé do našich shromáždění, i když jsou vystaveni proto všelikým potupám. Neobsazenou je ještě česká osada v Peregul Mare. I tam by potřebovali kazatele, jenž by zároveň jejich děti vyučoval ve škole. Bylo by velice škoda, kdyby i tato jinak krásná bohatá osada měla hynouti v bídě duchovní. Jako na zahraničí v jistém smyslu hledíme i na Podkarpatskou Rus. Tam v tichosti pracuje br. Šolta. Shromažďuje děti našich bratří v Mukačevě a okolí k vyučování náboženství a do nedělní besídky. Podkarpatská Rus má mnoho našich bratří na různých místech, a nemůže býti nám lhostejným jejich duchovní stav. V budoucnosti bude potřebí, aby v Užhorodě bylo zařízeno místo duchovního správce, který by měl na paměti a na péči celou Podkarpatskou Rus. Jestliže i tuto práci převzala na sebe Misijní Jednota, pak koná jistě dobrou práci misijní. Misijní jednota vážně také zabývá se i otázkou náboženské budoucnosti Sovětského Ruska. Jsme přesvědčeni, že odtud zazní brzy hlas: Pojď a pomoz nám. Řím se všelijak chystá, různé demominace se radí a připravují, a neměla by se v nás vzbuditi touha, abychom i my mohli podati ruce svým bratřím na Rusi, až k nim bude cesta uvolněna a nastane doba Boží.

6. Misijní škola. Misijní Jednota má v Olomouci svou Misijní školu. Chce v ní vychovávat pomocné dělníky pro království Boží. Především vychovávat pomocníky bratřím

farářům a pastýře hloučkům opuštěným a od chrámu vzdáleným. Tito pomocní dělníci u nás konají službu jako naši diakoni. Jejich práce je po většině věrná a obětavá. Mnozí jsou ustavičně na cestách, aby vyučovali, konali shromáždění. Mnohé sbory jsou nemyslitelný bez jejich práce. Jejich postavení právní je dosud nejisté a zvláště když si založí rodinu, někdy velmi kritické. Bylo by třeba stabilisovat pro ně působišť určitá, aby věděli, kam se mohou hlásiti a nebyli pak při obsazení sboru silami řádnými nuceni chopiti se hole a jíti, nevědouce kam. Škola prý ubíjí církev. Nebylo by to možným stanovit, aby sbory, kde je více než 10 hodin týdně náboženství, měly míti své diakony? Nebylo by možné ve sboru, kde jsou více než dvě kazatelské stanice, aby tyto měly diakona, který by pomáhal obsluhovati tato místa? Nemohli by býti ustanoveni ve sborech zvláště městských, které mají více než 3.000 duší, zvláštní městští misionáři z bratří diakonů? V cizině je to možným, ba vítaným. Nemohlo by to býti i u nás?

Naše misijní škola měla v posledních dobách více chovanců než dříve. Bratří Slováci vidí nutnost podobné školy pro církev svou. Těšíme se, že nyní používají rádi naši školy a posílají k nám schopné mladíky, abychom jim je vzdělali na pracovníky církevní. Již sedm Slováků prošlo neb prochází naší školou. Máme za to, že tato vzájemná služba je nejlepším řešením československé evangelické vzájemnosti. Než otvírá se škole naší ještě jedna možnost. V bývalé Haliči na Volyňsku v Polsku vzniklo krásné hnutí náboženské mezi Ukrajinci. Mnoho evangelických sborů bylo tam utvořeno. Scházejí jim pracovníci, kazatelé. Jsme žádáni od části, která vznikla působením presbyterní církve americké, abychom jim vychovávali pracovníky. Jeden již je u nás druhý rok. Nyní pak čekáme, že přijdou ještě asi čtyři. Jsou však stavěny jim překážky tím, že odpírá se jim vydání pasu. Radovali bychom se, kdyby mohla tak naše církev skrze Misijní školu sloužiti a dělníky vhodně vychovávat pro krásné dílo, které mezi Ukrajinci se koná. Z Ukrajiny ruské pocházejí bývalí štundisté ruští. Kdo by pak byl povolanejším nežli bratří Ukrajinští nésti Evangelium na Rus? Příčinou přijetí několika kazatelů metodistických do služeb církve naší omezili jsme letos počet chovanců. Našich českých chovanců máme letos jen 5, Slováků 5 a 1 Ukrajinec. Tím dosáhl počet náš 11. Učiteli na Misijní škole jsou bratři: Farář Urbánek v Přerově, farář Prudký z Olomouce, vikář Novák z Prostějova, vikář Freidinger z Hrubé Lhoty, řed. gymn. Hřivna z Příkazu, prof. dr. Kratina z Olomouce, profesor R. Kopa z Olomouce, správce školy br. senior Švanda a farář Prudký. Bratři vedle účastenství na vyučování konají i práce ve svém původním povolání jako knihařství, stolařství, zahradnictví, mimo to vyučují náboženství, pracují v nedělní besídce,



ve sdružení mládeže, ve farní kanceláři a pastorem kazatel-skou stanicí Drahanovice. Mají tedy bohatou příležitost theoreticky se i prakticky vzdělávat za dobré pomocníky na vinici Páně.

## V. Výchova.

1. **Bohoslovci.** Počet bohoslovců, který v posledních letech poklesal, nyní pojednou se zvedá. V studijním roce 1929/30 bylo v zimním semestru 30 řádných bohoslovců a na naší Husově fakultě 15 mimořádných, v roce 1930/31 v zimním semestru 35 řádných a 3 mimořádní, v studijním roce 1931/32 v zimním semestru 35 řádných a 5 mimořádných posluchačů. Letos však v studijním roce 1932/33, ač v září, kdy tato zpráva byla psána, nebyl zápis proveden, přihlásilo se do Husovy domoviny již tolik studujících, že je patrné, jak počet bohoslovců našich na fakultě značně stoupne.

Jest potěšitelným zjevem, že počet posluchačů českobratrského bohosloví roste. Ale máme obavu, že vzrůst ten souvisí spíše s nesnadnými dnešními hospodářskými a sociálními poměry a že někteří z těch, kteří se hlásí jako bohoslovci na Husovu fakultu, činí tak spíše z touhy po snadnějším zaopatření než že by hledali království Božího. Proto synodní rada usnesla se, aby studující bohosloví, když nastupují studium, přihlásili se u synodní rady a podrobili se u ní předběžné zkoušce, v níž by se zjistilo, zda jsou k studiu bohosloví a k práci v naší církvi způsobilí nejen po stránce vědecké, nýbrž i po stránce vnitřní. Jen když se osvědčí způsobilými, budou zapsáni do seznamu studujících českobr. ev. bohosloví a mohou mít naději, že budou jednou moci se státí církevními pracovníky v naší církvi. V tomto smyslu bude podán synodu návrh na změny zkušebního řádu bohosloveckého.

Pokud jde o posluchače z reál. gymnasií se zkouškou z latiny, ale bez zkoušky z řečtiny, vrátila se fakulta Husova po dohodě s ministerstvem ve smyslu zprávy k poslednímu synodu z r. 1929 (str. 42) k dřívější praxi, že posluchači takoví jsou zaznamenáváni jako posluchači řádní v předpokladu, že co možná do roka vykonají na fakultě doplňující zkoušku z řečtiny. Má to pro ně značný význam, ježto dosud jako mimořádní posluchači neměli nároku na státní stipendium, nyní však jako posluchači řádní nárok ten mají.

Než naši bohoslovci studovali nejen na fakultě Husově v Praze, nýbrž i na fakultách zahraničních, a to:

a) ve školním roce 1929/30: Tim. Pokorný a Mir. Krejčí v Glasgowě, Jos. Staněk, Jos. Štrupl a Mil. Novotná v Paříži, Stan. Růžička a Emil Stehlík v Štrasburku, Miloš Šourek a Jos. Ondruch v Curychu, Jan Sláma v Ženevě, Jiří Pospíšil v Halle,

Boh. Popelář v Edinburku a Blahoslav Juren v Americe v Pittsbu-  
burku, celkem 13.

b) Ve školním roce 1930/31: Jos. Bednář v Halle, B. Slabý v Ženevě, Boh. Šuchman v Basileji, Lub. Moravec v Curychu, J. Nedbal ve Štrasburku, Jan Škeřík v Paříži, Mil. Bič v Mar-  
burku, Adolf Pospíšil ve Vídni, Jos. Beneš v Edinburku, Blah.  
Juren v Pittsbu-  
burku a vikář Jan Kantorek v Edinburku. Cel-  
kem 11.

c) Ve školním roce 1931/32: Stanislav Růžička v Glasgově, Jos. Staněk v Cambridgi, Emil Stehlík v Edinburku, Miloš Šou-  
rek v Aberdeenu, Pav. Škeřík v Halle, Jan A. Škeřík v Paříži, Z-  
d. Kubíček a Vlad. Jerie v Curychu, B. Slabý a Jan Sláma  
v Ženevě a Jan Nechanický v Štrasburku. Celkem 11.

Počet dnešních studujících v cizině v roce  
1932/33 může být uveden až ve zprávě k příštím synodu.

Z uvedených dat je patrné, že naši bohoslovci studují ne-  
toliko na vlastní Husově fakultě, ale v hojném počtu studují  
rok či dva a někteří i více v cizině na vynikajících tamních boho-  
sloveckých fakultách. Není pochyby, že tím získají nejen vě-  
decky, ale i poznají tamní církevní život a rozmnoží si i znalost  
jazykovou. Pobyt na domácí fakultě v Praze pak je upevnění v do-  
mácí českobratrské tradici. Tím se uvarují toho, co bratrští  
starší kdysi vytýkali svým studujícím v cizině, že tam si osvo-  
jovali cizí způsoby, řády a učení a zapomínali na lepší domácí,  
českobratrské. Bratři neměli vlastní bohoslovecké fakulty, jež  
by pěstovala domácí tradici. Přejeme si, aby naši studenti v ci-  
zině hodně získávali, ale aby při tom nezapomínali na to dobré,  
co mají v domácí českobratrské tradici.

Druhou odbornou zkoušku na Husově fakultě  
od září 1929 do září 1932 vykonali a dosáhli od synodní rady  
dekretu volitelnosti za vikáře: Boh. Potměšil, Rud. Bašek, Lad.  
Blecha, Boh. Hrejša, Jan Kantorek, Mir. Krejčí, Jiří Petřík,  
Jiří Pospíšil, Vlast. Šípál, Fr. Štunc, Jos. Beneš, Fr. Dobiáš, Kar.  
Kyjánek, Boh. Popelář, Jos. Štrupl, Bedř. Henych, Mil. Klapuš,  
Jiří Nedvěd, Jos. Ondruch, Em. Pellar, Ad. Pospíšil, Stan. Rů-  
žička, Jan Smetánka, Jos. Staněk, Em. Stehlík, Jan A. Škeřík,  
Miloš Šourek, Lad. Vrba a Boh. Šuchman, celkem 29.

Ke zkoušce před církevní komisí pro vě-  
decké zkoušky bohoslovecké nebyl připuštěn žádný  
bohoslovec se vzděláním negymnasijním, ale přece rovným ce-  
lému středoškolskému vzdělání. Počet našich duchovních se  
vzděláním středoškolským, nikoli však gymnasijním, a se vzdě-  
láním bohosloveckým, ale mimořádným a se zkouškou před cír-  
kevní komisí, se tedy nerozmnožil. Ve smyslu diakonského řádu  
byl však připuštěn ke zkoušce vikářské před zmíněnou komisí  
diakon Václ. Hrubý, který předtím doplnil si své vzdělání na

stupeň nižší střední školy a osvědčiv se po sedm let v práci dia-konské, vykonal i zkoušku vikářskou s dobrým prospěchem. Z církve pak československé vstoupili do naší církve kněží Alois Kuřík a Hynek Široký, vykonal před církevní komisí kolokvium a ujali se práce v našich sborech zatím jako vikáři.

Po dokonání bohosloveckých studií, po druhé zkoušce odborné a po příslušné praxi v duch. správě vykonal i praktickou zkoušku bohosloveckou a obdrželi dekret volitelnosti za faráře od září 1929 do září 1932 tyto vikáři: Jan A. Pellar, Jan P. Šebesta, Karel V. Pavlinec, Mir. Růžička, Eugen Zelený, Zd. Somolík, Rud. Bašek, Boh. Potměšil, Jan Barthell, Lad. Blecha, Karel L. Čejka, Frant. Dobiáš, Mir. Krejčí, Jiří Petřík, Tim. Pokorný, Boh. Popelář, Ota Prošek, Václ. Urban, Lad. Vrba, Bedř. Henych, Ad. Pospíšil, Jiří Pospíšil, Vlast. Šípal, Boh. Hrejša, Jos. Štrupl a Oldř. Videman, celkem 26. — Mimoto obdrželi dekret volitelnosti za faráře dva faráři presbyterní církve americké dr. Jos. Křenek a Jar. Dobiáš.

2. Počet mimořádných posluchačů čbr. bohosloví byl v poslední době, kdy synodní rada žádá, aby studující bohosloví přicházeli na fakultu s vysvědčením gymnasijským, a kdy i studenti z ref. reál. gymnasií jsou zapisováni jako řádní posluchači, již nepatrný.

3. Nemajetní studující bohosloví nalézají pomoc jednak jako jiní chudí vysokoškolští studenti u státu — který řadu našich studentů podporoval, jednak, a to hlavně, u své církve, která poskytuje k tomu cíli výnos sbírek, darů a fondů, k tomu cíli shromážděných. Rozdělování podpor těch navrhuje synodní radě kuratorium Husovy studentské domoviny, která i jinak pečuje o naše studenty, a zvláště bohoslovce, přihlížejíc k jejich chudobě a majíc zřetel i na jejich duchovní stránku. Správcem Domoviny je br. Jar. Jiskra, jednatel pak Domoviny dr. Jindř. Hrozný vykonává vychovatelský dozor nad Domovinou. Vrchní správu řídí výbor týž jako dosud.

Husova domovina poskytovala v roce 1929/30 v Husově domě v Praze v místnostech k tomu určených byt 34 studujícím, z nichž bylo 15 bohoslovců, v roce 1930/31 34 studujícím, z nich 20 bohoslovcům, v roce 1931/32 34 studujícím, z nich 15 bohoslovcům. Přihlášek o byt v Husově domovině bývá dvakráte tolik než jich může býti přijato. Bylo by záhodno rozšířiti Husovu domovinu přístavbou, jež by sloužila arci i jiným, dávno již vytčeným účelům. Kuratoriu Husovy domoviny bývá těžko odmítnouti některé žádosti československých studujících o byt, ale musí především byt ten poskytovat svým bohoslovcům a teprve potom studentům jiných fakult.

Z církevních prostředků, svěřených synodní radě a Husově domovině k rozdělení mezi chudé bohoslovce na jejich vydržo-

vání, bylo v roce 1929/30 podporováno 14 bohoslovců nákladem Kč 18.747.—, v roce 1930/31 19 bohoslovců nákladem Kč 24.960.— a v roce 1931/32 15 bohoslovců částkou Kč 22.535.—. Celkem tedy za ta tři leta vydala církev na podporu svých bohoslovců Kč 66.242.—.

Vedle toho jsou ve správě synodní rady fondy, z jejichž výnosů udělují se bohoslovcům stipendia — v počtu 12 až 15.

4. Na Husově fakultě působí nyní šest řádných profesorů a jeden mimořádný, vesměs českobratrští evangelíci. Fakulta zřízena jest k výchově studujících v duchu evangelické minulosti české a k přípravě jich k povolání duchovenskému, jmenovitě v církvi českobratrské evangelické. Avšak otevřena jest i studujícím jiných evangelických denominací a i církve československé. Církev československá v poslední době jednala s Husovou fakultou, aby byli povoláni na Husovu fakultu i některé profesorské síly církve československé, jež by tu působily se zřetelem k této církvi. Husova fakulta byla k tomu ochotna, ovšem za podmínky, aby tím nebyl rušen dosavadní ráz této evangelické fakulty a aby dosavadní država církve českobratrské nebyla tím zmenšena. Pomýšlelo se na zřízení zvláštní sekce pro církev čsl. na Husově fakultě. Církev československá jednala pak s ministerstvem, aby pro církev československou byla na fakultě Husově systemisována nová profesorská místa. Leč jednání to za dnešních těžkých hospodářských poměrů nevedlo dosud k cíli. Církev československá podle posledních veřejných zpráv pomýšlí na to, aby dosavadní její seminář bohoslovecký v Dejvicích byl změněn v soukromou československou bohosloveckou vysokou školu. Husova fakulta byla a je vždy ochotna vyjítí potřebám církve československé všemožně vstříc; učinila tak i tím, že udělila dr. R. Urbanovi, profesorovi čs. státní reálky na Vyšehradě, jenž byl promován na Husově fakultě, veniam docendi pro obor praktického bohosloví církve československé. Ústřední rada čsl. církve v poslední době poděkovala Husově fakultě za dosavadní pohostinství, poskytované na fakultě studujícím čsl., oznamujíc, že nadále bude sama pečovati ve své bohoslovecké škole o bohoslovecké vzdělání svých bohoslovců.

Na fakultě bylo v roce 1931/32 v zimním semestru 97 posluchačů řádných a 33 mimořádných, z nich bylo řádných českobratrských 35, z jiných evang. vyznání 3 a československých 57, 2 jiných vyznání; z mimořádných pak bylo českobratrských 5, jiných evang. vyznání 6, československých 22 a jiných vyznání žádný. V letním pak semestru 1931/32 bylo na fakultě řádných posluchačů 94 a mimořádných 42, z nich bylo řádných českobratrských 33, z jiných evang. vyznání 4, československých 56 a jiných vyznání 1; z mimořádných pak bylo českobratrských 7, jiných evang. vyznání 9, československých 26.

5. Zpráva o Misijní škole pro výchovu diaconů v Olomouci je podána na jiném místě, v odstavci o evangelizační činnosti.

6. Církevní škola obecná trvala dosud již jen v Horní Krupé v poměrech velmi stísněných, až roku 1930/31 též zanikla. Nemáme tedy již žádné vlastní obecné školy česko-bratrské evang. Sborové nebyli finančně s to, aby školy ty vydržovaly a aby je udržovaly na výši škol zemských, a nadto školy ty na mnoha místech soustřeďovaly v sobě jen děti školní z nejbližšího okolí, děti pak vzdálenější chodily do škol veřejných. Po převratě pak z roku 1918 školy veřejné nabyly rázu vskutku interkonfesičního a tak se zdálo, že nehrozí našim dětem na veřejných školách náboženská úhona. Nyní však se ukazuje, že dnešní veřejné školství má zase jiné stinné stránky pro nás. Na mnohých školách nemáme sice nař. si stěžovati, ale na některých je ráz školy až protináboženský, pokud tu působí učitelé toho směru. Zániku škol evangelických je jistě litovati, pokud jde o výchovu náboženskou.

7. Vyučování náboženství na školách středních, měšťanských a obecných koná se s pilností a s napětím všech sil.

Na školách středních počet čbr. ev. žáků a žákyň již zase stoupl. V roce 1931/32 bylo na středních školách vyučováno žactva 2154, tedy o 400 žáků více než před třemi lety, na 102 místech 79 učitelskými silami v 212 hodinách týdně. Skoro napořád vyučují duchovní, celkem 73 duchovních, a jen v šesti případech vyučují jiné síly, odborně vzdělané. Vyučování to je, pokud kde se vyučuje 20 dítek, honorováno státem, jinak ze státní dotace. Žáci z vyšších tříd VI. až VIII. se účastní jen zřídka. Skrovný počet žáků k vyučování povinných odhlašuje se z vyučování tohoto. Hlavně ve Velké Praze je stížnost na zrušení povinného vyučování náboženství pro žáky VI. až VIII. třídy. Působí neblaze a snižuje náboženství v očích žáků, profesorů i rodičů.

Ještě více vzrostl počet žactva česko-br. evang. na školách měšťanských a obecných. Ve školním roce 1931/32 bylo vyučováno 40.462 dětí, tedy o 7150 dětí více než před třemi lety. Vyučování se účastnilo mimo to i 201 dítě jiného vyznání, o 125 dětí více než před třemi lety. Dosud některé děti bývají odhlašovány z náboženství, ale jen tu a tam, ač místy (v Plzni) počet jich roste. Dítka tyto byly vyučovány na 1932 místech po 3623 hodiny týdně. Vyučuje 137 farářů, 12 katechetů, 21 diaconů a 233 výpomocných učitelů. Opět tedy práce značně vzrostla. Vyučování náboženství je velmi důležité, a je dobře, když se mu věnuje péče co největší. Ale není bez stinných stránek. Docházejí zprávy z Prahy, Plzně a j., že školní vyučování

ve svých účincích zřejmě upadá. Chybí náboženská předvýchova dětí v rodině a duch veřejné školy je z valné části protináboženský nebo nábožensky indiferentní. Upadá touha po náboženském vzdělání a chybí vážnost k náboženskému vyučování. I kázání značně klesá. To platí zvláště o Velké Praze a Plzni. Poněkud lepší poměry byly na venkově. Někde duchovní správcové věnovali se vyučování tomu do té míry, že byli jím zaneprázdňeni po celý týden a nezbývalo jim času ani na přípravu ke kázání. Usnadněna byla práce mnohým, že si opatřili auto, čímž jim bylo umožněno, že mohli na několika vzdálených místech vyučovati. Cestné pak jim krylo výlohy s autem. Hůře jsou na tom ve velkých obcích, kde se cestné vůbec neposkytuje, třeba byla škola velmi vzdálena, protože jest v obvodu obce dotyčné. Za nepatrnou remuneraci Kč 5'70 až 6'80 za hodinu, musí-li se z ní hraditi i výlohy cestovní (elektr. dráha, autobus, dráha), lze těžko získati pomocnou sílu k vyučování. Poslední synod jakož i pražský seniorátní konvent doporučil proto sborům, aby ze svých prostředků hradily cestné a zvýšily remuneraci přídavkem asi 4 až 5 Kč za hodinu. Ale chudé sbory na to nestačí svými prostředky. A tak nezbývá, než aby duch. správce sám obstarával vyučování to až do přetížení. Než i když se najdou pomocné síly, je zase potíže v tom, že mnohé pomocné síly, ač mají dobrou vůli, však na vyučování to svým vzděláním, anebo i jinak, nestačí. Neníť vyučování náboženství snadná věc a nedá se jen odbýti. Leckde rodiče si nařikají na vyučování náboženství, že se koná nedbale, a že se děti valně náboženství nenaučí. Jinde zase, jmenovitě v Praze, stěžují si učitelé náboženství, že některé děti, zvláště větší, z měšťanské školy, si počínají nejen neukázněně, ale i hrubě, a maří kázání a znemožňují vyučování. Souvisí to asi i s tím, že tu bývá mnoho dětí v jednom oddělení, a pak, že rodiče doma děti nevedou k tomu, aby si vážily náboženství. A je na pováženou, že je pomocných sil tak veliký počet, daleko větší než sil odborně vzdělaných, než farářů, katechetů, učitelů a diaconů. Od 18 let počet pomocných sil nevzrostl, jest jich stejně 233, něco vzrostl počet vyučujících farářů, zvláště pak katechetů a diaconů, z úhrnného počtu 151 na 170. Doporučí se, aby bylo usilováno o zřízení dalších katechetských míst. Ovšem i mezi pomocnými silami jsou i vynikající pracovníci, zvláště učitelé, i pensionováni, a jiní vážní a opravdoví lidé, kteří se osvědčují velmi dobře.

Však počet katechetů se způsobilostí k tomuto úkolu vzrůstá. Jest jich 20, z nich 5 jsou zároveň faráři. V posledních třech letech vykonali před komisí zkušební, zřízenou synodní radou, zkoušku katechetskou: Emil Pellar, Anna Machotková, Lydia Filipiová, Anna Ursinyová, Anna Kratochvílová a Terezie Neukamová. Někteří z nich mají již místa katechetská, jiní jsou připraveni k této práci a čekají na povolání.

Dosud školní úřadové povolovaly vyučování náboženství i při nepatrném počtu dětí až i po dvou hodinách týdně. Spolek českoobr. ev. duchovních vyslovil se pro omezení tohoto vyučování nepatrného počtu dětí na čas poměrně kratší. V poslední době školní úřadové z důvodů úsporných v nynější hospodářské tísní nařídili omezení vyučovacích hodin a cest při skrovném počtu dětí. Lze toto omezení přijmouti se souhlasem, pokud arci nezajde příliš daleko a snad neznemožní vyučování to vůbec.

Pro náležitou přípravu pomocných sil při vyučování náboženství konaly se seniorátní konference a vzdělávací kursy. Letos takový kurs byl spojen i s Letním táborem Komenského a došly o něm zprávy potěšující a uznalé. Bylo by žádoucí, aby na vyučování náboženství byl zřízen vhodný dozor, aby občas bylo dohlédnuto příslušnými církevními úřady zvláště na vyučování výpomocných sil, ale i všech ostatních, a aby byly při tom těmto vyučovacím silám dány rady a pokyny. Bude to v zájmu vyučování a učitelské síly samy budou za to jistě vděчны.

Také je třeba dbáti, aby učitelé náboženství dbali při vyučování učebního řádu a jeho zásad a aby se tak probírala náležitě látka z biblické dějeprawy, z katechismu, Písma a dějin i círk. zpěvu. Je obava, že místy vyučování se omezuje na skrovné úseky tohoto učiva. Také je nutno, aby učitelé především se přesvědčili, zda dítky znají základní věci náboženské, modlitbu Páně, desatero, věřím v Boha, než se pokročí dále. Vyskytují se trapné zjevy, že dítky i ve vyšších letech toho neznají. Především je třeba vštípití základní věci, než se pokročí dále. Při dozoru na vyučování toto je třeba pilně dbáti právě této věci.

Také je třeba přihlížeti, aby se vyučovalo podle knih schválených. Vydávajíc se knihy neschválené pro domácí potřebu a užívá se jich ve školách na místě knih schválených. Je nutno zdůrazniti, aby všude se užívalo knih schválených.

8. Počet nedělních škol za poslední tři leta se silně pozvedl. Je jich zase 282 (jako r. 1926/27) s 627 učiteli a 9975 žáky a žákyněmi. Shromazďují tedy stále asi čtvrtinu počtu všech našich školních dětí. Nejúsilněji rozvíjí se práce nedělních škol v seniorátu brněnském, kde zahrnuje skoro polovinu všech dětí, kdežto v seniorátu vsetínském ani ne jednu šestinu, v plzeňském pak a podřípském něco více než jednu šestinu. Práce v nedělní škole je nemálo důležitá a rovnocenná s vyučováním náboženství ve škole. Jest žádoucí, aby nedělní škole byla věnována pozornost a péče co největší.

9. Počet konfirmandů v období 1929—1931 neobyčejně poklesl. Byloť konfirmandů r. 1928 3794, r. 1929 však jen 2364, r. 1930 pak jen 2285. Pokles ten souvisí arci s tím, že tu

jde již o děti válečné z let 1915—1918. Ale zprávy o konfirmačním cvičení a o konfirmaci zvláště v Praze a okolí i jinak nezní příznivě: množí se případy, že mládež ve Velké Praze uniká cvičení; jmenovitě jsou to středoškolští studenti. Upadají také předběžné znalosti náboženské ze školního vyučování, takže se při konf. cvičení musí věnovati mnoho času výkladu primitivních věcí. Intelektuální výsledky cvičení při zkoušce konfirmační bývají daleko za ideálem uvědomělého českého Bratra. Jen málo starších konfirmandů chodí k večeri Páně a účastní se práce ve Sdruženích mládeže. Ale jinde, zvláště na venkově, jsou přece jen podmínky a prostředí příznivější a tak i výsledky konf. cvičení lepší, jak jednotlivé senioráty oznamují. Proto přes různá zklamání jest žádoucí, aby konfirmace konána byla se vši opravdovostí a aby konfirmovaní byli pak všemožně udržováni ve spojení s církví, zvláště pomocí Sdružení.

10. S d r u ž e n í m l á d e ž e v posledních třech letech počtem sdružení a zvláště počtem členů nemálo poklesla. Počet sdružení mládeže sice z 157 z r. 1929 stoupl o jedno na 158, ale sdružení dorostu klesla z počtu 37 na 27, a počet členů sdružení klesl s 4616 na 4198 a dorostu s 890 na 477, celkový pak počet s 5506 na 4675. Tato sestupná linie, pokud jde o počet členů, byla patrna již před třemi lety a pokračuje i letos. Souvisí asi s tím, že před 14 až 18 lety byla leta válečná a počet dětí, který se tenkrát narodil, byl nepoměrně menší než do té doby. Ježto pak ve sdruženích mládeže a v dorostu jde ovšem zvláště o mládež 14—18letou a starší, má pokles počtu zrozených z let 1914—1919 důsledek i v počtu členů ve Sdružení mládeže. Lze však očekávati, že nyní zase počet členů ve Sdruženích bude vzrůstat. Také v péči o sdružení mládeže je seniorát brněnský na prvním místě spolu s novoměstským. Poměrně málo sdružení je zvláště v seniorátě plzeňském, podřípském a i pražském, tábořském a vsetínském. Velká péče věnuje se sdružení mládeže v některých sborech, jako na Vinohradech, kde jsou i vhodné místnosti i nadšení pracovníci. Je žádoucí, aby počet sdružení a zvláště sdruženců všude vzrůstal a aby k tomu směřovala horlivá péče. Nutná podmínka pro rozkvět sdružení je, aby sbor měl pro sdružení vlastní místnosti a nadšené bratry a sestry, kteří by se mládeže ujali.

Svaz sdružení českobratrské mládeže evangelické podává o své činnosti vlastní zprávu, jež zní takto:

Podle výkazů farních úřadů je v našich sborech 158 Sdružení mládeže. Až na několik výjimek, jsou všechna organizována ve Svazu SČME. Činnost Svazu za uplynulá 3 léta směřovala k tomu, aby ze Sdružení stala se pevná střediska náboženské výchovy. Určitější pojetí práce bylo vyjádřeno heslem „Sdružení školou vědomostí, služby a radostí“ a s tím souvisejícím



výchovným plánem na 5 roků. První rok tohoto plánu provedený asi v 60% Sdružení od září 1931 do června 1932 obsahoval pro „vědomosti“ cyklus „Životní názor křesťanův“ (Věrouka), jako společný úkol služby akci mírovou, péči o nezaměstnané, úsilí o zvýšení úrovně sdruženeckých knihoven a soupis staré evangelické literatury a pro výchovu k radosti čtení Maclarenových povídek a uspořádání večerů radosti. Společný program doporučený z ústředí má zabrat přibližně jednu třetinu celkového programu místních Sdružení. O dvou třetinách rozhodují Sdružení volně podle místních potřeb.

Podle směrnic svazových pořádají skoro všechna Sdružení každý rok zvláštní Dny mládeže, při nichž pozornost celého sboru má být soustředěna na mládež, ve shodě se světovým výborem Křesťanských spolků mládeže je zaváděn v listopadu Modlitební týden. Sekretáři Svazu vykonají za rok 80—100 návštěv ve Sdruženích při nejružnějších příležitostech. O krskové kursy mají povzbudit co nejširší kruh mládeže k práci a uvádět vůdce do praktických otázek výchovných. V Letním táboře je věnováno vždy 14 dní speciálně dospívající mládeži a úkolům Sdružení. Zimní školy v Olomouci (po prvé roku 1930) a Velikonoční kursy (1931 v Čáslavi, 1932 v Táboře shromažďují na 4 až 12 dní vůdce Sdružení ze všech končin církve k soustavnému studiu a metodické přípravě. Vrcholy v organizačních podnicích Svazu jsou každý druhý rok pořádány hlavní sjezdy mládeže (1930 v Německém, 1932 v Krabčicích), které mají jednak ráz manifestační, jednak pracovní. Svaz vydává pro mládež časopis Bratrstvo (15. ročník), pro vůdce a členy Sdružení příručky (za uplynulé 3 roky jich vyšlo pět).

Snahou Svazu SČME je, aby byl všestranně užitečný a pomáhal veškeré mládeži českobratrské církve ev. Zaslужuje plné podpory všech bratří farářů a starších.

11. Letní tábor Komenského v Bělči n. O. u Třebčovic také letos věnoval mnoho péče nejen tělesnému pokřání, nýbrž i duchovnímu posílení a vzdělání naší mládeže a má z něho značný prospěch seniorát i celá církev.

Studenti vysokoškolští soustřeďují se jednak v Jeronymu, jednak ve Spolku posluchačů Husovy fakulty, a ovšem i v Husově Domovině. Tu všude mají příležitost ke styku s těmi, kteří jdou za stejným cílem k životě a práci před Bohem. Rádi bychom, aby nám z nich vyrůstali lidé ušlechtilí, budoucí zdraví vůdcové našeho českobratrského evangelického lidu.

12. Statistická data k výchově mládeže jsou uvedena podle seniorátů a jednotlivých sborů v tabulkách.

Celkový přehled o výchově mládeže ve školním roce 1931/32.

| Poradové číslo | Sbor            | Obecné a občanské školy |              |                         |                      |                |           | Střední školy |                  |                         |                      | Nedělní školy |      |                |         | Sdružení      |                |             |                | Poznámka |             |
|----------------|-----------------|-------------------------|--------------|-------------------------|----------------------|----------------|-----------|---------------|------------------|-------------------------|----------------------|---------------|------|----------------|---------|---------------|----------------|-------------|----------------|----------|-------------|
|                |                 | Počet                   |              |                         | Vyučují              |                |           | Počet         |                  | Vyučují                 |                      | Počet         |      | Mládeže        |         | Sdružení      |                |             |                |          |             |
|                |                 | žáků                    | jiné konfese | vyučovatelé hodin týdně | míst, kde se vyučuje | farář či vikář | katecheta | diakon        | výpomocný učitel | vyučovatelé hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní      | jiný | nedělních škol | učitelů | dětí (průměr) | počet Sdružení | počet členů | počet Sdružení |          | počet členů |
| 1.             | pražský         | 5369                    | 25           | 454 <sup>1/2</sup>      | 213                  | 12             | 5         | 3             | 33               | 530                     | 49                   | 16            | 10   | 3              | 31      | 121           | 1438           | 16          | 488            | 5        | 92          |
| 2.             | plzeňský        | 4017                    | 23           | 403 <sup>1/2</sup>      | 233                  | 7              | 2         | 3             | 23               | 182                     | 21                   | 7             | 6    | —              | 16      | 34            | 705            | 5           | 136            | —        | —           |
| 3.             | poděbradský     | 4104                    | —            | 371 <sup>1/2</sup>      | 204                  | 14             | —         | —             | 18               | 131                     | 14 <sup>1/2</sup>    | 8             | 5    | —              | 19      | 36            | 695            | 13          | 283            | 2        | 34          |
| 4.             | poděbradský     | 2377                    | —            | 233                     | 126                  | 10             | —         | 2             | 13               | 84                      | 8                    | 4             | 3    | —              | 18      | 30            | 662            | 10          | 289            | 2        | 45          |
| 5.             | královéhradecký | 2546                    | —            | 284 <sup>1/2</sup>      | 183                  | 12             | —         | —             | 19               | 123                     | 13                   | 9             | 9    | —              | 26      | 52            | 710            | 13          | 294            | 4        | 70          |
| 6.             | čáslavský       | 2506                    | —            | 248 <sup>1/2</sup>      | 135                  | 11             | —         | —             | 26               | 147                     | 12                   | 4             | 3    | —              | 14      | 40            | 536            | 14          | 303            | 1        | 20          |
| 7.             | chrudimský      | 2238                    | —            | 236                     | 136                  | 9              | —         | —             | 16               | 113                     | 11                   | 6             | 4    | —              | 21      | 38            | 711            | 15          | 340            | —        | —           |
| 8.             | poličský        | 1630                    | —            | 134                     | 46                   | 5              | —         | —             | 8                | 22                      | 3                    | 1             | 1    | —              | 8       | 9             | 355            | 6           | 194            | —        | —           |
| 9.             | táborský        | 2511                    | 58           | 281 <sup>1/2</sup>      | 192                  | 12             | —         | 4             | 17               | 144                     | 16 <sup>1/2</sup>    | 10            | 9    | —              | 25      | 44            | 645            | 10          | 213            | 2        | 30          |
| 10.            | novoměstský     | 1593                    | —            | 136 <sup>1/2</sup>      | 49                   | 7              | 1         | 1             | 8                | 15                      | 2                    | 1             | 1    | —              | 16      | 28            | 528            | 7           | 253            | 3        | 50          |
| 11.            | brněnský        | 3207                    | 6            | 254 <sup>1/2</sup>      | 162                  | 14             | 2         | 3             | 16               | 286                     | 29                   | 18            | 11   | 1              | 44      | 101           | 1372           | 20          | 502            | 3        | 60          |
| 12.            | vsetínský       | 4345                    | —            | 240 <sup>1/2</sup>      | 46                   | 11             | 2         | 1             | 4                | 42                      | 3                    | 1             | —    | 1              | 12      | 33            | 715            | 9           | 407            | 1        | 30          |
| 13.            | moravskoslezský | 4019                    | 89           | 344 <sup>1/2</sup>      | 207                  | 13             | —         | 4             | 32               | 335                     | 30 <sup>1/2</sup>    | 17            | 11   | 1              | 32      | 61            | 903            | 20          | 496            | 4        | 46          |
| Celkem         |                 | 40462                   | 201          | 3622 <sup>1/2</sup>     | 1932                 | 137            | 12        | 21            | 233              | 2154                    | 212 <sup>1/2</sup>   | 102           | 73   | 6              | 282     | 627           | 9975           | 158         | 4198           | 27       | 477         |



## 2. Seniorát plzeňský.

| Poradové číslo | Sbor         | Obecné a občanské školy |         |             |        |    |                |           |        |                  |        | Střední školy           |                      |          |      | Nedělní školy  |         |               |                | Sdružení    |                |             |   | Poznámka                            |
|----------------|--------------|-------------------------|---------|-------------|--------|----|----------------|-----------|--------|------------------|--------|-------------------------|----------------------|----------|------|----------------|---------|---------------|----------------|-------------|----------------|-------------|---|-------------------------------------|
|                |              | Počet                   |         |             |        |    | Vyučují        |           |        |                  |        | Počet                   |                      |          |      | Počet          |         |               |                | Mládeže     |                |             |   |                                     |
|                |              | žáků                    |         | vyučovacích |        |    | farář či vikář | katecheta | diakon | výpomocný učitel | žactva | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní | jiný | nedělních škol | učitelů | dětí (průměr) | počet Sdružení | počet členů | počet Sdružení | počet členů |   |                                     |
|                |              | česko-bratrských        | jiné    | konfese     | žactva |    |                |           |        |                  |        |                         |                      |          |      |                |         |               |                |             |                |             |   |                                     |
| 1.             | Domažlice    | 492                     | 61      | 40          | 1      | —  | 1              | —         | 1      | 1                | 12     | 2                       | 1                    | 1        | —    | —              | 3       | 6             | 115            | 3           | 55             | —           | — | 1)<br>na výslovnou žádost<br>rodičů |
| 2.             | Kralovice    | 371                     | 23      | 42          | 19     | 1  | 1              | —         | 1      | 1                | —      | —                       | —                    | —        | —    | —              | 2       | 3             | 50             | —           | —              | —           | — |                                     |
| 3.             | Merklin      | 326                     | 49      | 28          | 1      | —  | —              | —         | 5      | —                | —      | —                       | —                    | —        | —    | —              | 5       | 2             | 180            | —           | —              | —           | — |                                     |
| 4.             | Plzeň-Východ | 998                     | 75      | 39          | 1      | 12 | 1              | —         | 1      | 4                | 53     | 6                       | 2                    | 1        | —    | 1              | 1       | 10            | 80             | 1           | 35             | —           | — |                                     |
| 5.             | Plzeň-Západ  | 1103                    | 90 1/2  | 58          | 2      | 1  | —              | —         | 7      | 90               | 10     | 2                       | 2                    | 2        | —    | 2              | 1       | 8             | 120            | 1           | 46             | —           | — |                                     |
| 6.             | Rokycany     | 427                     | 50      | 25          | —      | —  | —              | —         | 3      | 14               | 1      | 1                       | 1                    | 1        | —    | 1              | 2       | 110           | —              | —           | —              | —           | — |                                     |
| 7.             | Strakonice   | 300                     | 36      | 24          | 1      | —  | —              | —         | 2      | 13               | 2      | 1                       | 1                    | 1        | —    | 1              | 2       | 3             | 50             | —           | —              | —           | — |                                     |
|                |              | 4017                    | 234 1/2 | 233         | 7      | 2  | 3              | 2         | 3      | 23               | 182    | 21                      | 7                    | 6        | —    | 6              | 16      | 34            | 705            | 5           | 136            | —           | — |                                     |

### 3. Seniorát podřípský.

| Poradové číslo | Sbor           | Obecné a občanské školy |              |                    |                |           |        | Střední školy |                  |        |                         | Nedělní školy |                      |          |         | Sdružení       |         |         |               | Poznámka |                |             |
|----------------|----------------|-------------------------|--------------|--------------------|----------------|-----------|--------|---------------|------------------|--------|-------------------------|---------------|----------------------|----------|---------|----------------|---------|---------|---------------|----------|----------------|-------------|
|                |                | Počet                   |              |                    | Vyučují        |           |        | Počet         | Vyučují          |        |                         | Počet         | Počet                |          | Mládeže |                | Dorostu |         |               |          |                |             |
|                |                | žáků                    | Počet        |                    | farář či vikář | katecheta | diakon |               | výpomocný učitel | začata | vyučovacích hodin týdně |               | míst, kde se vyučuje | duchovní | jiný    | nedělních škol |         | učitelů | dětí (průměr) |          | počet Sdružení | počet členů |
|                |                |                         | Počet        |                    |                |           |        |               |                  |        |                         |               |                      |          |         |                |         |         |               |          |                |             |
|                |                |                         | jiné konfese | vyučovacích        |                |           |        |               |                  |        |                         |               |                      |          |         |                |         |         |               |          |                |             |
| 1.             | Kovanec        | 73                      | —            | 15                 | 8              | 1         | —      | —             | —                | 2      | —                       | —             | —                    | —        | 1       | 1              | 35      | —       | —             | —        |                |             |
| 2.             | Krabčice       | 304                     | —            | 23                 | 11             | 1         | —      | —             | 2                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 2       | 5              | 150     | —       | 20            | —        |                |             |
| 3.             | Leččice        | 309                     | —            | 33 <sup>1/2</sup>  | 18             | 1         | —      | —             | 1                | —      | —                       | —             | —                    | —        | —       | —              | —       | —       | —             | —        |                |             |
| 4.             | Libuš          | 497                     | —            | 56                 | 25             | 1         | —      | —             | 3                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 1       | 2              | 35      | 2       | 49            | —        |                |             |
|                | Kostelec n. L. |                         |              |                    |                |           |        |               |                  |        |                         |               |                      |          |         |                |         |         |               |          |                |             |
| 5.             | Libkovičky     | 176                     | —            | 12                 | 5              | 1         | —      | —             | —                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 1       | 2              | 60      | 1       | 27            | —        |                |             |
| 6.             | Louny          | 938                     | —            | 36                 | 28             | 1         | —      | —             | 1                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 3       | 3              | 15      | —       | —             | —        |                |             |
| 7.             | Mělník         | 409                     | —            | 40                 | 19             | 1         | —      | —             | 4                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 1       | 5              | 150     | 2       | 45            | 1        |                |             |
| 8.             | Mšero          | 148                     | —            | 16                 | 5              | 1         | —      | —             | —                | —      | —                       | —             | —                    | —        | —       | —              | —       | 1       | 9             | —        |                |             |
| 9.             | Nebužely       | 112                     | —            | 12                 | 6              | 1         | —      | —             | —                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 1       | 1              | 40      | 1       | 20            | —        |                |             |
| 10.            | Roudnice       | 323                     | —            | 25                 | 12             | 1         | —      | —             | 1                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 1       | 2              | 50      | 1       | 20            | —        |                |             |
| 11.            | Trnovany       | 355                     | —            | 35                 | 25             | 1         | —      | —             | 2                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 3       | 8              | 60      | 2       | 51            | 1        |                |             |
| 12.            | Třebenice      | 242                     | —            | 34                 | 23             | 1         | —      | —             | 2                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 2       | 3              | 30      | 1       | 30            | —        |                |             |
| 13.            | Vtelnice       | 97                      | —            | 18                 | 13             | 1         | —      | —             | —                | —      | —                       | —             | —                    | —        | —       | —              | —       | 1       | 1             | 25       |                |             |
| 14.            | Vysoká         | 121                     | —            | 16                 | 6              | 1         | —      | —             | —                | —      | —                       | —             | —                    | —        | 2       | 3              | 45      | 1       | 12            | —        |                |             |
|                | Sbor           | 4104                    | —            | 371 <sup>1/2</sup> | 204            | 14        | —      | —             | 18               | 131    | 14 <sup>1/2</sup>       | 8             | 5                    | —        | 19      | 36             | 695     | 13      | 283           | 2        | 34             |             |

## 4. Seniorát poděbradský.

| Poradové číslo | Sbor            | Obecné a občanské školy |                 |                            |                         |                |           |        |                     |        |                            | Střední školy           |          |       |                   | Nedělní školy |                  |                   | Sdružení    |                   |             |    | Poznámka                         |
|----------------|-----------------|-------------------------|-----------------|----------------------------|-------------------------|----------------|-----------|--------|---------------------|--------|----------------------------|-------------------------|----------|-------|-------------------|---------------|------------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|----|----------------------------------|
|                |                 | Počet                   |                 |                            | Vyučují                 |                |           |        | Počet               |        |                            | Vyučují                 |          | Počet |                   |               | Mládeže          |                   | Dorostu     |                   |             |    |                                  |
|                |                 | žáků                    | jiné<br>konfese | vyučovacích<br>hodin týdně | míst, kde se<br>vyučuje | farář či vikář | katecheta | diakon | výpomocný<br>učitel | zactva | vyučovacích<br>hodin týdně | míst, kde se<br>vyučuje | duchovní | jiný  | nedělních<br>škol | učitelů       | dětí<br>(průměr) | počet<br>sdružení | počet členů | počet<br>sdružení | počet členů |    |                                  |
|                |                 |                         |                 |                            |                         |                |           |        |                     |        |                            |                         |          |       |                   |               |                  |                   |             |                   |             |    |                                  |
| 1.             | Ml. Bolešlav    | 360                     | —               | 38                         | 28                      | 1              | —         | 1      | 6                   | 39     | 4                          | 2                       | 1        | —     | 1                 | 4             | 50               | 1                 | 40          | —                 | —           | —  | 1)<br>teprve od<br>velikonoce 32 |
| 2.             | Bošín           | 151                     | —               | 22                         | 16                      | 1              | —         | —      | 1                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 1                 | 2             | 35               | 1                 | 34          | —                 | —           | —  |                                  |
| 3.             | Brandýs n. L.   | 224                     | —               | 18                         | 7                       | 1              | —         | —      | —                   | 14     | 1                          | 1                       | 1        | —     | 1                 | 1             | 23               | 1                 | 22          | —                 | —           | —  |                                  |
| 4.             | Hořátev         | 194                     | —               | 18                         | 7                       | 1              | —         | —      | —                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 4                 | 4             | 100              | 1                 | 30          | —                 | —           | —  |                                  |
| 5.             | Chleby          | 206                     | —               | 19                         | 8                       | —              | —         | 1      | —                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 2                 | 3             | 95               | 1                 | 26          | —                 | —           | —  |                                  |
| 6.             | Libice n. Cidl. | 185                     | —               | 18                         | 7                       | 1              | —         | —      | 1                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 2                 | 3             | 70               | 1                 | 15          | 1                 | 25          | —  |                                  |
| 7.             | Lysá n. Lab.    | 256                     | —               | 34                         | 19                      | 1              | —         | —      | 2                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 1                 | 2             | 75               | 1                 | 42          | —                 | 1           | 20 |                                  |
| 8.             | Nymburk         | 211                     | —               | 8                          | 3                       | 1              | —         | —      | 1                   | 31     | 3                          | 1                       | 1        | —     | 2                 | 5             | 70               | —                 | —           | —                 | —           | —  |                                  |
| 9.             | Opolany         | 114                     | —               | 14                         | 7                       | 1              | —         | —      | 1                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 1                 | 2             | 39               | 1                 | 15          | —                 | —           | —  |                                  |
| 10.            | Poděbrady       | 282                     | —               | 22                         | 9                       | 1              | —         | —      | 1                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 1                 | 3             | 70               | 1                 | 35          | —                 | —           | —  |                                  |
| 11.            | Velenice        | 194                     | —               | 22                         | 15                      | 1              | —         | —      | 1                   | —      | —                          | —                       | —        | —     | 1                 | 1             | 35               | 1                 | 30          | —                 | —           | —  |                                  |
|                |                 | 2377                    | —               | 233                        | 126                     | 10             | —         | 2      | 13                  | 84     | 8                          | 4                       | 3        | —     | 18                | 30            | 662              | 10                | 289         | 2                 | 45          | —  |                                  |

# 5. Seniorát královéhradecký.

| Poradové číslo | Sbor              | Obecné a občanské školy |              |         |                |           |        | Střední školy    |        |                         |                      | Nedělní školy |      |                |         | Sdružení            |             |             |             | Poznámka |                                                                     |
|----------------|-------------------|-------------------------|--------------|---------|----------------|-----------|--------|------------------|--------|-------------------------|----------------------|---------------|------|----------------|---------|---------------------|-------------|-------------|-------------|----------|---------------------------------------------------------------------|
|                |                   | Počet                   |              |         | Vyučují        |           |        | Počet            |        |                         |                      | Počet         |      |                |         | Mládeže             |             | Dorostu     |             |          |                                                                     |
|                |                   | žáků                    | jiné konfese | vyučuje | farář či vikář | katecheta | diakon | vypomocny učitel | zactva | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní      | jiný | nedělních škol | učitelů | Počet dětí (příměr) | počet členů | počet členů | počet členů |          |                                                                     |
|                |                   |                         |              |         |                |           |        |                  |        |                         |                      |               |      |                |         |                     |             |             |             |          |                                                                     |
| 1.             | Bohuslavice . . . | 28                      | —            | 3       | 2              | 1         | —      | —                | —      | —                       | —                    | —             | —    | —              | 1       | 25                  | —           | —           | 1           | 12       | 1) a far. B. Potměšil z Bohuslavic<br>2) a far. V. Urban z Valteřic |
| 2.             | Cernilov . . .    | 180                     | —            | 16 1/2  | 9              | 1         | —      | 1                | —      | —                       | —                    | —             | —    | 1              | 2       | 70                  | 1           | 30          | —           | —        |                                                                     |
| 3.             | Dvůr Králové . .  | 199                     | —            | 20      | 16             | —         | —      | 1                | 10     | 1                       | 1                    | 1             | —    | 1              | 4       | 100                 | 1           | 25          | 1           | 25       |                                                                     |
| 4.             | Hořice . . .      | 213                     | —            | 23 3/4  | 20             | 1         | —      | 1                | —      | —                       | —                    | —             | —    | 2              | 4       | 35                  | 1           | 20          | —           | —        |                                                                     |
| 5.             | Hradec Král. . .  | 336                     | —            | 39 1/4  | 23             | 1         | —      | 5                | 68     | 6                       | 2                    | 2             | —    | 3              | 13      | 140                 | 1           | 44          | 1           | 23       |                                                                     |
| 6.             | Hronov . . .      | 221                     | —            | 18      | 14             | 1+1       | —      | 2                | 7      | 1                       | 1                    | 1             | —    | 2              | 4       | 35                  | 2           | 26          | —           | —        |                                                                     |
| 7.             | Kláster . . .     | 225                     | —            | 35      | 21             | 1         | —      | 1                | 2      | 1                       | 1                    | 1             | —    | 1              | 2       | 50                  | —           | —           | —           | —        |                                                                     |
| 8.             | Křižlice . . .    | 292                     | —            | 36      | 19             | 1+1       | —      | 2                | 9      | 1                       | 1                    | 1             | —    | 1              | 2       | 60                  | 1           | 25          | —           | —        |                                                                     |
| 9.             | Libštát . . .     | 193                     | —            | 20      | 14             | 1         | —      | —                | 16     | 1                       | 1                    | 1             | —    | 3              | 5       | 60                  | 2           | 37          | —           | —        |                                                                     |
| 10.            | Semonice . . .    | 209                     | —            | 18      | 10             | 1         | —      | 1                | —      | —                       | —                    | —             | —    | 3              | 6       | 20                  | 1           | 20          | —           | —        |                                                                     |
| 11.            | Šonov . . .       | 139                     | —            | 21      | 15             | 1         | —      | 1                | —      | —                       | —                    | —             | —    | 5              | 6       | 20                  | 1           | 12          | —           | —        |                                                                     |
| 12.            | Třebechovice . .  | 224                     | —            | 25      | 14             | 1         | —      | 3                | 5      | 1                       | 1                    | 1             | —    | 2              | 3       | 40                  | 1           | 30          | —           | —        |                                                                     |
| 13.            | Valteřice . . .   | 87                      | —            | 9       | 6              | 1         | —      | —                | 6      | 1                       | 1                    | 1             | —    | 1              | 2       | 40                  | 1           | 25          | 1           | 10       |                                                                     |
|                |                   | 2546                    | —            | 284 1/2 | 183            | 12        | —      | 19               | 123    | 13                      | 9                    | 9             | —    | 26             | 52      | 710                 | 13          | 294         | 4           | 70       |                                                                     |

## 6. Seniorát čáslavský.

| Pořadové číslo | Sbor           | Obecné a občanské školy |             |                      |                |           |        | Střední školy    |        |                         |                      | Nedělní školy |      |                |         | Sdružení      |                |             |                | Poznámka |             |    |                    |
|----------------|----------------|-------------------------|-------------|----------------------|----------------|-----------|--------|------------------|--------|-------------------------|----------------------|---------------|------|----------------|---------|---------------|----------------|-------------|----------------|----------|-------------|----|--------------------|
|                |                | Počet                   |             |                      | Vyučují        |           |        | Počet            |        | Vyučují                 |                      | Počet         |      | Vyučují        |         | Mládeže       |                | Dorostu     |                |          |             |    |                    |
|                |                | žáků                    | vyučovatelů | míst, kde se vyučuje | farář či vikář | katecheta | diakon | výpomocný učitel | zactva | vyučovatelů hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní      | jiný | nedělních škol | učitelů | děti (průměr) | počet Sdružení | počet členů | počet Sdružení |          | počet členů |    |                    |
|                |                |                         |             |                      |                |           |        |                  |        |                         |                      |               |      |                |         |               |                |             |                |          |             |    |                    |
| 1.             | Čáslav . . . . | 394                     | —           | —                    | 42             | 32        | 1      | —                | —      | 8                       | 75                   | 5             | 2    | 1              | —       | 2             | 9              | 70          | 1              | 60       | —           | —  | 1) pěvecký kroužek |
| 2.             | Hora Kutná . . | 189                     | —           | —                    | 14             | 11        | 1      | —                | —      | 1                       | 15                   | 1             | 1    | 1              | —       | 1             | 1              | 25          | 1              | 20       | —           | —  |                    |
| 3.             | Chvalatice . . | 136                     | —           | —                    | 14             | 7         | 1      | —                | —      | —                       | —                    | —             | —    | —              | —       | —             | —              | —           | —              | —        | —           | —  |                    |
| 4.             | Kolín . . . .  | 308                     | —           | —                    | 26             | 13        | 1      | —                | —      | 4                       | 57                   | 6             | 1    | 1              | —       | 1             | 5              | 60          | 1              | 49       | —           | —  |                    |
| 5.             | Krakovany . .  | 144                     | —           | —                    | 17             | 10        | —      | —                | —      | 2                       | —                    | —             | —    | —              | —       | 1             | 1              | 9           | 1              | 11       | —           | —  |                    |
| 6.             | Libenice . . . | 102                     | —           | —                    | 14             | 7         | —      | —                | —      | 3                       | —                    | —             | —    | —              | —       | —             | —              | —           | 1              | 20       | —           | —  |                    |
| 7.             | Opatovice . .  | 118                     | —           | —                    | 22             | 12        | 1      | 1                | —      | 2                       | —                    | —             | —    | —              | —       | 1             | 10             | 30          | 1              | 15       | —           | —  |                    |
| 8.             | Pečky . . . .  | 190                     | —           | —                    | 14             | 7         | 1      | 1                | —      | —                       | —                    | —             | —    | —              | —       | —             | —              | —           | 1              | 25       | —           | —  |                    |
| 9.             | Přelouč . . .  | 125                     | —           | —                    | 6              | 4         | 1      | —                | —      | —                       | —                    | —             | —    | —              | —       | 1             | 1              | 20          | 1              | —        | —           | —  |                    |
| 10.            | Semtěš . . . . | 316                     | —           | —                    | 32             | 15        | 1      | —                | —      | 3                       | —                    | —             | —    | —              | —       | 1             | 2              | 140         | 1              | 30       | —           | —  |                    |
| 11.            | Trnávka . . .  | 138                     | —           | —                    | 13             | 5         | 1      | —                | —      | —                       | —                    | —             | —    | —              | —       | 1             | 1              | 23          | 1              | 10       | —           | —  |                    |
| 12.            | Velim . . . .  | 245                     | —           | —                    | 19             | 10        | 1      | 1                | —      | 1                       | —                    | —             | —    | —              | —       | 2             | 6              | 135         | 1              | 23       | 1           | 20 |                    |
| 13.            | Vilémov . . .  | 101                     | —           | —                    | 15½            | 2         | 1      | 1                | —      | 1                       | —                    | —             | —    | —              | —       | 3             | 4              | 24          | 4              | 40       | —           | —  |                    |
|                |                | 2506                    | —           | —                    | 248½           | 135       | 11     | —                | —      | 26                      | 147                  | 12            | 4    | 3              | —       | 14            | 40             | 536         | 14             | 303      | 1           | 20 |                    |



## 7. Seniorát chrudimský.

| Pořadové číslo | Sbor            | Obecné a občanské školy |         |                         |                      |                | Střední školy |        |                  |         |                         | Nedělní školy        |          |         |                | Sdružení |               |                |                  | Poznámka |                |
|----------------|-----------------|-------------------------|---------|-------------------------|----------------------|----------------|---------------|--------|------------------|---------|-------------------------|----------------------|----------|---------|----------------|----------|---------------|----------------|------------------|----------|----------------|
|                |                 | Počet                   |         | Vyučují                 |                      |                | Počet         |        |                  | Vyučují |                         | Počet                |          | Mládeže |                | Dorostu  |               |                |                  |          |                |
|                |                 | žáků                    | konfese | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | farář či vikář | katecheta     | diakon | výpomocný učitel | zastava | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní | jiny    | nedělních škol | učitelů  | dětí (průměr) | počet Sdružení | počet členů      |          | počet Sdružení |
| 1.             | Bučina          | 138                     | —       | 16                      | 6                    | 1              | —             | —      | 1                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 2              | 3        | 50            | 1              | 20               | —        | —              |
| 2.             | Bukovka         | 94                      | —       | 13                      | 9                    | —              | —             | —      | 1                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 2              | 2        | 12            | 1              | 10 <sup>1)</sup> | —        | —              |
| 3.             | černná v Č.     | 312                     | —       | 34                      | 18                   | 1              | —             | —      | 2                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 1              | 7        | 150           | 1              | 32               | —        | —              |
| 4.             | Dvakačovice     | 171                     | —       | 21                      | 14                   | 1              | —             | —      | 1                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 3              | 2        | 65            | 1              | 8                | —        | —              |
| 5.             | Džbánov         | 130                     | —       | 12                      | 7                    | —              | —             | —      | 1                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 2              | 3        | 31            | 1              | 30               | —        | —              |
| 6.             | Hradiště        | 148                     | —       | 14                      | 9                    | —              | —             | —      | 1                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 1              | 1        | 31            | 1              | 32               | —        | —              |
| 7.             | Choceň          | 215                     | —       | 30                      | 14                   | 1              | —             | —      | 2                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 3              | 4        | 130           | 2              | 70               | —        | —              |
| 8.             | Chrudim         | 194                     | —       | 29                      | 19                   | 1              | —             | —      | 4                | —       | 26                      | 3                    | 1        | 1       | 2              | 5        | 60            | 1              | 20               | —        | —              |
| 9.             | Litomyšl        | 183                     | —       | 16                      | 11                   | 1              | —             | —      | —                | —       | 39                      | 3                    | 3        | 1       | 1              | 2        | 30            | 2              | 28               | —        | —              |
| 10.            | Lozice          | 125                     | —       | 11                      | 11                   | 1              | —             | —      | —                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 1              | 1        | 20            | 1              | 16               | —        | —              |
| 11.            | Vysoké Mýto     | 107                     | —       | 6                       | 2 <sup>2)</sup>      | 1              | —             | —      | —                | —       | 18                      | 2                    | 1        | 1       | 1              | 1        | 35            | 1              | 18               | —        | —              |
| 12.            | Pardubice       | 251                     | —       | 15                      | 12                   | 1              | —             | —      | 2                | —       | 30                      | 3                    | 1        | 1       | 1              | 2        | 32            | 1              | 36               | —        | —              |
| 13.            | Dolní Sloupnice | 170                     | —       | 19                      | 4                    | —              | —             | —      | 1                | —       | —                       | —                    | —        | —       | 1              | 3        | 60            | 1              | 20               | —        | —              |
| Celkem         |                 | 2238                    | —       | 236                     | 136                  | 9              | —             | —      | 16               | 113     | 11                      | 6                    | 4        | —       | 21             | 38       | 711           | 15             | 340              | —        | —              |

1) z nich 15 nepovinně  
2) far. R. Medek z Bučiny a B. Horký, far. v. v.

1) z nich 15  
nepovinně  
2) far. R. Me-  
dek z Bučiny  
a B. Horký,  
far. v. v.

## 8. Seniorát poličský.

| Portadové číslo | Sbor        | Obecné a občanské školy |      |                    |                   |                                 |                          |                     |                  |                               |                  | Střední školy                        |                                 |                    |                | Nedělní školy               |                   |                            |                    | Sdružení                 |                    |                          |  | Poznámka |
|-----------------|-------------|-------------------------|------|--------------------|-------------------|---------------------------------|--------------------------|---------------------|------------------|-------------------------------|------------------|--------------------------------------|---------------------------------|--------------------|----------------|-----------------------------|-------------------|----------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------|--------------------------|--|----------|
|                 |             | Počet                   |      |                    |                   |                                 | Vyučují                  |                     |                  |                               |                  | Počet                                |                                 | Vyučují            |                | Počet                       |                   | Mládeže                    |                    | Dorostu                  |                    |                          |  |          |
|                 |             | žáků                    |      | věkové<br>traských | věkové<br>konfese | věkové<br>míst, kde se<br>učuje | věkové<br>farář či vikář | věkové<br>katecheta | věkové<br>diakon | věkové<br>výpomocný<br>učitel | věkové<br>žactva | věkové<br>vyučovacích<br>hodin týdně | věkové<br>míst, kde se<br>učuje | věkové<br>duchovní | věkové<br>jiný | věkové<br>nedělních<br>škól | věkové<br>učitelů | věkové<br>dětí<br>(průměr) | věkové<br>Sdružení | věkové<br>počet<br>členů | věkové<br>Sdružení | věkové<br>počet<br>členů |  |          |
|                 |             | českobra-<br>traských   | žáků |                    |                   |                                 |                          |                     |                  |                               |                  |                                      |                                 |                    |                |                             |                   |                            |                    |                          |                    |                          |  |          |
| 1.              | Borová      | 166                     | —    | 10                 | 5                 | —                               | —                        | —                   | 1                | 22                            | 3                | 1                                    | 1                               | —                  | 2              | 2                           | 2                 | 30                         | 2                  | 35                       | —                  | —                        |  |          |
| 2.              | Krouna      | 431                     | —    | 32                 | 10                | 1                               | —                        | —                   | 2                | —                             | —                | —                                    | —                               | —                  | 2              | 2                           | 2                 | 80                         | 1                  | 39                       | —                  | —                        |  |          |
| 3.              | Proseč      | 356                     | —    | 31                 | 10                | 1                               | —                        | —                   | 3                | —                             | —                | —                                    | —                               | —                  | 1              | 2                           | 2                 | 80                         | 1                  | 60                       | —                  | —                        |  |          |
| 4.              | Raná        | 251                     | —    | 28                 | 10                | 1                               | —                        | —                   | 2                | —                             | —                | —                                    | —                               | —                  | 1              | 1                           | 1                 | 20                         | 1                  | 15                       | —                  | —                        |  |          |
| 5.              | Pustá Rybná | 81                      | —    | 6                  | 1 <sup>1)</sup>   | —                               | —                        | —                   | —                | —                             | —                | —                                    | —                               | —                  | 1              | 1                           | 1                 | 50                         | —                  | —                        | —                  | —                        |  |          |
| 6.              | Svratouch   | 159                     | —    | 15                 | 7                 | —                               | —                        | —                   | —                | —                             | —                | —                                    | —                               | —                  | —              | —                           | —                 | —                          | —                  | —                        | —                  | —                        |  |          |
| 7.              | Teletice    | 186                     | —    | 12                 | 3                 | 1                               | —                        | —                   | —                | —                             | —                | —                                    | —                               | —                  | 1              | 1                           | 1                 | 95                         | 1                  | 45                       | —                  | —                        |  |          |
| Celkem          |             | 1630                    | —    | 134                | 46                | 5                               | —                        | —                   | 8                | 22                            | 3                | 1                                    | 1                               | —                  | 8              | 9                           | 355               | 6                          | 194                | —                        |                    |                          |  |          |

# 9. Seniorát tábořský.

| Poradové číslo | Sbor | Obecné a občanské školy |      |             |             |             |                      |                      |           |                |                  | Střední školy |             |             |                      | Nedělní školy    |      |                |         | Sdružení      |             |             |             | Poznámka |                      |             |             |             |             |             |                |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
|----------------|------|-------------------------|------|-------------|-------------|-------------|----------------------|----------------------|-----------|----------------|------------------|---------------|-------------|-------------|----------------------|------------------|------|----------------|---------|---------------|-------------|-------------|-------------|----------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                |      | Počet                   |      |             |             |             |                      |                      |           |                |                  | Vyučují       |             |             |                      | Počet            |      |                |         | Mládeže       |             |             |             |          |                      |             |             |             |             |             |                |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
|                |      | žáků                    |      | vyučovacích |             | hodin týdně |                      | míst, kde se vyučuje |           | farář či vikář |                  | katecheta     |             | diakon      |                      | výpomocný učitel |      | zavta          |         | vyučovacích   |             | hodin týdně |             |          | míst, kde se vyučuje |             | duchovní    |             | jiný        |             | nedělních škol |             | učitelů     |             | Počet       |             | počet členů |             | počet členů |             | počet členů |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |
|                |      | česko-bratrských        | žine | konfese     | vyučovacích | hodin týdně | míst, kde se vyučuje | farář či vikář       | katecheta | diakon         | výpomocný učitel | zavta         | vyučovacích | hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní         | jiný | nedělních škol | učitelů | děti (průměr) | počet členů | počet členů | počet členů |          | počet členů          | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů    | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů | počet členů |

## 10. Seniorát novoměstský.

| Pořadové číslo | Sbor             | Obecné a občanské školy |              |                         |                      |                |           |        |                  |        |                         | Střední školy        |          |       |         | Nedělní školy       |                |             |                | Sdružení    |    |   |    | Poznámka |
|----------------|------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|----------------------|----------------|-----------|--------|------------------|--------|-------------------------|----------------------|----------|-------|---------|---------------------|----------------|-------------|----------------|-------------|----|---|----|----------|
|                |                  | Počet                   |              |                         | Vyučují              |                |           |        | Počet            |        |                         | Vyučují              |          | Počet |         | Mládeže             |                | Dorost      |                |             |    |   |    |          |
|                |                  | žáků                    | jiné konfese | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | farář či vikář | katecheta | diakon | vypomocný učitel | zactva | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní | jiný  | učitelů | Počet dětí (průměr) | počet Sdružení | počet členů | počet Sdružení | počet členů |    |   |    |          |
|                |                  |                         |              |                         |                      |                |           |        |                  |        |                         |                      |          |       |         |                     |                |             |                |             |    |   |    |          |
| 1.             | Daňkovice        | 182                     | —            | 12                      | 3                    | 1              | —         | —      | —                | —      | —                       | —                    | —        | —     | 2       | 1                   | 65             | —           | —              | —           | —  | — | —  |          |
| 2.             | Jimramov         | 332                     | —            | 32                      | 6                    | 1              | 1         | —      | 2                | —      | —                       | —                    | —        | —     | 1       | 5                   | 60             | —           | —              | 51          | —  | — | —  |          |
| 3.             | Nov. Město n. M. | 283                     | —            | 21                      | 13                   | 1              | —         | —      | 3                | 15     | 2                       | 1                    | 1        | —     | 1       | 4                   | 50             | —           | —              | 29          | —  | 1 | 17 |          |
| 4.             | Německé          | 219                     | —            | 21                      | 5                    | 1              | —         | —      | 1                | —      | —                       | —                    | —        | —     | 7       | 9                   | 141            | —           | —              | 1           | —  | 1 | 13 |          |
| 5.             | Olešnice         | 58                      | —            | 6 1/2                   | 2                    | 1              | —         | —      | —                | —      | —                       | —                    | —        | —     | 1       | 1                   | 52             | —           | —              | 1           | —  | — | —  |          |
| 6.             | Prosetín         | 114                     | —            | 12                      | 8                    | —              | —         | 1      | —                | —      | —                       | —                    | —        | —     | 1       | 2                   | 30             | —           | —              | 1           | —  | — | —  |          |
| 7.             | Rovečné          | 236                     | —            | 16                      | 5                    | 1              | —         | —      | —                | —      | —                       | —                    | —        | —     | 1       | 3                   | 70             | —           | —              | 1           | —  | 1 | 20 |          |
| 8.             | Veselí           | 169                     | —            | 16                      | 7                    | 1              | —         | —      | 2                | —      | —                       | —                    | —        | —     | 2       | 3                   | 60             | —           | —              | 1           | —  | 1 | 25 |          |
|                | Celkem           | 1593                    | —            | 136 1/2                 | 49                   | 7              | 1         | 1      | 8                | 15     | 2                       | 1                    | 1        | —     | 16      | 28                  | 528            | 7           | 253            | 3           | 50 | — | —  |          |

# 11. Seniorát brněnský.

| Poradové číslo   | Sbor                      | Obecné a občanské školy |                  |                    |                   |                |           | Střední školy |         |                  |                  | Nedělní školy    |                         |                      |          | Sdružení |                |                    |               | Poznámka |                |             |                                                                                 |
|------------------|---------------------------|-------------------------|------------------|--------------------|-------------------|----------------|-----------|---------------|---------|------------------|------------------|------------------|-------------------------|----------------------|----------|----------|----------------|--------------------|---------------|----------|----------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------|
|                  |                           | Počet                   |                  |                    | Vyučují           |                |           | Počet         | Vyučují |                  |                  | Počet            | Mládeže                 |                      |          | Dorostu  |                |                    |               |          |                |             |                                                                                 |
|                  |                           | žáků                    | česko-bratřských | jine konfese       | vyučuje           | farar či vikar | katecheta |               | diakon  | vypomocný učitel | zactva           |                  | vyučovacich hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní | jiny     | nedělních škol | učitelů            | děti (průměr) |          | počet sdružení | počet členů |                                                                                 |
| 1.               | Brno . . . . .            | 585                     | —                | —                  | 45                | 23             | 1         | 2             | —       | 1                | 148              | 12               | 3                       | 1                    | —        | 5        | 20             | 200                | 2             | 90       | 1              | 30          | 1) v tom 5 ne-povinně<br>2) v tom 2 ne-povinně<br>3) neorgani-sované ve „Svazu“ |
| 2.               | Břeclav . . . . .         | 143                     | —                | —                  | 8                 | 5              | 1         | —             | —       | —                | 21               | 2                | 2                       | 1                    | —        | 2        | 7              | 80                 | 1             | 31       | —              | —           |                                                                                 |
| 3.               | Herspice . . . . .        | 124                     | —                | —                  | 12                | 12             | 1         | —             | —       | —                | 6                | 1 <sup>1/2</sup> | 1                       | 1                    | —        | 1        | 3              | 50                 | 1             | 35       | —              | —           |                                                                                 |
| 4.               | Uh. Hradiště . . . . .    | 197                     | —                | —                  | 19                | 13             | 1         | —             | —       | —                | 10               | 1 <sup>1/2</sup> | 3                       | 1                    | —        | 4        | 5              | 100                | 1             | 12       | —              | —           |                                                                                 |
| 5.               | Hustopeče . . . . .       | 48                      | 6                | 7                  | 7                 | 4              | 1         | —             | —       | —                | 1 <sup>1/2</sup> | 2                | 1                       | 1                    | —        | 1        | 2              | 17                 | —             | —        | —              | —           |                                                                                 |
| 6.               | Javorník . . . . .        | 197                     | —                | —                  | 10                | 4              | 1         | —             | —       | —                | 1 <sup>1/2</sup> | 2                | —                       | —                    | —        | 2        | 3              | 56                 | 1             | 50       | —              | —           |                                                                                 |
| 7.               | Jihlava . . . . .         | 187                     | —                | —                  | 17 <sup>1/2</sup> | 14             | 1         | —             | —       | —                | 1 <sup>1/2</sup> | 2                | 1                       | 1                    | —        | 2        | 6              | 51                 | 1             | 8        | 1              | 12          |                                                                                 |
| 8.               | Klobouky . . . . .        | 473                     | —                | —                  | 36 <sup>1/2</sup> | 13             | 1         | —             | —       | —                | —                | —                | —                       | —                    | —        | 4        | 9              | 160 <sup>3/4</sup> | 1             | 60       | —              | —           | 1) v tom 5 ne-povinně<br>2) v tom 2 ne-povinně<br>3) neorgani-sované ve „Svazu“ |
| 9.               | Velké Meziříčí . . . . .  | 57                      | —                | —                  | 9                 | 8              | 1         | —             | —       | —                | 11               | 3                | 2                       | 1                    | —        | 1        | 1              | 5                  | —             | —        | —              | —           |                                                                                 |
| 10.              | Miroslav . . . . .        | 146                     | —                | —                  | 11 <sup>1/2</sup> | 7              | —         | —             | —       | —                | 5                | 2                | 1                       | —                    | 1        | 2        | 9              | 78                 | 2             | 59       | —              | —           |                                                                                 |
| 11.              | Nikotice . . . . .        | 53                      | —                | —                  | 7                 | 2              | 1         | —             | —       | —                | —                | —                | —                       | —                    | —        | 1        | 1              | 35                 | 1             | 8        | —              | —           |                                                                                 |
| 12.              | Nosilav . . . . .         | 160                     | —                | —                  | 10                | 8              | 1         | —             | —       | —                | —                | —                | —                       | —                    | —        | 1        | 6              | 60                 | 1             | 28       | —              | —           |                                                                                 |
| 13.              | Třebíč . . . . .          | 127                     | —                | —                  | 11                | 7              | 1         | —             | —       | —                | 7                | 1                | —                       | —                    | —        | 3        | 6              | 90                 | 1             | 15       | —              | —           |                                                                                 |
| 14.              | Vanovice . . . . .        | 441                     | —                | —                  | 23 <sup>1/2</sup> | 21             | —         | —             | —       | —                | 24               | 1 <sup>1/2</sup> | 1                       | 1                    | —        | 12       | 15             | 300                | 3             | 51       | —              | —           |                                                                                 |
| 15.              | Hor. Vilémovice . . . . . | 36                      | —                | —                  | 5                 | 6              | 1         | —             | —       | —                | 2                | —                | —                       | —                    | —        | 1        | 2              | 14                 | 2             | 24       | —              | —           | 1) admin. far.<br>J. Závadský                                                   |
| 16.              | Hrubá Vrbka . . . . .     | 64                      | —                | —                  | 4 <sup>1/2</sup>  | 2              | 1         | —             | —       | —                | 6                | 1 <sup>1/2</sup> | 1                       | 1                    | —        | —        | —              | —                  | 1             | 15       | —              | —           |                                                                                 |
| 17.              | Brno-Židenice . . . . .   | 169                     | —                | —                  | 18                | 13             | 1         | —             | —       | —                | 1                | 2                | 2                       | 1                    | —        | 2        | 6              | 76                 | 1             | 16       | 1              | 18          |                                                                                 |
| Celkem . . . . . |                           | 3207                    | 6                | 254 <sup>1/2</sup> | 162               | 14             | 2         | 3             | 16      | 286              | 29               | 18               | 11                      | 1                    | 44       | 101      | 1372           | 20                 | 502           | 3        | 60             |             |                                                                                 |

## 12. Seniorát vsetínský.

| Pořadové číslo | Sbor              | Obecné a občanské školy |              |                         |                      |                |           | Střední školy |                  |        |                         | Nedělní školy        |          |                 |                  | Sdružení          |                |             |                | Poznámka              |             |
|----------------|-------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|----------------------|----------------|-----------|---------------|------------------|--------|-------------------------|----------------------|----------|-----------------|------------------|-------------------|----------------|-------------|----------------|-----------------------|-------------|
|                |                   | Počet                   |              |                         | Vyučují              |                |           | Počet         |                  |        |                         | Počet                |          |                 |                  | Mládeže           |                |             |                |                       |             |
|                |                   | žáků                    | jiné konfese | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | farář či vikář | katecheta | diakon        | výpomocný učitel | zactva | vyučovacích hodin týdně | míst, kde se vyučuje | duchovní | jiny            | učitelů          | děti (průměr)     | počet Sdružení | počet členů | počet Sdružení |                       | počet členů |
| 1.             | Hošťálková . .    | 430                     | —            | 24                      | 4                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 1 <sup>1)</sup> | —                | 1                 | 150            | —           | —              | 1) začíná se práce    |             |
| 2.             | Hovězí . . .      | 181                     | —            | 9                       | 4                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 1               | 20               | —                 | —              | —           | —              | 2) volné Sdružení     |             |
| 3.             | Jablůnka n. Beč.  | 140                     | —            | 10                      | 1                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 2               | 60 <sup>2)</sup> | 1                 | 20             | —           | —              | 3) není orga-         |             |
| 4.             | Jasenná . .       | 479                     | —            | 26 1/2                  | 7                    | 1              | —         | 1             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 1               | 2                | 55                | 1              | 16          | —              | nisováno              |             |
| 5.             | Liptál . . .      | 472                     | —            | 22                      | 3                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 3               | 10               | 195 <sup>3)</sup> | 1              | 65          | —              | 4) jen zpě-           |             |
| 6.             | Pozděchov . .     | 254                     | —            | 11                      | 2                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 2               | 3                | 90 <sup>4)</sup>  | 1              | 25          | —              | vácký kroužek         |             |
| 7.             | Pržno . . .       | 234                     | —            | 14                      | 2                    | 1              | —         | —             | 4                | —      | —                       | —                    | —        | 2               | 12               | 150               | 1              | 60          | —              | 5) admin. far.        |             |
| 8.             | Ratiboř . . .     | 352                     | —            | 22                      | 3                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 1               | 2                | 120               | 1              | 26          | 1              | J. Skalák             |             |
| 9.             | Růžďka . . .      | 298                     | —            | 18                      | 2                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | 7) 1     | 1               | 1                | 25                | 2              | 45          | —              | 6) neorg. ve Svazu    |             |
| 10.            | Vsetín (obasbory) | 1083                    | —            | 62                      | 10                   | 2              | 2         | —             | —                | 42     | 3                       | 1                    | —        | 1               | 1                | 33                | 715            | 9           | 407            | 7) katech. M. Pokorný |             |
| 11.            | Zádverice . .     | 422                     | —            | 22                      | 8                    | 1              | —         | —             | —                | —      | —                       | —                    | —        | 1               | 1                | 1                 | 1              | 1           | 1              | 1                     |             |
| Celkem         |                   | 4345                    | —            | 240 1/2                 | 46                   | 11             | 2         | 1             | 4                | 42     | 3                       | 1                    | —        | 1               | 12               | 33                | 715            | 9           | 407            | 1                     | 30          |

# 13. Seniorát moravskoslezský.

| Poradové číslo | Sbor                  | Obecné a občanské školy |                            |                         |                |           |         |                     |        |                            |                         | Střední školy     |      |         |                  | Nedělní školy     |                |                   | Sdružení       |     |    |    | Poznámka |            |                                                        |
|----------------|-----------------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------|-----------|---------|---------------------|--------|----------------------------|-------------------------|-------------------|------|---------|------------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-----|----|----|----------|------------|--------------------------------------------------------|
|                |                       | Počet                   |                            |                         |                |           | Vyučují |                     |        |                            |                         | Počet             |      | Počet   |                  | Mládeže           |                | Dorostu           |                |     |    |    |          |            |                                                        |
|                |                       | žáků                    | vyučovacích<br>hodin týdně | míst, kde se<br>vyučuje | farar či vikar | katecheta | diakon  | výpomocný<br>učitel | zactva | vyučovacích<br>hodin týdně | míst, kde se<br>vyučuje | duchovní          | jiný | učitelů | dětí<br>(průměr) | počet<br>sdružení | počet<br>členů | počet<br>sdružení | počet<br>členů |     |    |    |          |            |                                                        |
|                |                       |                         |                            |                         |                |           |         |                     |        |                            |                         |                   |      |         |                  |                   |                |                   |                |     |    |    |          |            |                                                        |
| 1.             | Frýdek . . .          | 231                     | 79                         | 30                      | 17             | 1         | —       | —                   | 3      | 19                         | 1                       | 1                 | —    | —       | 4                | 3                 | 70             | 1                 | 24             | 1   | 12 | 1  | 12       | 1) a 2 čl. |                                                        |
| 2.             | Staré Hamry . . .     | 137                     | —                          | 14                      | 8              | —         | —       | —                   | 1      | —                          | —                       | —                 | —    | —       | —                | —                 | —              | —                 | —              | —   | —  | —  | —        | —          | 2) není organ.<br>3) a far. B.<br>Burian ze<br>Strážce |
| 3.             | Hodslavice . . .      | 396                     | —                          | 22 <sup>3/4</sup>       | 14             | 1         | —       | —                   | 1      | 24                         | 1 <sup>1/4</sup>        | 2                 | 1    | 1       | 3                | 7                 | 110            | 3                 | 73             | 2   | 46 | —  | —        | —          |                                                        |
| 4.             | Hrabová . . .         | 371                     | —                          | 32                      | 23             | 1         | —       | —                   | —      | 13                         | 2                       | —                 | —    | —       | 2                | 9                 | 80             | 2                 | 46             | —   | —  | —  | —        | —          | 4) diak. Pindor<br>z Hamer                             |
| 5.             | Hrubá Lhota . . .     | 180                     | —                          | 13                      | 6              | —         | —       | —                   | —      | —                          | —                       | —                 | —    | —       | 7                | 7                 | 125            | 2                 | 30             | 1   | 25 | 1  | 16       | —          |                                                        |
| 6.             | Valaš. Meziříčí . . . | 118                     | —                          | 8                       | 8              | —         | —       | —                   | 1      | 4                          | 1                       | 1                 | 1    | 1       | 1                | 1                 | 1              | 32                | 1              | 40  | —  | —  | —        | —          | 4) diak. Pindor<br>z Hamer                             |
| 7.             | Olopec . . .          | 254                     | —                          | 29                      | 15             | 1         | —       | —                   | 11     | 42                         | 3                       | 1                 | 1    | 1       | 1                | 5                 | 40             | 1                 | 40             | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 8.             | Orlová . . .          | 215                     | 10                         | 22                      | 18             | 1         | —       | —                   | 1      | 14                         | 2                       | 1                 | 1    | 1       | 2                | 4                 | 50             | 1                 | 12             | 1   | 25 | —  | —        | —          |                                                        |
| 9.             | M. Ostrava . . .      | 785                     | —                          | 78                      | 49             | 1         | —       | —                   | 7      | 52                         | 5                       | 3                 | 1    | 1       | 2                | 7                 | 60             | 1                 | 26             | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 10.            | Prostějov . . .       | 76                      | —                          | 5                       | 2              | 1         | —       | —                   | —      | 18                         | 3                       | 2                 | 1    | 1       | 2                | 30                | 1              | 26                | —              | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 11.            | Prusinovice . . .     | 93                      | —                          | 7                       | 7              | 1         | —       | —                   | —      | 16                         | 1                       | 1                 | 1    | 1       | 2                | 30                | 1              | 26                | —              | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 12.            | Přerov . . .          | 212                     | —                          | 12 <sup>1/2</sup>       | 9              | 1         | —       | —                   | 1      | 21                         | 2                       | 2                 | 1    | 1       | 4                | 9                 | 110            | 3                 | 90             | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 13.            | Rusava . . .          | 141                     | —                          | 12                      | 5              | 1         | —       | —                   | —      | —                          | —                       | —                 | —    | —       | 1                | 1                 | 27             | 1                 | 16             | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 14.            | Strážec . . .         | 172                     | —                          | 11                      | 5              | 1         | —       | —                   | —      | —                          | —                       | —                 | —    | —       | 1                | 1                 | 48             | 1                 | 36             | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 15.            | Český Těšín . . .     | 515                     | —                          | 40                      | 17             | 1         | —       | —                   | 3      | 80                         | 7                       | 1                 | 1    | 1       | 1                | 1                 | 30             | 1                 | 18             | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| 16.            | Košice . . .          | 123                     | —                          | 8                       | 4              | —         | —       | —                   | 4      | 42                         | 2                       | 1                 | —    | —       | 1                | 1                 | 46             | 1                 | 35             | —   | —  | —  | —        | —          |                                                        |
| Celkem . . .   |                       | 4019                    | 89                         | 344 <sup>1/4</sup>      | 207            | 13        | —       | —                   | 4      | 32                         | 335                     | 30 <sup>1/4</sup> | 17   | 11      | 1                | 32                | 61             | 903               | 20             | 496 | 4  | 46 | —        | —          | —                                                      |

## VI. Věci hospodářské.

### 1. Stavební věci.

Nejtěžší starostí hospodářskou je stále otázka nových budov církevních nebo přestavba starých. Potřeba nových sborových domů a modliteben i far jest v četných sborech stále naléhavá. Ve třech minulých letech byly postaveny nové domy sborové a koupeny a upraveny budovy starší nebo přestavěny stávající budovy v následujících místech: Hvozdnice: farní dům s malou místností bohoslužebnou; Jarov a Strašnice: (kazatelské stanice sboru Žižkov I.) domy činžovní s bohoslužebnými místnostmi; Smíchov: sborový dům s modlitebnou a různými místnostmi pro schůze sborové i s bytem pro faráře; v plzeňském seniorátě: Merklín: nový církevní dům s modlitebnou a farou; filiální sbor Volyně (farní sbor Strakonice): koupena škola a upravena na modlitebnu a byt pro kazatele; v seniorátě podřípském Třebenice: koupen menší dům a upraven za příbytek pro kazatele; v seniorátě poděbradském: Brandýs n. Lb.: koupen dům, upraven byt pro kazatele, přistavěna budova pro sborové shromáždění; Opolany: koupen domek a přestavěn pro práci mezi mládeží; v seniorátě královéhradeckém: Rváčov, filiální sbor (farní sbor Libštát): modlitebna; v seniorátě čáslavském: Kutná Hora: fara rozšířena o jedno poschodí a upravena místnost pro mládež; v seniorátě chrudimském: Lanškroun (stanice sboru v Čermné): modlitebna; Brandýs n. Orł. (filiálka sboru choceňského): modlitebna; v seniorátě poličském: v Telecí: stavba domu pro mládež a nový hřbitov v Sádku; v seniorátě tábořském: České Budějovice: úprava části domu na modlitebnu, Jindřichův Hradec, přístavba farní budovy a místnosti pro mládež, Pelhřimov (kaz. stanice sboru Strměchy): koupen dům pro modlitebnu; v seniorátě brněnském: Silůvky (stanice sboru brněnského): modlitebna, Břeclava: nový církevní dům s modlitebnou, farou, velkou místností pro mládež, Jihlava: koupen dům a upraven pro příbytek faráře s místností pro mládež, Vilémovice Horní: stavba sborového domu s farním příbytkem a modlitebnou; v seniorátě moravskoslezském: Písařov (filiálka sboru v Hrabové): kostel, Zábřeh (filiálka sboru v Hrabové): koupen dům, upravena v něm modlitebna a příbytek pro diakona, Přerov: nový sborový dům s farou a místnostmi pro různé schůze. Vedle toho podnikly četné sbory opravy svých církevních budov a jiné koupily stavební místa.

Tyto budovy, stavby nebo koupě, které byly opatřeny v minulém tříletí, vyžadovaly nákladu 13,559.411 Kč.



# **Celkový přehled stavebních nákladů 1929—1931.** (Podle stavu 1. ledna 1932).

| Pořadové číslo | Seniorát        | Nové podniky     |      |                |           |    | Opravy budov, zdí, plotů atd. |            | Nové zvony, velké opravy varhan |              | Dluhy zříteľská i nové vzniklé |    |
|----------------|-----------------|------------------|------|----------------|-----------|----|-------------------------------|------------|---------------------------------|--------------|--------------------------------|----|
|                |                 | stavba či koupě  |      | stavební místo | Náklad Kč | Kč | Kč                            | Kč         | Kč                              | Kč           | Kč                             | Kč |
|                |                 | kostel modliteb. | fara |                |           |    |                               |            |                                 |              |                                |    |
| 1.             | Pražský         | 1                | —    | 5              | —         | 3  | 76.038-09                     | —          | —                               | 8.561.575-89 |                                |    |
| 2.             | Plzeňský        | 1                | —    | —              | —         | 2  | 26.800.—                      | —          | —                               | 1.211.802-02 |                                |    |
| 3.             | Podřipský       | —                | 1    | —              | —         | 2  | 103.222-40                    | —          | —                               | 264.806-15   |                                |    |
| 4.             | Poděbradský     | 1                | 1    | 1              | —         | —  | 123.323-90                    | —          | —                               | 300.888-20   |                                |    |
| 5.             | Královéhradecký | 1                | —    | —              | —         | —  | 329.039-68                    | —          | —                               | 323.363-92   |                                |    |
| 6.             | Čáslavský       | —                | —    | —              | 1         | —  | 491.956-44                    | 68.212-20  | —                               | 599.217-50   |                                |    |
| 7.             | Chrudimský      | —                | —    | 2              | —         | —  | 97.305-53                     | —          | —                               | 365.151-06   |                                |    |
| 8.             | Poličský        | —                | —    | 1              | —         | —  | 107.386-66                    | —          | —                               | 116.741-50   |                                |    |
| 9.             | Táborský        | —                | —    | 1              | 1         | —  | 334.003-33                    | —          | —                               | 1.314.331-19 |                                |    |
| 10.            | Novoměstský     | —                | —    | 1              | —         | —  | 122.898-80                    | 23.412-50  | 86.498-08                       |              |                                |    |
| 11.            | Brněnský        | 1                | —    | 4              | —         | 4  | 266.937-11                    | 8.289.—    | 1,085.992-42                    |              |                                |    |
| 12.            | Vsetínský       | —                | —    | —              | —         | —  | 154.481-60                    | 35.830-95  | 195.668-73                      |              |                                |    |
| 13.            | Moravskoslezský | —                | —    | 1              | —         | 1  | 212.163-74                    | 58.126.—   | 2.081.248-19                    |              |                                |    |
|                | Celkem . . .    | 5.               | 2    | 16             | 2         | 12 | 2,445.557-28                  | 193.870-65 | 16,507 284-85                   |              |                                |    |
|                |                 |                  |      |                |           |    |                               |            |                                 |              |                                |    |

V tom nejsou započteny náklady staveb v Lanškrouně, Písařově, Břeclavi a Hor. Vilémovicích. Tyto náklady budou činiti nejméně kolem 900.000 Kč. Zato však započteny jsou v hořejší číslici náklady nebo ceny domů, které jsou buď úplně nebo z převážné části domy činžovními. Náklad na tyto domy činí okrouhle 5,800.900 Kč. A tak tedy náklad na čisté církevní stavby a místa stavební pro ně činil asi 7,758.500 Kč. Rozumí se skoro samo sebou, že tento veliký obnos stavebního nákladu nebyl a nemohl býti hrazen z vlastních prostředků dotyčných sborů. Proto zvýšil se opět značně dluh stavební, jak se o tom podává zvláštní přehled. V roce 1929 při V. synodu činil dluh všech sborů 8,088.085 Kč, nyní pak činí veškerý dluh 16,507.284 Kč. Při tom třeba si uvědomiti ovšem, že značná část toho dluhu asi kolem 6,277.000 Kč vázne na domech činžovních a že se úrokuje a umořuje z výnosu těchto domů. Avšak ostatní dluh musí býti úrokován a umořován z příjmů sborových, t. j. z příspěvků členů a z různých darů. Tento dluh jest na naše poměry takřka nesnesitelně veliký a některé sbory budou zápasiti těžce o vyhovění svým povinnostem. Proto pamatujíce na toto vše, musíme si klásti otázku, zdali pro povolení nových staveb církevních stačí, aby dotyčný sbor měl alespoň 50% vlastních stavebních fondů. Ačkoliv někde jest potřeba vlastního církevního domu velmi naléhavá, nemůžeme souhlasiti, aby v této nynější hospodářské krizi ještě i jiné sbory na sebe uvalovaly stavební dluh, který samy ze svých vlastních příspěvků absolutně unést nemohou. Na příspěvky odjinud, které by stačily, nelze čekati. Soudíme, že by měla býti podmínka nové stavby míti pohotově vyšší obnos než 50% nákladu stavebního.

Ve spojení se stavbami církevními je třeba učiniti zmínku o toleranční sbírce na stavební fond jubilejní. O tomto fondu jest zpráva i v knize vydané synodní radou o jubilejních slavnostech tolerančních z roku 1931. V ní jsou uvedena také jména dárců i jejich příspěvky. Upozornujeme i zde na tuto příručku. Sebraný fond má sloužiti na stavební bezúročné půjčky. Z velké části pak byl již tento fond rozpuštěn, a to těmto sborům:

#### Jubilejní toleranční fond.

(Rozdělení podpor podle abecedního seznamu sborů.)

|                   |          |                  |          |
|-------------------|----------|------------------|----------|
| 1. Baška . . .    | 20.000'— | 6. Břeclava . .  | 35.000'— |
| 2. Benešov . .    | 30.000'— | 7. Budějovice Č. | 40.000'— |
| 3. Boleslav Ml. . | 25.000'— | 8. Čistá . . .   | 7.000'—  |
| 4. Brandýs n. L.  | 25.000'— | 9. Domažlice . . | 25.000'— |
| 5. Brandýs n. O.  | 35.000'— | 10. Dvůr Králové | 30.000'— |

|                        |          |                       |             |
|------------------------|----------|-----------------------|-------------|
| 11. Etynk Nový . . .   | 6.000'—  | 31. Plzeň-západ . . . | 45.000'—    |
| 12. Hamry Staré . . .  | 5.000'—  | 32. Prostějov . . .   | 35.000'—    |
| 13. Hrabová . . .      | 35.000'— | 33. Raná . . .        | 6.000'—     |
| 14. Hradec Jindř. . .  | 15.000'— | 34. Rečice Karda-     |             |
| 15. Hvozdnice . . .    | 12.000'— | šova . . .            | 10.000'—    |
| 16. Jihlava . . .      | 10.000'— | 35. Sázava . . .      | 20.000'—    |
| 17. Kdyně na Š. . .    | 30.000'— | 36. Silůvky . . .     | 10.000'—    |
| 18. Kostelec n. L. . . | 30.000'— | 37. Smíchov . . .     | 50.000'—    |
| 19. Krupá Horní . . .  | 15.000'— | 38. Soběslav . . .    | 35.000'—    |
| 20. Kyjov . . .        | 15.000'— | 39. Strašnice . . .   | 10.000'—    |
| 21. Litomyšl . . .     | 20.000'— | 40. Tábor . . .       | 35.000'—    |
| 22. Merklín . . .      | 30.000'— | 41. Telecí . . .      | 20.000'—    |
| 23. Meziříčí Vel. . .  | 15.000'— | 42. Těšín Český . .   | 30.000'—    |
| 24. Nepomuk . . .      | 10.000'— | 43. Třebenice . . .   | 10.000'—    |
| 25. Orlová . . .       | 30.000'— | 44. Třebíč . . .      | 30.000'—    |
| 26. Ostrava M. . .     | 10.000'— | 45. Uhřetěves . . .   | 25.000'—    |
| 27. Pelhřimov . . .    | 8.000'—  | 46. Volyně . . .      | 35.000'—    |
| 28. Písařov . . .      | 30.000'— | 47. Záhřeb . . .      | 35.000'—    |
| 29. Písek . . .        | 20.000'— | 48. Židenice . . .    | 15.000'—    |
| 30. Plzeň-východ . .   | 40.000'— |                       |             |
|                        |          | celkem Kč             | 1,114.000'— |

Ponecháno v rezervě:

|                      |          |                     |           |
|----------------------|----------|---------------------|-----------|
| 1. Břevnov . . .     | 20.000'— | 8. Strakonice . . . | 25.000'—  |
| 2. Drahanovice . . . | 12.000'— | 9. Strměchy . . .   | 10.000'—  |
| 3. Frýdek . . .      | 25.000'— | 10. Trnovany . . .  | 10.000'—  |
| 4. Kralovice . . .   | 45.000'— | 11. Vilémovice H. . | 20.000'—  |
| 5. Louny . . .       | 40.000'— | 12. Zlín . . .      | 10.000'—  |
| 6. Nusle . . .       | 20.000'— | 13. Žižkov II. . .  | 20.000'—  |
| 7. Rokycany . . .    | 50.000'— |                     |           |
|                      |          | celkem              | 310.000'— |

Z á p ů j č e k těchto musí býti užito a má jich i dále býti užíváno jediné na zaplacení stavebních nákladů církevních budov, nikoli pak na jiné potřeby. Sbory zavázaly se spláceti půjčený kapitál 4% ročně. Tyto splátky musí býti dodrženy, nemá-li býti otřesena všechna důvěra našeho lidu a podlomena ochota k darům i v budoucnosti. Ze splacených obnosů mohou pak býti poskytovány nové zápůjčky sborům na další stavby. Jsme vděční a radujeme se ze sbírky této, že tak četní bratři a sestry projevíli účinné porozumění pro potřeby církevní a tím i pro význam tolerančního patentu, ale přece zase musíme konstatovati s lítostí, že značná část našich údů i našich sborů vůbec sbírky se nezúčastnila a tak nechtěla bráti podíl na společných starostech i radostech své církve. Jest otázka, zda můžeme čekati, že ještě mnozí dodatečně se rozpomenou na svou povinnost a svůj příspěvek k rozmnožení tohoto fondu zašlou. Je toho potřeba.

## 2. Sborové a jiné příspěvky církevní.

Podle tabulek v této zprávě uveřejněných zvýšil se počet přispívajících členů našich na 50.579 proti 48.041 z roku 1928. Ale uváží-li se, že dnes máme větší počet duší, jest procento přispívajících členů nižší než roku 1928. Tenkrát bylo 18'59%, kdežto ke konci roku 1931 jest pouze 18'40% přispívajících.

Součet všech příspěvků a darů na církevní věci, pokud procházejí sborovými účty a pokud nám byly sděleny, činil r. 1931 4,915.619 Kč, tedy více o 266.068 Kč než r. 1928. Na jednu duši připadá průměrně Kč 17'87 proti Kč 17'98 r. 1928. Tedy zase procentuálně jest průměrný příspěvek nižší nežli byl r. 1928. Ovšem příspěvky na Jubilejní toleranční dar nejsou v tom obsaženy.

Žádáme, aby synod opět si uvědomil, že jest mezi sbory značný rozdíl ve výši odvedených příspěvků. Víme ovšem, že tento rozdíl také se zakládá na menší nebo větší zámožnosti sborů, ale přes to všecko je jasno, že hlavní důvod tohoto rozdílu jest menší nebo větší účinnost členů sborových. Jsou sbory některé velmi chudé, které na církev od svých členů přijaly částky uznáníhodné, a jsou jiné, chudší i zámožnější, které přijaly od svých členů částky nesmírně malé. Tak velké rozdíly neměly by býti a ve sborech, kterých se to týká, měly by příspěvky ty býti zvýšeny. Jistě nepůsobí to dobře na druhé sbory, když takovou neúčinnost mají před očima. Žádáme synod, aby to vzal v úvahu a učinil usnesení, kterým by se tato neprístojnost napravití mohla. Také se nám sděluje, že v některých sborech chrámové sbírky se nekonají. I to jest nezdravý zjev, neboť chrámové sbírky jsou a vždycky byly částí křesťanských bohoslužeb a měly by se konati všude.

Musíme si také postesknouti, že ne všechny sbory podávají včas a pečlivě výroční účty. Marné bývá napomínání dozorcích úřadů. Z některých sborů nebyly účty podány za několik let. Je to nemalé zlo a povážlivý nepořádek.

## 3. Platy na společné a ústřední potřeby.

Podle zprávy o kostelních sbírkách na společné účely nebo pro nemajetné sbory je stále několik sborů, které tyto sbírky řádně nekonají. Buď odvádějí sbírky nepatrné anebo posílají nějaký obnos ze sborové pokladny. Některé pak na některé sbírky nepošlou vůbec nic. Roku 1931 bylo konáno 9 kostelních sbírek. Z toho byly dvě sbírky na sbory a ostatní na ústřední potřeby společné. Sešlo se celkem 97.885 Kč 10 h.

Je potřeba, aby synod znovu zdůraznil, že faráři i staršovstva jsou povinni vypsane a synodem usnesené sbírky kostelní při službách Božích ohlásiti a doporučiti a vykonati a hned je

také synodní radě odvésti. 16 sborů nevykonalo všechny sbírky, nýbrž jenom některé a 1 sbor nevykonala sbírku žádnou vůbec. Je to ku podivu, jak v této věci některé sbory si počínají proti řádům našim, proti bratrství ano i proti duchovnímu životu vlastních údů.

Na ústřední potřeby určeny jsou také i příspěvky synodem usnesené a podle jistého klíče reparované, totiž na Společnou pokladnu a na ústřední Stavební fond. Minulý synod se usnesl, aby všechny sbory na první účel odvedly 100.000 Kč a na druhý 50.000 Kč ročně. Zároveň byl také přijat jakýsi klíč, podle kterého se příspěvky tyto na každý sbor měly vyměřiti. S tímto klíčem, zdá se, že mnohé sbory projevují nespokojenost. Synodu ovšem je volno učiniti nové usnesení o celé této věci. Dále sdělujeme, že zase celá řada sborů v minulých třech letech příspěvky neodvedla. O tom však podává se podrobná zpráva na jiném místě.

#### 4. Osobní platy kazatelů.

Platy sbory poskytované jsou doplňovány ze státní dotace podle směrníc dřívějšími synody ustanovených. Poslední synod učinil usnesení, aby směrnice ty byly revidovány a po případě i učiněn návrh na jejich změnu, zejména pokud se týče výše platu sbory poskytovaného. Zároveň byla synodní rada zmocněna podle nového provisorního plánu se řídit v příplatcích ze státní dotace. K vůli této věci svolána byla konference seniorů na 23. září 1930. Přítomni byli všichni senioři. Dosavadní plán byl probrán, při čemž přípisy z různých sborů týkající se těchto změn vzaty byly v úvahu a také učiněno usnesení o některých změnách. Návrhy tyto budou předloženy synodu zvlášť.

Státní dotace pro příplatky k služnému duchovních byla od r. 1931 zvýšena na celkový obnos 1,600.000 Kč. Tato větší dotace umožnila synodní radě poněkud zvýšiti platy duchovních a to podle počtu let služebních. Sluší s vděčností také zde se o tom zmíniti, že i v těchto kritických dobách sbory ve své většině odmítly snížení platy farářské. Doufáme, že tento duch bude vésti sbory i dále.

Čekali jsme, že státní dotace poskytovaná v letech 1926 až 1930 bude dodatečně zvýšena, až se totiž provede vyúčtování platů, které duchovní kongruové pro rok 1926 skutečně od státu obdrželi. Ale přes všechno naše naléhání a intervence toto vyúčtování nebylo provedeno, a to pro nesnáz, která nastala tím, že kongruové příspěvky pro rok 1926 byly vypláceny anebo alespoň zjištěny ne toho roku (1926), nýbrž různé během celého pětiletí, totiž až výnos dotyčného benefícia kongruových farností byl upraven. Také se nám pravilo, že pravděpodobně po částečném sdělení výše těchto kongruových platů

byla by dotace naše jen nepatrně vyšší, kdyby se mohl provést podrobný a správný výpočet kongruových příspěvků státních. Není nám jasno, zdali přece někdy tento výpočet se uskuteční, ač zákon skutečně státní správě to ukládá.

Ve věci vyplácení výchovného nastaly jisté obtíže. Pro pětiletí 1926—1930 byly zjištěny příjmy našich farářů, jež požívají od sborů a které jsou započitatelné podle čl. 85 vlád. nařízení z 21. července 1928 č. 124 Sb. z. a nař. tak, že dotyční faráři dali si tento příjem zjistit a potvrdit přímo sami u okresních úřadů. Nyní pro další pětiletí nařizuje ministerstvo samo zemským úřadům a skrze ně okresním úřadům, aby tyto započitatelné příjmy od sborů vyšetřily a zjistily. Následkem toho zdržuje se rozhodnutí ministerstva o tom, komu náleží státní příspěvky výchovné a komu ne. Celá věc je spleť, protože zemské úřady a také i okresní úřady toto zjišťování neprovádějí stejně a podle stejných pravidel. A tak zdá se, že posud do dnešního dne touto cestou nemá ministerstvo školství a nář. osvěty zprávu o všech našich farářích a jejich platech sborových, kteří o výchovné žádali. Tím se stalo, že ne všechny výchovné příspěvky byly farářům vyplaceny.

Na minulém synodu bylo učiněno opět usnesení o zvláštních příspěvcích pro faráře na sborech, které vznikly za přestupového hnutí v letech 1918—1925 a které mají nejméně 80% přestoupých. Je třeba, aby synod učinil nové usnesení, při čemž upozorníme na projev jednoho staršovstva uvedený ve zprávě I. 3. Zároveň podotýkáme, že počítání členstva podle přestupu a podle let, kdy přestoupili, stává se nepřesným následkem změny, vzniklé stěhováním a těch, kteří během 14 let z přestoupých se narodili.

##### 5. Pensisté a vdovy.

Ze staropensistů zůstali pouze tři. Veliká řada však jest starovdov. Jich se týká zákon z 30. května 1930 č. 70 Sb. z. a nař., který zrovnopравňuje staropensisty a starovdovy. Podle § 12 tohoto zákona jest jasno, že starovdovy farářské mají míti stejné platy jako novovdovy. Tyto platy starovdov určuje pro každou zvláště ministerstvo tak jako u nových vdov. Ovšem vzhledem k starým vdovám doplňuje se jejich vdovský zaopatřovací plat na určitou výši podle zákona jim náležející a počítá se do toho i příjem jejich z církevního fondu vdovského. Poněkud jinak se to má se staropensisty. Poněvadž novopensisté naši požívají pense z celkové státní dotace, určené pro činné i pensionované faráře a posílané a vypočtené synodní radou, chtělo ministerstvo, aby synodní rada z této dotace nijak nezvýšené vyplácela i staropensistům jejich pense. Synodní rada namítla, že by ten-

to zákon pro naše pensisty nic neznamenal a nic neučinil a že by se jim vyplácely platy na účet farářů činných a novopensistů. A přece zmíněný zákon chtěl i pro farářské staropensisty něco učiniti ze svých prostředků mimo to, co již učinil. Stanovisko synodní rady bylo, že tento nový zákon znamená jistou superdotaci pro staropensisty. Avšak synodní rada neprorazila úplně s tímto návrhem a dosáhla jen toho, že staropensistům byl ministerstvem přiznán zvláštní plat ze státních prostředků mimo paušální dotaci, ale s tím ustanovením, že v letech 1936—1940 státní platy staropensistům vyplacené budou sráženy z paušální dotace vyměřené pro tato budoucí leta.

## 6. Platy diaconů.

I zde potřebí jest nového usnesení, a to jednak v příčině platů jejich, které sbory samy poskytnouti mají. Podle usnesení minulého (V.) synodu má sbor svému diaconu poskytovat sám nejméně 3000 Kč a byt. Praví se pak při tom, že se do toho nesmí počítati remunerace diaconova za vyučování náboženství. To znamená, že sbor sám 3000 Kč vypláceti má. Ale je otázka, zdali synodní rada při vypočítávání doplatku z ústředních prostředků má remuneraci počítati nebo ne. Neboť v dalším usnesení V. synodu (viz Zprávu o V. synodu, str. 72 č. 73) se praví, že se remunerace po pravidle počítá. Vedle toho pak podle našeho mínění je potřebí zvýšiti příspěvek sboru na diakonské služné a rovněž učiniti usnesení, z jakých ústředních prostředků má se plat diaconů doplňovati. Podrobnější vyjádření a návrh synodní rady v této věci bude podán zvlášť.

## 7. Společné reality církevní.

Je to nejprve Husův dům v Praze, jehožto čistý výnos přidává se k stavebnímu fondu pro rozšíření tohoto domu. Avšak čas na tuto stavbu ještě nepřišel. Je už trapno zmiňovati se o tom, že posud mnoho sborů na Husův dům své příspěvky nezaplatilo. Viz o tom i zprávu na jiném místě.

Husův dům v Hradci Králové jest nyní pronajat obci královéhradecké pro její školství. Převzetí jeho církví a zřízení internátu pro evangelické studenty neukázalo se ještě možným. Kuratorium tohoto domu tvořili tito bratři: MUDr. Švanda (který zemřel dne 8. srpna 1931), V. Jánský, V. Vraný, inž. Václav Rajchl, Adolf Novotný a R. Schenk. Patrně bude potřebí kuratorium znovu zvoliti.

Čáslavské budovy. Nová budova je stále pronajata státu pro učitelský ústav. V staré budově jsou soukromí nájemníci. Správu obou budov čáslavských koná věrně a poctivě bratr František Procházka, máje ke své pomoci bratra Švába.

Církev je povinná vzdáti díky za dobrovolnou a věrnou péči, kterou bratr Procházka s br. Švábem mají o tento církevní majetek.

Domek v Kunvaldě má pronajatý i dále bratr Frant. Jirucha.

#### 8. Zpráva o činnosti ústředí Jeronymovy Jednoty.

Jeronymova Jednota přispěla značnou měrou k hmotnému upevnění slabých sborů a poskytla k tomu cíli od převratu největší sumy dobrovolně mezi údy sborů sebrané. Největší pramen příjmů, podomní sbírky jarní, umožnil jí sebrati od r. 1919 až 1931 úhrnem 2,005.429 Kč. Svatodušní sbírky na hlavní dar lásky vynesly v těchto letech 250.697 Kč, takže bylo možno každoročně přidělití jednomu ohroženému sboru průměrně 19.284 Kč k jeho záchraně. Nejvyššího čísla při daru lásky bylo dosaženo 28.600 Kč. Sbory takto obdařené od r. 1919 jsou: Olomouc, Mor. Ostrava, Ml. Boleslav, Brno, Dvůr Král., Plzeň-západ, Uherské Hradiště, Benešov, Orlová, České Budějovice, Prostějov, Hvozdnice, Břeclav. — Dary s přímým určením vynesly v těch 13 letech celkem 254.791 Kč a byly přiděleny účelům, pro které byly od dárců určeny.

Sebrala tudíž Jeronymova Jednota v letech 1919 až 1931 úhrnem 2,510.919 Kč a umožnila tak mnohemu sboru církevní práci. Roku 1932 bylo podomními sbírkami získáno celkem na 94.000 Kč, a na hlavní dar lásky na 25.000 Kč. — Uváží-li se zhoršení hospodářských poměrů během roku 1932 a to, že byl sebrán synodní radou v církvi jubilejní fond toleranční, tedy pokles těchto sbírek jest jenom prostý, nikoliv však relativní, — naopak byla uhájena věrnost k Jeronymově Jednotě ve sborech. — Ve skutečnosti stojíme před faktem, že některé senioráty, totiž plzeňský, poděbradský, královéhradecký a čáslavský, přes hospodářskou tíseň sebraly více, než loni, tedy, že krise není vlastní příčinou. Máme při tom sbory, které odbyly podomní sbírku stokorunou, a jeden sbor v Polabí dokonce prohlásil, že nemůže dáti na sbírku ničeho. Kdyby bylo několik sborů sebralo sbírku v té výši jako sbory jiné, mohli jsme míti aspoň tolik, jako vloni. — Je třeba znovu zdůrazniti, že mnoho záleží na vůdcích našich sborů a na presbyterstvech. Úkol je zde velmi vážný, protože úroky pohlcují ročně statisíce — a tyto statisíce jsou hotovou obžalobou lhostejnosti mnohých členů církve. — Kdyby si všichni církevní pracovníci uvědomili, jaká je v mnohých sborech tíseň a starost, nezůstalo by jejich srdce tvrdé, ale došli by požehnání, které poskytuje člověku účinné náboženství Kristovo, jehož heslem povždy zůstane: blahoslaveněji je dáti, nežli bráti.



Letos nebylo žádné poruchy a senioráty dodaly včas potřebný materiál. Jeronymova Jednota se vžila do organismu naší církve jako životodárná složka. Je blížká chvíle, kdy ani jeden sbor se neodváží státi před tváří veřejnosti jako ten, který v roce letošním nedal Jeronymově Jednotě. Tato pečlivá rozmnožitelka naší milované církve podepřela vydatně již celou čtvrtinu českobratrských sborů — udělila-li 13 hlavních darů a 34 bolestných.

### 9. Stavba budovy v Praze-Bubenči pro Pensijní fond Českobratrské církve evang.

Synodní rada častěji uvažovala o tom, jak zajistiti do budoucna jmění Pensijního fondu tak, aby nebylo vydáno finančním otřesům, kterým cenné papíry, v nichž jmění to dosud uloženo bylo, časem vydány jsou.

Byly tři cesty, jimiž se nové uložení kapitálu mohlo bráti: 1. Zakoupení usedlosti na venkově, 2. zakoupení staršího domu v Praze s možností nástavby, 3. zakoupení pozemku a vystavění nové činžovní budovy v Praze.

Při uvažování, kterou z uvedených cest nastoupiti, shledáno, že první, totiž uložení kapitálu v usedlosti venkovské se nedoporučuje z příčin mnohých. Je to především veliký pokles cen hospodářských výrobků, potom veliká obtíž se správou objektu, na který by synodní rada bezprostředně nemohla dozíráti. Svěřiti pak dohled cizím osobám jest drahé a nejisté. Nájem za dnešních poměrů by nevynesl ani 4%.

Druhá cesta, totiž zakoupení staršího domu s možnou nástavbou se zdála schůdnější, ale byla po zralé úvaze opuštěna z těchto důvodů: Ochrana nájemníků v domech starých se stále prodlužuje a nelze s určitostí říci, kdy skončí. Domy jsou předražené, prodávají se pravidelně na 2% až 3% výnosu, byty zanedbané a byty v nástavbách čím dále tím více pomíjené. Nastává zvolna saturace bytová, Praha se šíří do předměstí, takže bývá s pronájmem v nástavbě již potíže. Ještě horší to bude, až se ochrana nájemníků zruší. Majitel domu bude museti dáti skoro všechny byty znovu vymalovati, vyčistiti, opravit, opatřiti koupelnami a příslušenstvím, jež nyní schází a vložit do nové úpravy veliké kapitály. Ceny nájmu v nástavbách, zvláště ve vysokých patrech, pravděpodobně poklesnou. Mimo to domy staré jsou zatíženy plnou daní a vysokými přírážkami. Tedy ani tato cesta nevedla k cíli.

Synodní rada rozhodla se proto pro cestu třetí: zakoupiti vhodný pozemek v Praze neb nejbližším okolí a vystavěti na něm dům činžovní s předpokladem, že to bude novostavba od daní na dobu 25 let osvobozená a že výnos nájemného bude nejméně takový, kolik nesou cenné papíry pens. fondu totiž 6%.

Stavební parcela nalezena byla za horlivé pomoci našeho bratra stavitele Václava Rudla v B u b e n ě i, nároží ulice Jirásk-

kovy a Wintrovy. Parcela jest dosti malá, měří pouze 134'23 čtver. sáhů, ale má dvě velké výhody: je to parcela nárožní a možno ji stavebně využítkovati do 95% plochy. Cena její i s poplatky činila 464.144'90 Kč.

Původně chtěla se synodní rada spokojiti zajištěním místa a nestavěti. Ale značný pokles cen stavebního materiálu a veliká nezaměstnanost doporučovaly, aby se ke stavbě přikročilo hned. Byl proto vypsán užší konkurs mezi dvěma největšími pražskými firmami stavebními a po podání nabídek zadána stavba firmě lacinější, ale naprosto solidní, totiž firmě Ing. Fr. Troníček v Praze II., za cenu 1,807.000 Kč. K tomu připočísti nutno další položky za taxy stavební, přípojky kanalisační, vodovodní, plynové a elektrické, úroky interkalární, daň obrátovou a odměnu za stavební dozor v úhrnné částce asi 65.000 Kč. Konečně ukázaly se nutnými dvě vícepráce, totiž zesílení přípojky kanalisační a zavedení elektr. vedení i pro vytápění místností a j., což si vyžádalo dodatečného nákladu 60.300 Kč.

Dům postaven jest v krásné čtvrti v Bubenči, v široké, vzdušné ulici Jiráskově, blíže dvou nádraží (k Podmoklům a ke Karlovým Varům) a nedaleko stanice elektr. dráhy do vnitřní Prahy. Má obytný souterrain, přízemí, 4 patra a jest celý podsklepen. Má 23 bytů, kromě bytu pro domovníka, jež jsou již všechny pronajaty. Mimo to jest v domě jeden krám, který jest také již pronajat. Všecky byty mají plyn a elektrinu a i dvou-pokojové byty mají zvláštní místnost pro služebnou. Výtah osobní a na uhlí veden jest ze sklepů až do podkroví. U půdy jsou dvě prádelny a v nich moderní prací stroj. Dozor na stavbu vykonával pan architekt Nerad, který kontroloval veškerý materiál i provádění prací. Dům má nárok na 25leté osvobození ode všech daní a ponese při plném obsazení asi  $6\frac{1}{2}\%$ .

Stavba provedena byla v době od 1. dubna do 1. října 1932 podle úsudku odborného znalce velmi solidně a účelně. Plány pracoval bratr stavitel V. Rudl, který i jinak stavbě věnoval mnoho času a starosti. Vzdáváme mu za tuto věrnou práci a lásku k církvi srdečné a upřímné díky. Budovu pak odevzdáváme svému účelu s přáním, aby Pensijní fond v ní našel bezpečné a výhodné uložení svých kapitálů a pevnou oporu pro práci v budoucnosti.

## 9. Dary od přátel z ciziny

jsou nyní velmi malé. Ovšem některé dary neprocházejí pokladnou synodní rady. O těch nevíme, ale synodní radě přichází darů málo. Z Ameriky ničeho kromě od Čechů, kteří navštívili starou vlast a přivedli s sebou r. 1931 na Jubilejní toleranční fond 41.170 Kč. Také obdržela synodní rada od dr. Bouši z Chicaga akcie společnosti „Cities Service Company“. Rovněž přicházejí pravidelně menší podpory ze Skotska a z Anglie, které vždy jednak podle určení naznačeného dárce a jednak podle rozhodnutí synodní rady byly sborům nebo jiným církevním účelům rozeslány.

*Přehled o dluzích sborů.\*)*  
(Podle stavu 1. ledna 1932.)

1. Seniorát pražský:

|                                   |    |              |
|-----------------------------------|----|--------------|
| Benešov . . . . .                 | Kč | 84.672'—     |
| Hvozdnice . . . . .               | "  | 62.200'—     |
| Kladno . . . . .                  | "  | —            |
| Kšely . . . . .                   | "  | —            |
| Libčice n. Vlt. . . . .           | "  | —            |
| Praha-Salvátor . . . . .          | "  | —            |
| Praha-Kliment . . . . .           | "  | 477.497'18   |
| Praha-Libeň . . . . .             | "  | 742.825'20   |
| Praha-Žižkov, Prokopova . . . . . | "  | 282.330'—    |
| kz. st. Jarov . . . . .           | "  | 651.900'50   |
| kz. st. Malešice . . . . .        | "  | 22.330'—     |
| kz. st. Strašnice . . . . .       | "  | 816.156'—    |
| Praha-Žižkov, Tomkova ul. . . . . | "  | 4,215.000'—  |
| Praha-Král. Vinohrady . . . . .   | "  | —            |
| Praha-Nusle . . . . .             | "  | —            |
| Praha-Smíchov . . . . .           | "  | 1,104.241'80 |
| Rybníky . . . . .                 | "  | —            |
| Soběhrdy . . . . .                | "  | 9.610'05     |
| Škvorec . . . . .                 | "  | 16.849'16    |
| Uhřetěves . . . . .               | "  | 75.964'—     |
| Celkem . . . . .                  | Kč | 8,561.575'89 |

2. Seniorát plzeňský:

|                           |    |              |
|---------------------------|----|--------------|
| Domažlice . . . . .       | Kč | 77.660'—     |
| kz. st. Kdyně . . . . .   | "  | 92.000'—     |
| Kralovice-Čistá . . . . . | "  | 39.000'—     |
| Merklín . . . . .         | "  | 124.270'—    |
| Plzeň-východ . . . . .    | "  | 272.087'02   |
| Plzeň-západ . . . . .     | "  | 556.785'—    |
| Rokycany . . . . .        | "  | —            |
| Strakonice . . . . .      | "  | 50.000'—     |
| fil. Volyně . . . . .     | "  | —            |
| Celkem . . . . .          | Kč | 1,211.802'02 |

3. Seniorát podřipský:

|                    |    |          |
|--------------------|----|----------|
| Kovanec . . . . .  | Kč | 18.000'— |
| Krabčice . . . . . | "  | 8.864'—  |
| Ledčice . . . . .  | "  | 26.383'— |

\*) Jde toliko o dluhy vzniklé ze stavby, přestavby, oprav, a koupi církevních budov a stavebních pozemků.

|                             |    |            |
|-----------------------------|----|------------|
| Libiš . . . . .             | Kč | —          |
| fil. Kostelec n. L. . . . . | „  | 141.058'25 |
| Libkovice . . . . .         | „  | 5.100'—    |
| Louny . . . . .             | „  | —          |
| Mělník . . . . .            | „  | 15.405'50  |
| Mšeno . . . . .             | „  | —          |
| Nebužely . . . . .          | „  | 4.995'40   |
| Roudnice . . . . .          | „  | —          |
| Trnovany . . . . .          | „  | —          |
| Třebenice . . . . .         | „  | 45.000'—   |
| Vtelnó . . . . .            | „  | —          |
| Vysoká . . . . .            | „  | —          |
| Celkem . . . . .            | Kč | 264.806'15 |

## 4. Seniorát poděbradský:

|                         |    |            |
|-------------------------|----|------------|
| Ml. Boleslav . . . . .  | Kč | 107.600'—  |
| Bošín . . . . .         | „  | —          |
| Brandýs n. Lab. . . . . | „  | 130.000'—  |
| Hořátev . . . . .       | „  | 13.286.20  |
| Chleby . . . . .        | „  | —          |
| Libice n. Cidl. . . . . | „  | 1.521'—    |
| Lysá n. Lab. . . . .    | „  | 10.000'—   |
| Nymburk . . . . .       | „  | —          |
| Opolany . . . . .       | „  | 38.481'—   |
| Poděbrady . . . . .     | „  | —          |
| Velenice . . . . .      | „  | —          |
| Celkem . . . . .        | Kč | 300.888'20 |

## 5. Seniorát královéhradecký:

|                               |    |            |
|-------------------------------|----|------------|
| Bohuslavice . . . . .         | Kč | 17.316'87  |
| Černilov . . . . .            | „  | —          |
| Dvůr Králové . . . . .        | „  | 66.114'95  |
| Hořice . . . . .              | „  | 18.200'—   |
| Hradec Králové . . . . .      | „  | —          |
| Hronov . . . . .              | „  | 11.000'—   |
| Klášteř (kz. Trnov) . . . . . | „  | 4.000'—    |
| Křížlice . . . . .            | „  | 27.000'—   |
| Libštát . . . . .             | „  | 11.232'10  |
| fil. Rváčov . . . . .         | „  | 24.500'—   |
| Semonice . . . . .            | „  | 36.000'—   |
| Šonov . . . . .               | „  | 6.000'—    |
| Třebechovice . . . . .        | „  | 11.000'—   |
| Valteřice . . . . .           | „  | —          |
| Celkem . . . . .              | Kč | 232.363'92 |

## 6. Seniorát čáslavský:

|                      |    |               |
|----------------------|----|---------------|
| Čáslav . . . . .     | Kč | 256.000'—     |
| Hora Kutná . . . . . | "  | 69.000'—      |
| Chvaletice . . . . . | "  | 48.942'—      |
| Kolín . . . . .      | "  | 40.000'—      |
| Krakovany . . . . .  | "  | —             |
| Libenice . . . . .   | "  | —             |
| Opatovice . . . . .  | "  | 31.000'—      |
| Pečky . . . . .      | "  | 3.000'—       |
| Přelouč . . . . .    | "  | —             |
| Semtěš . . . . .     | "  | —             |
| Trnávka . . . . .    | "  | 85.000'—      |
| Velim . . . . .      | "  | 48.275'50     |
| Vilémov . . . . .    | "  | 18.000'—      |
| Celkem . . . .       |    | Kč 599.217'50 |

## 7. Seniorát chrudimský:

|                              |    |               |
|------------------------------|----|---------------|
| Bučina . . . . .             | Kč | 10.000'—      |
| Bukovka . . . . .            | "  | 10.100'—      |
| Čermná . . . . .             | "  | —             |
| Dvakačovice . . . . .        | "  | 19.097'70     |
| Džbánov . . . . .            | "  | —             |
| Hradiště . . . . .           | "  | 9.100'—       |
| Choceň . . . . .             | "  | 12.000'—      |
| fil. Brandýs n. Orl. . . . . | "  | 206.482'—     |
| Chrudim . . . . .            | "  | —             |
| Litomyšl . . . . .           | "  | 48.000'—      |
| fil. Čes. Třebová . . . . .  | "  | 42.147'40     |
| Lozice . . . . .             | "  | —             |
| Vys. Mýto . . . . .          | "  | 8.223'96      |
| Pardubice . . . . .          | "  | —             |
| Dol. Sloupnice . . . . .     | "  | —             |
| Celkem . . . .               |    | Kč 365.151'06 |

## 8. Seniorát poličský:

|                       |    |               |
|-----------------------|----|---------------|
| Borová . . . . .      | Kč | 23.650'—      |
| Krouná . . . . .      | "  | 10.000'—      |
| Proseč . . . . .      | "  | —             |
| Raná . . . . .        | "  | 12.091'50     |
| Pustá Rybná . . . . . | "  | —             |
| Svratouch . . . . .   | "  | —             |
| Telecí . . . . .      | "  | 71.000'—      |
| Celkem . . . .        |    | Kč 116.741'50 |

## 9. Seniorát táboorský:

|                              |    |                 |
|------------------------------|----|-----------------|
| Čes. Budějovice . . . . .    | Kč | 337.105 —       |
| Hor. Dubenky . . . . .       | „  | 7.500'—         |
| Jindř. Hradec . . . . .      | „  | 41.660'15       |
| kz. st. Nový Etynk . . . . . | „  | 38.105'15       |
| fil. Kard. Řečice . . . . .  | „  | 44.632'30       |
| Humpolec . . . . .           | „  | —               |
| Krucemburk . . . . .         | „  | —               |
| Horní Krupá . . . . .        | „  | 38.292'10       |
| Velká Lhota . . . . .        | „  | 19.543'55       |
| Moraveč . . . . .            | „  | 60.000'—        |
| Opatov . . . . .             | „  | 4.364'29        |
| Písek . . . . .              | „  | 154.789'15      |
| Sázava . . . . .             | „  | 55.728'60       |
| Soběslav . . . . .           | „  | 222.801'95      |
| Strměchy . . . . .           | „  | 18.153'95       |
| kz. st. Pelhřimov . . . . .  | „  | 77.300'—        |
| Tábor . . . . .              | „  | 194.355'—       |
| Celkem . . . . .             |    | Kč 1,314.331'19 |

## 10. Seniorát novoměstský:

|                                |    |              |
|--------------------------------|----|--------------|
| Daňkovice . . . . .            | Kč | —            |
| Jimramov . . . . .             | „  | 21.400'—     |
| Nové Město na Moravě . . . . . | „  | 21.598'08    |
| Německé . . . . .              | „  | —            |
| Olešnice . . . . .             | „  | 2.500'—      |
| Prosetín . . . . .             | „  | —            |
| Rovečné . . . . .              | „  | 26.000'—     |
| Veselí . . . . .               | „  | 15.000'—     |
| Celkem . . . . .               |    | Kč 86.498'08 |

## 11. Seniorát brněnský:

|                            |    |           |
|----------------------------|----|-----------|
| Brno . . . . .             | Kč | 194.614'— |
| kz. st. Silůvky . . . . .  | „  | 33.400'—  |
| kz. st. Ivančice . . . . . | „  | 7.000'—   |
| Břeclav . . . . .          | „  | —         |
| Heršpice . . . . .         | „  | 6.000'—   |
| Uher. Hradiště . . . . .   | „  | 24.900'—  |
| kz. st. Kyjov . . . . .    | „  | 38.100'—  |
| Hustopeče . . . . .        | „  | —         |
| Javorník . . . . .         | „  | 610'—     |
| Jihlava . . . . .          | „  | 43.412'44 |
| Klobouky . . . . .         | „  | 4.870'70  |
| Velké Meziříčí . . . . .   | „  | 32.000'—  |
| Miroslav . . . . .         | „  | 7.000'—   |
| Nikolčice . . . . .        | „  | 64.000'—  |
| Nosislav . . . . .         | „  | 47.000'—  |

|                           |    |              |
|---------------------------|----|--------------|
| Třebíč . . . . .          | Kč | 110.786'93   |
| Vanovice . . . . .        | "  | —            |
| H. Vilémovice . . . . .   | "  | —            |
| Hrubá Vrbka . . . . .     | "  | 10.548'25    |
| Brno-Židenice . . . . .   | "  | 448.750'10   |
| kz. st. Blansko . . . . . | "  | 13.000'—     |
| Celkem . . . . .          | Kč | 1,085.992'42 |

### 12. Seniorát vsetínský:

|                               |    |            |
|-------------------------------|----|------------|
| Hošťálková . . . . .          | Kč | 15.143'25  |
| Hovězí . . . . .              | "  | —          |
| Jablunka . . . . .            | "  | 9.118'93   |
| Jasenná . . . . .             | "  | 15.040'62  |
| Liptál . . . . .              | "  | 9.800'—    |
| Pozděchov . . . . .           | "  | 6.800'—    |
| Pržno . . . . .               | "  | 26.500'—   |
| Ratiboř . . . . .             | "  | 42.535'15  |
| Růžďka . . . . .              | "  | 7.130'78   |
| Vsetín (dolní sbor) . . . . . | "  | —          |
| Vsetín (horní sbor) . . . . . | "  | 35.000'—   |
| Zádveřice . . . . .           | "  | 4.000'—    |
| kz. st. Zlín . . . . .        | "  | 24.600'—   |
| Celkem . . . . .              | Kč | 195.668'73 |

### 13. Seniorát moravskoslezský:

|                             |    |              |
|-----------------------------|----|--------------|
| Frýdek . . . . .            | Kč | —            |
| kz. st. Baška . . . . .     | "  | 146.000'—    |
| Staré Hamry . . . . .       | "  | 918'—        |
| Hodslavice . . . . .        | "  | 76.150'—     |
| Hrabová . . . . .           | "  | 145.350'—    |
| fil. Písařov . . . . .      | "  | 27.290'—     |
| fil. Zábřeh . . . . .       | "  | 171.200'—    |
| Hrubá Lhota . . . . .       | "  | 2.000'—      |
| Valašské Meziříčí . . . . . | "  | 20.510'15    |
| Olomouc . . . . .           | "  | 23.547'—     |
| Orlová . . . . .            | "  | 236.277'85   |
| Mor. Ostrava . . . . .      | "  | 738.000'—    |
| kz. st. Šenov . . . . .     | "  | —            |
| Prostějov . . . . .         | "  | 115.000'—    |
| Prusinovice . . . . .       | "  | 20.000'—     |
| Přerov . . . . .            | "  | 43.257'44    |
| kz. st. Hranice . . . . .   | "  | 15.174'30    |
| Rusava . . . . .            | "  | 9.322'95     |
| Střítež . . . . .           | "  | 22.300'—     |
| Český Těšín . . . . .       | "  | 268.950'50   |
| Celkem . . . . .            | Kč | 2,081.248'19 |

### Tabulky o počtu platících členů 1. Seniorát

| Pořadové číslo                                                                            | Sbor                              | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.                                                                                        | Benešov . . . . .                 | 514        | 105                   | 20·43                              |
| 2.                                                                                        | Hvozdnice . . . . .               | 689        | 111                   | 16·11                              |
| 3.                                                                                        | Kladno . . . . .                  | 2722       | 193                   | 7·09                               |
| 4.                                                                                        | Kšely . . . . .                   | 1730       | 280                   | 16·18                              |
| 5.                                                                                        | Libčice n. Vlt. . . . .           | 1002       | 198                   | 19·76                              |
| 6.                                                                                        | Praha-Salvátor . . . . .          | 4228       | 585                   | 13·84                              |
|                                                                                           | fil. Beroun . . . . .             | 1141       | 152                   | 13·32                              |
|                                                                                           | fil. Břevnov . . . . .            | 1419       | 174                   | 12·26                              |
| 7.                                                                                        | Praha-Kliment. . . . .            | 6209       | 1031                  | 16·60                              |
| 8.                                                                                        | Praha VIII.-Libeň . . . . .       | 3500       | 588                   | 16·80                              |
| 9.                                                                                        | P.-XI.-Žižkov-Prokopova . . . . . | 7063       | 1588                  | 22·48                              |
| 10.                                                                                       | P.-XI.-Žižkov-Tomkova . . . . .   | 2638       | 382                   | 14·48                              |
| 11.                                                                                       | P.-XII.-Král. Vinohrady . . . . . | 3988       | 672                   | 16·85                              |
| 12.                                                                                       | Praha XIV.-Nusle . . . . .        | 2194       | 580                   | 26·44                              |
| 13.                                                                                       | Praha XVI.-Smíchov . . . . .      | 3331       | 560                   | 16·81                              |
| 14.                                                                                       | Rybníky . . . . .                 | 205        | 45                    | 21·95                              |
| 15.                                                                                       | Soběhrdy . . . . .                | 874        | 82                    | 9·38                               |
| 16.                                                                                       | Škvorec . . . . .                 | 932        | 268                   | 28·76                              |
| 17.                                                                                       | Uhřetěves . . . . .               | 1117       | 167                   | 14·95                              |
| Celkem                                                                                    |                                   | 45.496     | 7761                  | 17·06                              |
| 1) Zde započten i výtěžek bazaru.<br>2) Mimo to ještě 23161·05 jako výnos různých podniků |                                   |            |                       |                                    |

### 2. Seniorát

| Pořadové číslo                                                            | Sbor                   | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.                                                                        | Domažlice . . . . .    | 2970       | 242                   | 8·15                               |
| 2.                                                                        | Kralovice . . . . .    | 2550       | 581                   | 22·78                              |
| 3.                                                                        | Merklin . . . . .      | 2063       | 378                   | 18·32                              |
| 4.                                                                        | Plzeň-Východ . . . . . | 7330       | 1380                  | 18·83                              |
| 5.                                                                        | Plzeň-Západ . . . . .  | 7164       | 1610                  | 22·46                              |
| 6.                                                                        | Rokycany . . . . .     | 2586       | 439                   | 16·98                              |
| 7.                                                                        | Strakonice . . . . .   | 1258       | 165                   | 13·12                              |
|                                                                           | fil. Volyně . . . . .  | 642        | 54                    | 8·41                               |
| Celkem                                                                    |                        | 26563      | 4849                  | 18·25                              |
| 3) Na 20.000 Kč z toho připadá na Staňkovy. Sebrali na stavbu modlitebny. |                        |            |                       |                                    |

### a o církevních příspěvcích (1931). pražský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Připadá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 5.263·—                         | 2.450·—                 | 1) 11.136·—     | 1.118·—     | 19.967·—             | 38·85           |
| 6.164·—                         | 1.577·05                | 1.859·95        | 1.189·—     | 10.790·—             | 15·66           |
| 10.496·60                       | 652·40                  | 2.694·55        | 1.330·—     | 15.173·55            | 5·57            |
| 30.627·—                        | 290·—                   | 1.519·—         | 2.020·50    | 34.456·50            | 19·92           |
| 12.040·—                        | 7.891·55                | 4.743·55        | 540·20      | 25.215·30            | 25·16           |
| 51.208·45                       | 24.888·50               | 7.843·60        | 8.570·75    | 92.511·30            | 21·88           |
| 5.805·—                         | 550·—                   | 674·60          | 217·—       | 7.246·60             | 6·35            |
| 16.627·—                        | 5.392·—                 | 2.300·20        | 891·80      | 25.211·—             | 17·77           |
| 105.052·—                       | 22.569·—                | 22.809·40       | 9.595·50    | 160.025·90           | 25·77           |
| 24.300·50                       | 5.479·35                | 7.173·95        | 3.201·—     | 40.154·80            | 11·47           |
| 49.111·50                       | 2) 21.058·—             | 22.096·25       | 8.074·30    | 100.340·05           | 14·21           |
| 22.346·—                        | 45.645·25               | 6.504·65        | 1.367·90    | 75.863·80            | 28·76           |
| 68.317·—                        | 30.204·60               | 25.040·65       | 9.689·60    | 133.251·85           | 33·41           |
| 34.234·—                        | 63.973·—                | 8.581·—         | 3.546·—     | 110.334·—            | 50·29           |
| 48.221·80                       | 65.203·45               | 11.554·50       | 1.864·45    | 126.844·20           | 38·08           |
| 2.341·—                         | 1.842·—                 | 641·70          | 220·—       | 5.044·70             | 24·61           |
| 11.218·75                       | 3.042·25                | 3.474·05        | 1.959·60    | 19.694·65            | 22·53           |
| 9.473·—                         | 4.409·—                 | 3.026·55        | 732·80      | 17.641·35            | 18·93           |
| 7.810·—                         | 1.925·—                 | 2.493·60        | 1.004·—     | 13.232·60            | 11·85           |
| 520.656·60                      | 309.042·40              | 146.167·75      | 57.132·40   | 1.032.999·15         | 22·71           |

### plzeňský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Připadá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| běžné na potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 7.329·40                        | 3) 23.100·—             | 2.180·35        | 2.935·—     | 35.544·75            | 11·97           |
| 4.709·—                         | 1.790·—                 | 752·20          | 818·50      | 8.069·70             | 3·16            |
| 8.000·—                         | 150·—                   | 1.786·10        | 674·50      | 10.610·60            | 5·14            |
| 33.288·—                        | 8.385·40                | 5.928·65        | 2.749·70    | 50.351·75            | 6·87            |
| 34.680·—                        | 20.390·—                | 5.019·—         | 3.567·20    | 63.656·20            | 8·89            |
| 7.229·60                        | 551·—                   | 903·20          | 2.704·65    | 11.388·45            | 4·40            |
| 4.968·10                        | —                       | 1.712·70        | 1.346·90    | 8.027·70             | 6·38            |
| 3.451·—                         | 1.125·—                 | 1.114·55        | 345·45      | 6.036·—              | 9·40            |
| 103.655·10                      | 55.491·40               | 19.396·75       | 15.141·90   | 193.685·15           | 7·29            |



## 3. Seniorát

| Pořadové<br>číslo | Sbor                           | Počet duší | Počet<br>platících<br>členů | Poměr<br>počtu členů<br>k počtu duší<br>v % |
|-------------------|--------------------------------|------------|-----------------------------|---------------------------------------------|
|                   |                                |            |                             |                                             |
| 1.                | Kovanec . . . . .              | 583        | 94                          | 16.12                                       |
| 2.                | Krabčice . . . . .             | 2.224      | 335                         | 15.06                                       |
| 3.                | Leďčice . . . . .              | 1.689      | 282                         | 16.70                                       |
| 4.                | Libiš . . . . .                | 2.800      | 306                         | 10.93                                       |
|                   | fil. Kostelec n. L. . . . .    | 1.200      | 96                          | 8.00                                        |
| 5.                | Libkovice . . . . .            | 1.040      | 251                         | 24.13                                       |
| 6.                | Louny . . . . .                | 2.039      | 185                         | 9.07                                        |
|                   | fil. Slaný . . . . .           | 498        | 92                          | 18.47                                       |
| 7.                | Mělník . . . . .               | 2.213      | 732                         | 33.08                                       |
| 8.                | Mšeno . . . . .                | 766        | 164                         | 21.41                                       |
| 9.                | Nebužely . . . . .             | 1.135      | 467                         | 41.15                                       |
| 10.               | Roudnice . . . . .             | 1.460      | 451                         | 30.89                                       |
| 11.               | Trnovany (mat. sbor) . . . . . | 571        | 102                         | 17.86                                       |
|                   | všechny kaz. stanice . . . . . | 2.274      | 169                         | 7.43                                        |
| 12.               | Třebenice . . . . .            | 1.092      | 220                         | 20.15                                       |
| 13.               | Vtelnno . . . . .              | 849        | 100                         | 11.78                                       |
| 14.               | Vysoká . . . . .               | 975        | 170                         | 17.44                                       |
| Celkem            |                                | 23.408     | 4.216                       | 18.01                                       |

## 4. Seniorát

| Pořadové<br>číslo | Sbor                     | Počet duší | Počet<br>platících<br>členů | Poměr<br>počtu členů<br>k počtu duší<br>v % |
|-------------------|--------------------------|------------|-----------------------------|---------------------------------------------|
|                   |                          |            |                             |                                             |
| 1.                | Mladá Boleslav . . . . . | 2.571      | 356                         | 13.85                                       |
| 2.                | Bošín . . . . .          | 1.502      | 212                         | 14.11                                       |
| 3.                | Brandýs n. Lab. . . . .  | 1.455      | 235                         | 16.15                                       |
| 4.                | Hořátev . . . . .        | 1.503      | 160                         | 10.65                                       |
| 5.                | Ohleby . . . . .         | 1.677      | 350                         | 20.87                                       |
| 6.                | Libice n. Cidl. . . . .  | 1.690      | 320                         | 18.93                                       |
| 7.                | Lysá n. Lab. . . . .     | 1.723      | 130                         | 7.54                                        |
| 8.                | Nymburk . . . . .        | 1.327      | 220                         | 16.58                                       |
| 9.                | Opolany . . . . .        | 949        | 223                         | 23.50                                       |
| 10.               | Poděbrady . . . . .      | 1.592      | 332                         | 20.85                                       |
| 11.               | Velenice . . . . .       | 1.351      | 315                         | 23.32                                       |
| Celkem            |                          | 17.340     | 2.853                       | 16.45                                       |

## podřipský.

| Příspěvky členů                       |                            | Sbírky na účely    |             | Úhrn všech<br>příspěvků | Připadá<br>na duši |
|---------------------------------------|----------------------------|--------------------|-------------|-------------------------|--------------------|
| na běžné<br>potřeby<br>(t. zv. salár) | na zvláštní<br>účely sboru | vlastního<br>sboru | mimosborové |                         |                    |
| 14.300.—                              | 600.—                      | 3.500.—            | 1.130.—     | 19.530.—                | 33.50              |
| 22.826.—                              | 1.977.—                    | 3.374.—            | 3.160.—     | 31.337.—                | 14.09              |
| 27.118.20                             | 2.569.10                   | 717.85             | 2.806.95    | 33.212.10               | 19.66              |
| 16.734.85                             | 30.—                       | 3.085.05           | 699.75      | 20.549.65               | 7.34               |
| 5.948.—                               | 3.196.26                   | 3.917.95           | 1.551.50    | 14.613.71               | 12.18              |
| 14.298.—                              | 3.055.—                    | 1.047.—            | 2.518.—     | 20.918.—                | 20.11              |
| 12.946.—                              | 19.032.—                   | 4.219.20           | 1.242.—     | 37.439.20               | 18.36              |
| 1.894.—                               | 550.—                      | 502.35             | 252.—       | 3.198.35                | 6.42               |
| 28.735.—                              | 6.786.95                   | 18.395.75          | 1.169.15    | 55.086.85               | 24.89              |
| 12.504.—                              | 52.600.—                   | 2.734.40           | 403.65      | 68.242.05               | 89.09              |
| 26.007.45                             | 8.820.35                   | 1.577.10           | 1.964.75    | 38.369.65               | 33.81              |
| 15.146.—                              | 2.070.—                    | 3.441.—            | 2.438.—     | 23.095.—                | 15.82              |
| 4.596.—                               | 9.290.—                    | 2.243.40           | 971.35      | 17.100.75               | 29.95              |
| 6.272.50                              | 670.—                      | 3.940.80           | 341.—       | 11.224.30               | 4.94               |
| 9.758.—                               | 3.720.—                    | 3.058.90           | 1.043.—     | 17.579.90               | 16.10              |
| 16.987.90                             | 1.525.—                    | 1.397.25           | 2.761.70    | 22.671.85               | 26.70              |
| 27.094.40                             | 400.—                      | 717.—              | 2.375.15    | 30.586.55               | 31.37              |
| 263.166.30                            | 116.891.66                 | 57.869.—           | 26.827.95   | 464.754.91              | 19.85              |

## poděbradský.

| Příspěvky členů                       |                            | Sbírky na účely    |             | Úhrn všech<br>příspěvků | Připadá<br>na duši |
|---------------------------------------|----------------------------|--------------------|-------------|-------------------------|--------------------|
| na běžné<br>potřeby<br>(t. zv. salár) | na zvláštní<br>účely sboru | vlastního<br>sboru | mimosborové |                         |                    |
| 19.750.—                              | —                          | 1.230.—            | 2.515.20    | 23.495.20               | 9.14               |
| 10.980.—                              | 405.—                      | 875.40             | 1.529.10    | 13.789.50               | 9.18               |
| 9.611.—                               | 9.444.—                    | 8.516.45           | 1.285.—     | 28.856.45               | 19.83              |
| 14.139.—                              | 4.800.—                    | 3.972.30           | 6.869.—     | 29.780.30               | 19.81              |
| 28.861.—                              | 16.505.—                   | 3.438.75           | 5.814.40    | 54.619.15               | 32.57              |
| 27.317.—                              | 1.804.15                   | 2.115.10           | 1.894.80    | 33.131.05               | 19.60              |
| 14.958.—                              | 23.308.60                  | 2.950.—            | 5.937.55    | 47.154.15               | 27.37              |
| 27.431.50                             | 6.900.—                    | 2.094.—            | 1.722.—     | 38.147.50               | 28.75              |
| 13.478.65                             | 4.855.—                    | 4.068.75           | 1.214.10    | 23.616.50               | 24.89              |
| 18.126.—                              | 5.675.—                    | 8.210.75           | 8.889.75    | 40.901.50               | 25.69              |
| 25.121.34                             | 1.403.85                   | 1.420.30           | 4.140.50    | 32.085.99               | 23.75              |
| 209.773.49                            | 75.100.60                  | 38.891.80          | 41.811.40   | 365.577.29              | 21.08              |

## 5. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                     | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|--------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | Bohuslavice . . . . .    | 381        | 47                    | 12.34                              |
| 2.             | Černilov . . . . .       | 1.187      | 340                   | 28.64                              |
| 3.             | Dvůr Králové . . . . .   | 1.306      | 221                   | 16.92                              |
| 4.             | Hořice . . . . .         | 1.216      | 328                   | 26.97                              |
| 5.             | Hradec Králové . . . . . | 2.140      | 605                   | 28.27                              |
| 6.             | Hronov . . . . .         | 991        | 202                   | 20.38                              |
| 7.             | Kláster . . . . .        | 1.952      | 375                   | 19.21                              |
| 8.             | Křižlice . . . . .       | 1.271      | 205                   | 16.13                              |
|                | Jilemnice . . . . .      | 681        | 217                   | 31.86                              |
| 9.             | Libštát . . . . .        | 1.400      | 267                   | 19.07                              |
| 10.            | Semonice . . . . .       | 1.020      | 195                   | 19.12                              |
| 11.            | Šonov . . . . .          | 950        | 141                   | 14.84                              |
| 12.            | Třebechovice . . . . .   | 1.667      | 366                   | 21.96                              |
| 13.            | Valterice . . . . .      | 550        | 122                   | 22.18                              |
|                |                          | 16.712     | 3.631                 | 21.73                              |

## 6. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                 | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|----------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | Čáslav . . . . .     | 2430       | 500                   | 20.58                              |
| 2.             | Hora Kutná . . . . . | 1245       | 238                   | 19.12                              |
| 3.             | Chvaletice . . . . . | 1550       | 346                   | 22.32                              |
| 4.             | Kolín . . . . .      | 1.937      | 360                   | 18.59                              |
| 5.             | Krakovany . . . . .  | 1.027      | 157                   | 15.29                              |
| 6.             | Libenice . . . . .   | 871        | 182                   | 20.89                              |
| 7.             | Opatovice . . . . .  | 1.307      | 105                   | 8.03                               |
| 8.             | Pečky . . . . .      | 1.302      | 288                   | 22.12                              |
| 9.             | Přelouč . . . . .    | 830        | 176                   | 21.20                              |
| 10.            | Semtěš . . . . .     | 2.942      | 402                   | 13.66                              |
| 11.            | Trnávka . . . . .    | 1.090      | 600                   | 55.05                              |
| 12.            | Velim . . . . .      | 2.480      | 489                   | 19.72                              |
| 13.            | Vilémov . . . . .    | 689        | 89                    | 12.92                              |
|                |                      | 19.700     | 3.932                 | 19.96                              |

## královéhradecký.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Případá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 748.—                           | —                       | 1.551.70        | 1.126.—     | 3.425.70             | 8.99            |
| 8.309.—                         | 4.915.20                | 5.604.24        | 2.426.95    | 21.255.39            | 17.91           |
| 11.512.80                       | 3.269.—                 | 4.039.10        | 2.007.80    | 20.828.70            | 15.95           |
| 12.559.90                       | 998.—                   | 3.609.—         | 846.30      | 18.013.20            | 14.81           |
| 37.030.50                       | 4.706.—                 | 8.414.80        | 3.456.25    | 53.607.55            | 25.05           |
| 12.129.40                       | 3.686.60                | 3.522.60        | 1.727.30    | 21.065.90            | 21.26           |
| 27.500.—                        | 1.200.—                 | 5.192.05        | 1.841.05    | 35.733.10            | 18.31           |
| 6.092.55                        | 4.611.—                 | 1.475.35        | 950.—       | 13.128.90            | 10.32           |
| 4.561.—                         | 745.—                   | 1.103.65        | 311.—       | 6.720.65             | 9.87            |
| 17.085.—                        | 500.—                   | 6.391.35        | 4.835.20    | 28.811.55            | 20.58           |
| 8.835.—                         | 1.120.—                 | 5.636.—         | 4.561.—     | 20.152.—             | 19.76           |
| 10.030.—                        | 1.766.—                 | 2.340.80        | 1.580.70    | 15.717.50            | 16.54           |
| 15.495.—                        | 3.670.—                 | 4.481.30        | 2.020.—     | 25.666.30            | 15.40           |
| 3.383.75                        | —                       | 3.032.10        | 760.—       | 7.175.85             | 13.05           |
| 175.271.90                      | 31.186.80               | 56.394.04       | 28.449.55   | 291.302.29           | 17.43           |

## čáslavský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Případá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 41.137.95                       | 50.775.—                | 10.400.—        | 2.295.—     | 104.607.95           | 43.05           |
| 29.060.—                        | 3.004.40                | 6.230.70        | 3.239.—     | 41.534.10            | 33.36           |
| 8.596.30                        | 4.682.95                | 3.441.85        | 1.134.90    | 17.856.—             | 11.52           |
| 17.500.—                        | 1.805.—                 | 6.880.—         | 3.998.—     | 30.183.—             | 15.58           |
| 13.444.—                        | 127.—                   | 2.162.55        | 428.—       | 16.161.55            | 15.74           |
| 6.791.90                        | 1.000.—                 | 966.20          | 539.50      | 9.297.60             | 10.67           |
| 9.569.45                        | 1.625.—                 | 439.—           | 1.185.70    | 12.819.15            | 9.81            |
| 18.615.—                        | 2.736.—                 | 8.432.—         | 3.630.—     | 33.413.—             | 25.66           |
| 15.909.—                        | 4.695.—                 | 2.586.—         | 3.645.—     | 26.835.—             | 32.33           |
| 17.000.—                        | 6.349.85                | 4.060.85        | 3.048.30    | 30.459.—             | 10.35           |
| 9.500.—                         | 1.901.50                | 2.277.50        | 1.288.50    | 14.967.50            | 13.73           |
| 43.133.—                        | 8.091.50                | 4.104.90        | 5.230.20    | 60.559.60            | 24.42           |
| 7.416.—                         | 11.522.65               | 2.594.85        | 1.928.50    | 23.462.—             | 34.05           |
| 237.672.60                      | 98.315.85               | 54.576.40       | 31.590.60   | 422.155.45           | 21.43           |

## 7. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                      | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|---------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
|                |                           |            |                       |                                    |
| 1.             | Bučina . . . . .          | 1.135      | 160                   | 14.10                              |
| 2.             | Bukovka . . . . .         | 654        | 105                   | 16.06                              |
| 3.             | Čermná v Č. . . . .       | 2.300      | 702                   | 30.52                              |
| 4.             | Dvakačovice . . . . .     | 1.201      | 173                   | 14.40                              |
| 5.             | Džbánov . . . . .         | 974        | 575                   | 59.03                              |
| 6.             | Hradiště . . . . .        | 790        | 124                   | 15.70                              |
| 7.             | Choceň . . . . .          | 1.074      | 340                   | 31.66                              |
| 8.             | Brandýs n. Orli . . . . . | 377        | 149                   | 39.52                              |
| 9.             | Chrudim . . . . .         | 1.396      | 140                   | 10.03                              |
| 10.            | Litomyšl . . . . .        | 596        | 130                   | 21.81                              |
| 11.            | Čes. Třebová . . . . .    | 458        | 80                    | 17.47                              |
| 12.            | Lozice . . . . .          | 767        | 47                    | 6.13                               |
| 13.            | Vysoké Mýto . . . . .     | 875        | 196                   | 22.40                              |
| 14.            | Pardubice . . . . .       | 2.251      | 520                   | 23.10                              |
| 15.            | Dolní Sloupnice . . . . . | 1.418      | 270                   | 19.04                              |
| Celkem         |                           | 16.266     | 3.711                 | 22.81                              |

## 8. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                  | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|-----------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
|                |                       |            |                       |                                    |
| 1.             | Borová . . . . .      | 1.162      | 226                   | 19.45                              |
| 2.             | Krouna . . . . .      | 2.544      | 464                   | 18.24                              |
| 3.             | Proseč . . . . .      | 2.400      | 458                   | 19.08                              |
| 4.             | Raná . . . . .        | 1.537      | 226                   | 14.70                              |
| 5.             | Pustá Rybná . . . . . | 439        | 78                    | 17.77                              |
| 6.             | Svratouch . . . . .   | 1.187      | 226                   | 19.04                              |
| 7.             | Telecí . . . . .      | 1.283      | 198                   | 15.43                              |
| Celkem         |                       | 10.552     | 1.876                 | 17.78                              |

## chrudimský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Připadá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 11.009 --                       | 2.157 --                | 5.223 --        | 1.605 --    | 19.994 --            | 17.62           |
| 6.155 --                        | 80 --                   | 2.349.90        | 651.50      | 9.236.40             | 14.12           |
| 18.522 --                       | 16.021.50               | 3.334.20        | 1611.40     | 39.489.10            | 17.17           |
| 22.438.30                       | 6.365.50                | 1.518.30        | 949.70      | 31.271.80            | 26.04           |
| 12.624 --                       | 4.085.35                | 2.971 --        | 975 --      | 20.655.35            | 21.21           |
| 8.180.95                        | 4.321.20                | 3.953.70        | 1.047.40    | 17.503.25            | 22.16           |
| 10.340 --                       | 24.359 --               | 5.993 --        | 3.083 --    | 43.775 --            | 40.76           |
| 5.589 --                        | 6.473 --                | 4.439 --        | 1.198.75    | 17.699.75            | 46.95           |
| 21.308.30                       | 8.948.50                | 8.018 --        | 4.153.10    | 42.427.90            | 30.39           |
| 7.250 --                        | 1.400 --                | 1.981.10        | 1.204.75    | 11.835.85            | 19.86           |
| 3.225 --                        | 4.760 --                | 1.407.75        | 440 --      | 9.832.75             | 21.47           |
| 5.873.40                        | 545 --                  | 1.732.90        | 1.238.45    | 9.389.75             | 12.23           |
| 11.742 --                       | 2.870 --                | 1.947.70        | 1.642 --    | 18.201.70            | 20.80           |
| 27.506.80                       | 3.610 --                | 2.441.60        | 1.111.60    | 34.670 --            | 15.40           |
| 15.200 --                       | 50 --                   | 3.457 --        | 740 --      | 19.447 --            | 13.71           |
| 186.963.75                      | 86.046.05               | 50.768.15       | 21.651.65   | 345.429.60           | 21.24           |

## poličský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Připadá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 10.092.35                       | 2.279 --                | 3.411.55        | 1.273.50    | 17.056.40            | 14.68           |
| 22.585 --                       | 3.300 --                | 11.101 --       | 2.144 --    | 39.130 --            | 15.38           |
| 24.519.60                       | 3.348 --                | 3.007.35        | 4.849.90    | 35.724.85            | 14.89           |
| 11.503 --                       | 12.012 --               | 1.488.55        | 1.047.85    | 26.051.40            | 16.95           |
| 1.380 --                        | 320 --                  | 757.80          | 228.50      | 2.686.30             | 6.12            |
| 3.840.40                        | 834 --                  | 547.30          | 727 --      | 5.948.70             | 5.01            |
| 10.989 --                       | 4.334 --                | 9.817.95        | --          | 25.140.95            | 19.60           |
| 84.909.35                       | 26.427 --               | 30.131.50       | 10.270.75   | 151.738.60           | 14.38           |

## 9. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                       | Počet duší    | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|----------------------------|---------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | České Budějovice . . . .   | 2.199         | 468                   | 21.28                              |
| 2.             | Horní Dubenky . . . . .    | 999           | 232                   | 23.22                              |
| 3.             | Jindřich. Hradec . . . . . | 1.281         | 288                   | 22.48                              |
|                | Kardašova Řečice . . . . . | 710           | 175                   | 24.65                              |
| 4.             | Humpolec . . . . .         | 693           | 142                   | 20.49                              |
| 5.             | Krucemburk . . . . .       | 1.154         | 180                   | 15.63                              |
| 6.             | Horní Krupá . . . . .      | 499           | 67                    | 13.43                              |
|                | kz. Něm. Brod . . . . .    | 185           | 46                    | 24.86                              |
| 7.             | Velká Lhota . . . . .      | 3.310         | <sup>1)</sup> 234     | 7.07                               |
| 8.             | Moravec . . . . .          | 1.235         | 146                   | 11.82                              |
| 9.             | Opatov . . . . .           | 533           | 81                    | 15.20                              |
| 10.            | Písek . . . . .            | 1.383         | 116                   | 8.39                               |
| 11.            | Sázava . . . . .           | 722           | 96                    | 13.30                              |
| 12.            | Soběslav . . . . .         | 849           | <sup>2)</sup> 277     | 32.63                              |
|                | Veselí . . . . .           | 258           | 150                   | 58.14                              |
| 13.            | Strmčehy . . . . .         | 453           | 61                    | 13.47                              |
| 14.            | Tábor . . . . .            | 770           | 140                   | 18.18                              |
|                | <b>Celkem</b>              | <b>17.233</b> | <b>2.899</b>          | <b>16.82</b>                       |

<sup>1)</sup> Mělo by platit 432 údů  
<sup>2)</sup> 277 odvádí salár pravidelně  
153 nepravidelně ještě vedle toho

## 10. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                       | Počet duší    | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|----------------------------|---------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | Daňkovice . . . . .        | 920           | 141                   | 15.33                              |
|                | fil. Borovnice . . . . .   | 398           | 70                    | 17.59                              |
| 2.             | Jimramov . . . . .         | 2.744         | 414                   | 15.09                              |
| 3.             | Nové Město na Mor. . . . . | 2.123         | 336                   | 15.83                              |
| 4.             | Německé . . . . .          | 1.512         | 343                   | 22.69                              |
| 5.             | Olešnice . . . . .         | 421           | 70                    | 16.63                              |
| 6.             | Prosetín . . . . .         | 1.577         | 193                   | 12.24                              |
| 7.             | Rovčenské . . . . .        | 1.743         | 360                   | 20.65                              |
| 8.             | Veselí . . . . .           | 1.382         | 430                   | 31.11                              |
|                | <b>Celkem</b>              | <b>12.820</b> | <b>2.357</b>          | <b>18.39</b>                       |

<sup>3)</sup> Z toho 3 015— při sborové toleranční slavnosti

## táborský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Připadá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | viastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 18.099.50                       | 8.569.—                 | 4.993.35        | 2.949.35    | 34.611.20            | 15.74           |
| 9.875.40                        | 2.902.50                | 1.512.—         | 862.65      | 15.152.55            | 15.17           |
| 6.736.—                         | 1.539.90                | 2.305.55        | 1.437.20    | 12.018.65            | 9.38            |
| 3.822.—                         | —                       | 1.405.55        | 716.25      | 5.943.80             | 8.37            |
| 18.174.—                        | 10.095.60               | 2.661.—         | 2.737.30    | 33.667.90            | 48.58           |
| 5.955.—                         | 1.810.—                 | 685.—           | 845.—       | 9.295.—              | 8.05            |
| 11.911.40                       | 540.—                   | 1.371.40        | 985.—       | 14.707.80            | 29.47           |
| 1.455.—                         | 200.—                   | 509.70          | —           | 2.164.70             | 11.70           |
| 17.800.—                        | 1.325.—                 | 6.568.—         | 1.737.—     | 27.430.—             | 8.29            |
| 13.756.65                       | 2.520.20                | 1.610.45        | 1.083.40    | 18.970.70            | 15.36           |
| 4.528.70                        | 100.—                   | 730.25          | 788.60      | 6.147.55             | 11.53           |
| 7.975.24                        | 7.273.—                 | 2.757.40        | 965.30      | 18.970.94            | 13.72           |
| 9.753.30                        | 11.189.40               | 3.005.80        | 2.043.40    | 25.991.90            | 36.—            |
| 12.087.60                       | 2.900.59                | 1.931.85        | 1.108.—     | 18.028.04            | 21.23           |
| 2.184.—                         | 50.—                    | 537.90          | 50.—        | 2.821.90             | 10.94           |
| 4.696.65                        | 2.261.—                 | 1.313.—         | 456.—       | 8.726.65             | 19.26           |
| 8.000.—                         | 730.—                   | 1.424.—         | 530.—       | 10.684.—             | 13.80           |
| 156.810.44                      | 54.006.19               | 35.322.20       | 19.194.45   | 265.333.28           | 15.40           |

## novoměstský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Připadá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 4.327.95                        | 565.—                   | 304.05          | 485.10      | 5.682.10             | 6.18            |
| 1.350.—                         | 310.—                   | 450.30          | 231.50      | 2.341.80             | 5.88            |
| 22.876.75                       | 2.293.—                 | 3.890.15        | 3.947.50    | 33.007.40            | 12.02           |
| 29.389.05                       | 4.640.95                | 5.395.15        | 3.416.30    | 42.841.45            | 20.18           |
| 14.631.26                       | 5.188.—                 | 3.200.70        | 2.737.—     | 25.756.96            | 17.04           |
| 4.313.—                         | <sup>3)</sup> 4.640.—   | 1.893.25        | 509.—       | 11.355.25            | 26.97           |
| 12.780.—                        | —                       | 1.100.—         | 400.—       | 14.280.00            | 9.06            |
| 23.669.30                       | 800.—                   | 6.119.—         | 758.—       | 31.346.30            | 17.98           |
| 16.844.09                       | 1.859.—                 | 4.363.80        | 2.409.70    | 25.476.59            | 18.43           |
| 130.181.40                      | 20.295.95               | 26.716.40       | 14.894.10   | 192.087.85           | 14.98           |

## 11. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                       | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|----------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | Brno . . . . .             | 4.573      | 603                   | 13.19                              |
| 2.             | Břeclav . . . . .          | 1.106      | 188                   | 17.00                              |
| 3.             | Heršpice . . . . .         | 771        | 196                   | 25.42                              |
| 4.             | Uherské Hradiště . . . . . | 875        | 266                   | 30.42                              |
| 5.             | Hustopeče . . . . .        | 240        | 66                    | 27.50                              |
| 6.             | Javorník . . . . .         | 1.158      | 245                   | 21.16                              |
| 7.             | Jihlava . . . . .          | 972        | 136                   | 13.99                              |
| 8.             | Klobouky . . . . .         | 3.069      | 765                   | 24.93                              |
| 9.             | Velké Meziříčí . . . . .   | 312        | 124                   | 39.74                              |
| 10.            | Mirotav . . . . .          | 650        | 110                   | 16.92                              |
|                | Znojmo . . . . .           | 390        | 85                    | 21.79                              |
| 11.            | Nikolčice . . . . .        | 439        | 113                   | 25.74                              |
| 12.            | Nosilav . . . . .          | 978        | 194                   | 19.84                              |
| 13.            | Třebíč . . . . .           | 781        | 119                   | 15.24                              |
| 14.            | Vanovice . . . . .         | 4.135      | 690                   | 16.69                              |
| 15.            | Horní Vilémovice . . . . . | 368        | 150                   | 40.76                              |
| 16.            | Hrubá Vrbka . . . . .      | 424        | 108                   | 25.47                              |
|                | Velká . . . . .            | 152        | —                     | —                                  |
| 17.            | Židenice . . . . .         | 1.466      | 189                   | 12.89                              |
|                |                            | 22.859     | 4.347                 | 19.02                              |

## 12. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                         | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|------------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | Hoštálková . . . . .         | 2.112      | 350                   | 16.57                              |
| 2.             | Hovězí . . . . .             | 723        | 74                    | 10.24                              |
| 3.             | Jablunka . . . . .           | 1.032      | 214                   | 20.74                              |
| 4.             | Jasenná . . . . .            | 2.529      | 268                   | 10.60                              |
| 5.             | Liptál . . . . .             | 2.971      | 400                   | 13.46                              |
| 6.             | Pozděchov . . . . .          | 1.442      | 331                   | 22.95                              |
| 7.             | Pržno . . . . .              | 1.695      | 175                   | 10.32                              |
| 8.             | Ratiboř . . . . .            | 2.303      | 356                   | 15.46                              |
| 9.             | Růžďka . . . . .             | 1.609      | 396                   | 24.61                              |
| 10.            | Vsetín- dolní sbor . . . . . | 3.079      | 536                   | 17.41                              |
| 11.            | Vsetín- horní sbor . . . . . | 3.740      | 543                   | 14.52                              |
| 12.            | Zádveřice . . . . .          | 1.614      | 271                   | 16.79                              |
| 13.            | Zlín . . . . .               | 520        | 90                    | 17.31                              |
|                |                              | 25.369     | 4.004                 | 15.78                              |

## brněnský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Případá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 74.450.—                        | 13.371.20               | 30.373.40       | 8.202.60    | 126.397.20           | 27.64           |
| 10.377.—                        | 35.752.35               | 10.006.45       | 2.722.25    | 58.858.05            | 53.22           |
| 5.300.—                         | 948.15                  | 1.373.90        | 1.309.80    | 8.931.85             | 11.58           |
| 22.133.40                       | 3.788.20                | 6.248.50        | 5.031.50    | 37.201.60            | 42.52           |
| 3.990.—                         | —                       | 1.530.20        | 828.45      | 6.348.65             | 26.45           |
| 8.913.10                        | 1.832.—                 | 3.130.45        | 1.053.60    | 14.929.15            | 12.89           |
| 9.370.—                         | 327.30                  | 3.630.95        | 1.149.25    | 14.477.50            | 14.89           |
| 39.800.—                        | 448.25                  | 3.155.45        | 2.272.35    | 45.676.55            | 14.88           |
| 6.968.—                         | 1.806.—                 | 1.908.90        | 889.50      | 11.572.40            | 37.09           |
| 11.965.—                        | —                       | 4.434.85        | 3.603.—     | 20.002.85            | 30.77           |
| 4.044.75                        | —                       | 1.248.60        | —           | 5.293.35             | 13.57           |
| 10.823.48                       | 914.20                  | 805.40          | 848.60      | 13.391.68            | 30.50           |
| 17.562.40                       | 13.000.—                | 5.260.—         | 1.339.60    | 37.162.—             | 38.—            |
| 12.091.—                        | 4.937.90                | 3.785.65        | 2.508.95    | 23.323.50            | 29.86           |
| 49.776.05                       | 3.345.—                 | 4.539.50        | 12.838.—    | 70.498.55            | 17.05           |
| 6.075.—                         | 1.200.70                | 1.506.70        | 666.40      | 9.448.80             | 25.68           |
| 3.440.70                        | —                       | 3.729.30        | 1.293.50    | 8.463.50             | 19.96           |
| —                               | —                       | 632.35          | —           | 632.35               | 4.16            |
| 19.654.50                       | 11.543.20               | 14.868.75       | 4.139.20    | 50.205.65            | 34.25           |
| 316.734.38                      | 93.214.45               | 102.169.30      | 50.697.05   | 562.815.18           | 24.62           |

## vsetínský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Případá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 9.345.20                        | 1.680.45                | 10.887.65       | 898.60      | 22.811.90            | 10.80           |
| 2.008.—                         | —                       | 1.374.40        | 869.—       | 4.251.40             | 5.88            |
| 3.313.—                         | 532.60                  | 1.391.65        | 1.651.75    | 6.889.—              | 6.68            |
| 3.487.87                        | —                       | 3.088.43        | 1.798.50    | 8.374.80             | 3.31            |
| 9.360.10                        | 3.417.05                | 3.767.05        | 1.889.—     | 18.433.20            | 6.20            |
| 1.689.80                        | 407.—                   | 829.90          | 660.90      | 3.587.60             | 2.49            |
| 2.500.—                         | —                       | 800.—           | 80.—        | 3.380.—              | 1.99            |
| 13.269.94                       | 1.998.10                | 8.861.35        | 1.008.70    | 25.138.09            | 10.92           |
| 5.285.15                        | 3.700.—                 | 4.594.15        | 1.716.70    | 15.296.—             | 9.51            |
| 18.145.85                       | 1.455.20                | 3.490.75        | 470.—       | 23.561.30            | 7.65            |
| 13.248.50                       | 1.219.15                | 4.114.30        | 732.65      | 19.314.60            | 5.16            |
| 5.643.—                         | —                       | 5.057.—         | 870.30      | 11.570.30            | 7.17            |
| 8.173.—                         | —                       | 2.379.—         | 901.—       | 11.453.—             | 22.03           |
| 95.469.41                       | 14.409.55               | 50.635.63       | 13.547.10   | 174.061.69           | 6.86            |

## 13. Seniorát

| Pořadové číslo | Sbor                                                                 | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|----------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | Frýdek . . . . .                                                     | 1.332      | 423                   | 31·76                              |
| 2.             | Staré Hamry . . . . .                                                | 614        | 105                   | 17·10                              |
| 3.             | Hodslavice . . . . .                                                 | 2.570      | 750                   | 29·18                              |
| 4.             | Hrabová (celý) . . . . .                                             | 2.028      | 272                   | 13·41                              |
| 5.             | Hrubá Lhota . . . . .                                                | 963        | 103                   | 11·21                              |
| 6.             | Valašské Meziříčí . . . . .                                          | 468        | 139                   | 29·70                              |
| 7.             | Olomouc . . . . .                                                    | 1.292      | 350                   | 27·09                              |
| 8.             | Orlová . . . . .                                                     | 644        | 143                   | 22·20                              |
| 9.             | Mor. Ostrava . . . . .                                               | 3.937      | 734                   | 18·64                              |
| 10.            | Prostějov . . . . .                                                  | 605        | 120                   | 19·83                              |
| 11.            | Prusinovice . . . . .                                                | 824        | 100                   | 12·14                              |
| 12.            | Přerov . . . . .                                                     | 1.292      | 200                   | 15·48                              |
| 13.            | Rusava . . . . .                                                     | 647        | 116                   | 17·93                              |
| 14.            | Střítež n. Bečvou . . . . .                                          | 1.017      | 203                   | 19·67                              |
| 15.            | Český Těšín . . . . .                                                | 1.610      | 285                   | 17·70                              |
| 16.            | Košice na Slov. . . . .                                              | 793        | 98                    | 12·36                              |
|                | 1) mimo to v Písařově materiál na stavbu a práci asi za Kč 25·000.—. | 20.636     | 4.143                 | 20·08                              |
|                | 2) mimo to materiál a práci asi za Kč 7·800.—.                       |            |                       |                                    |

## Celkový

| Pořadové číslo | Sbor                      | Počet duší | Počet platících členů | Poměr počtu členů k počtu duší v % |
|----------------|---------------------------|------------|-----------------------|------------------------------------|
| 1.             | Pražský . . . . .         | 45.496     | 7.761                 | 17·06                              |
| 2.             | Plzeňský . . . . .        | 26.563     | 4.849                 | 18·25                              |
| 3.             | Podřipský . . . . .       | 23.408     | 4.216                 | 18·01                              |
| 4.             | Poděbradský . . . . .     | 17.340     | 2.853                 | 16·45                              |
| 5.             | Královéhradecký . . . . . | 16.712     | 3.631                 | 21·73                              |
| 6.             | Čáslavský . . . . .       | 19.700     | 3.932                 | 19·96                              |
| 7.             | Chrudimský . . . . .      | 16.266     | 3.711                 | 22·81                              |
| 8.             | Poličský . . . . .        | 10.552     | 1.876                 | 17·78                              |
| 9.             | Táborský . . . . .        | 17.233     | 2.899                 | 16·82                              |
| 10.            | Novoměstský . . . . .     | 12.820     | 2.357                 | 18·39                              |
| 11.            | Brněnský . . . . .        | 22.859     | 4.347                 | 19·02                              |
| 12.            | Vsetínský . . . . .       | 25.369     | 4.904                 | 15·78                              |
| 13.            | Moravskoslezský . . . . . | 20.636     | 4.143                 | 20·08                              |
|                |                           | 274.954    | 50.579                | 18·40                              |

## moravskoslezský.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Případá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 11.913.—                        | 2.470.—                 | 4.599.—         | 1.045.—     | 20.027.—             | 15·04           |
| 3.976.—                         | 155.—                   | 659.—           | 729.—       | 5.519.—              | 8·99            |
| 19.117·90                       | 7.844.—                 | 4.375.—         | 1.774·30    | 33.111·20            | 12·88           |
| 13.908·55                       | 34.878·20               | 6.802·55        | 2.891·70    | 58.481.—             | 28·84           |
| 4.926.—                         | 200.—                   | 1.775·25        | 600·80      | 7.502·05             | 7·79            |
| 10.250.—                        | 7.195.—                 | 5.090·90        | 3.284·25    | 25.820·15            | 55·17           |
| 35.336.—                        | 29.472.—                | 6.355·90        | 2.664·40    | 73.828·30            | 57·14           |
| 8.277·70                        | 6.375·05                | 2.355.—         | 2.138·75    | 19.146·50            | 29·73           |
| 31.903.—                        | 400.—                   | 15.106·75       | 3.616·80    | 51.026·55            | 12·96           |
| 16.047.—                        | 14.106.—                | 3.700.—         | 1.430.—     | 35.283.—             | 58·32           |
| 18.659.—                        | 1.580.—                 | 3.521.—         | 1.295.—     | 25.055.—             | 30·41           |
| 11.635.—                        | 7.463.—                 | 5.892·45        | 4.488·75    | 29.479·20            | 22·82           |
| 4.403·40                        | 773·50                  | 1.205·70        | 652·70      | 7.035·30             | 10·87           |
| 8.732.—                         | 1.081.—                 | 1.979·50        | 2.192.—     | 13.984·50            | 13·75           |
| 18.128.—                        | 8.137.—                 | 8.788.—         | 2.200.—     | 37.253.—             | 23·14           |
| 4.969.—                         | 600.—                   | 3.517·60        | 1.041.—     | 10.127·60            | 12·77           |
| 222.181·55                      | 122.729·75              | 75.723·60       | 32.044·45   | 452.679·35           | 21·94           |

## přehled.

| Příspěvky členů                 |                         | Sbírky na účely |             | Úhrn všech příspěvků | Případá na duši |
|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------|----------------------|-----------------|
| na běžné potřeby (t. zv. salár) | na zvláštní účely sboru | vlastního sboru | mimosborové |                      |                 |
| 520.656·60                      | 309.042·40              | 146.167·75      | 57.132·40   | 1.032.999·15         | 22·71           |
| 103.655·10                      | 55.491·40               | 19.396·75       | 15.141·90   | 193.685·15           | 7·29            |
| 263.166·30                      | 116.891·66              | 57.869.—        | 26.827·95   | 464.754·91           | 19·85           |
| 209.773·49                      | 75.100·60               | 38.891·80       | 41.811·40   | 365.577·29           | 21·08           |
| 175.271·90                      | 31.186·80               | 56.394·04       | 28.449·55   | 291.302·29           | 17·43           |
| 237.672·60                      | 98.315·85               | 54.576·40       | 31.590·60   | 422.155·45           | 21·43           |
| 186.963·75                      | 86.046·05               | 50.768·15       | 21.651·65   | 345.429·60           | 21·24           |
| 84.909·35                       | 26.427.—                | 30.131·50       | 10.270·75   | 151.738·60           | 14·38           |
| 156.810·44                      | 54.006·19               | 35.322·20       | 19.194·45   | 265.333·28           | 15·40           |
| 130.181·40                      | 20.295·95               | 26.716·40       | 14.894·10   | 192.087·85           | 14·98           |
| 316.734·38                      | 93.214·45               | 102.169·30      | 50.697·05   | 562.815·18           | 24·62           |
| 95.469·41                       | 14.409·55               | 50.635·63       | 13.547·10   | 174.061·69           | 6·86            |
| 222.181·55                      | 122.729·75              | 75.723·60       | 32.044·45   | 452.679·35           | 21·94           |
| 2.703.446·27                    | 1.103.157·65            | 744.762·52      | 363.253·35  | 4.914.619·79         | 17·87           |

## VII. Účetní a pokladní zpráva.

Veškeré účty, jež se VI. synodu předkládají, byly uzavřeny k 31. lednu 1932. Odchytky vyznačeny jsou u příslušných položek.

### A. ROZVAHA JMĚNÍ CÍRKEVNÍHO.

V této rozvaze jsou uvedeny zůstatky jmění, které vzniklo církevními sbírkami a dary ve prospěch církevní práce.

#### 1. Společná pokladna.

Zůstatek vykázaný ve Zprávě k V. synodu, t. j.

|                                                       |                      |
|-------------------------------------------------------|----------------------|
| k 1. únoru 1929, činil . . . . .                      | Kč 494.397'55        |
| K tomu přibyly:                                       |                      |
| doplatky k repartici na rok 1926 . . . . .            | 7.913'65             |
| „ „ „ 1927 . . . . .                                  | 10.526'10            |
| „ „ „ 1928 . . . . .                                  | 10.269'50            |
| repartiční příspěvky na rok 1929 . . . . .            | 89.646'20            |
| „ „ „ 1930 . . . . .                                  | 88.671'90            |
| „ „ „ 1931 . . . . .                                  | 89.093'80            |
| dary od jednotlivců . . . . .                         | 2.350'—              |
| přeplatek na repartici na r. 1932 . . . . .           | 300'—                |
| úroky od 1. ledna 1929 do 31. prosince 1931 . . . . . | 87.853'95            |
| úhrnem . . . . .                                      | <u>Kč 881.022'65</u> |

Bližší specifikace položky Kč 881.022'65 je tato:

|                                                                                                            |                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| Základní vklad k 1. lednu 1932 ze sbírek a darů konaných pro Společnou pokladnu v roce 1918/1919 . . . . . | Kč 100.000'—         |
| Dary od jednotlivců pro „Finanční osamostatnění církve“ . . . . .                                          | 2.955'—              |
| Výnos zrušeného fondu „Ústřední pokladna reformované superintendence“ . . . . .                            | 7.936'70             |
| Repartice podle usnesení synodu:                                                                           |                      |
| na rok 1926 splaceno . . . . .                                                                             | 139.225'46           |
| „ „ 1927 „ . . . . .                                                                                       | 130.325'68           |
| „ „ 1928 „ . . . . .                                                                                       | 90.388'66            |
| „ „ 1929 „ . . . . .                                                                                       | 89.646'20            |
| „ „ 1930 „ . . . . .                                                                                       | 88.671'90            |
| „ „ 1931 „ . . . . .                                                                                       | 81.157'10            |
| přeplatek na r. 1932 . . . . .                                                                             | 300'—                |
| úrokový výnos do 31./XII. 1931 . . . . .                                                                   | 140.415'95           |
| Celkem k 31. lednu 1932 . . . . .                                                                          | <u>Kč 881.022'65</u> |

Po uzavření účtů v době od 1. února do 30. dubna 1932 došly dále tyto částky:

|              |                   |                   |
|--------------|-------------------|-------------------|
| Za rok 1930: | Chvaletice . . .  | Kč 487'—          |
|              | Rovečné . . .     | „ 19'20           |
|              | Křížlice . . .    | „ 136'80          |
| „ „ 1931:    | Liptál . . .      | „ 411'10          |
|              | Křížlice . . .    | „ 616'10          |
|              | Vysoká . . .      | „ 572'50          |
|              | Prusinovice . . . | „ 475'50          |
|              | Černilov . . .    | „ 968'10          |
|              | Bošín . . .       | „ 751'20          |
|              | Krouná . . .      | „ 899'60          |
|              | Jasenná . . .     | „ 349'30          |
| „ „ 1932:    | Chvaletice . . .  | „ 269'80          |
|              |                   | <u>Kč 5956'20</u> |

Pro informaci připomínáme, že v roce 1926 a 1927 činila repartovaná částka, jež se měla sebrati, Kč 150.000'—. Od roku 1928 činí jen Kč 100.000'— ročně.

Celá řada sborů povinnosti vůči Společné pokladně nevyhověla, ačkoli byla několikrát upomenuta o doplacení. Toliko sbor v Kloboukách uvolil se svůj nedoplatek spláceti během několika let a vskutku první splátku již zaslal. Podobně sbor v Krakovanech přislíbil splatiti staré nedoplatky.

Nedoplatky činí k 30. dubnu 1932:

|                   |                     |
|-------------------|---------------------|
| Za rok 1926 . . . | Kč 12.225'85        |
| „ „ 1927 . . .    | „ 20.120'60         |
| „ „ 1928 . . .    | „ 9.525'—           |
| „ „ 1929 . . .    | „ 10.750'—          |
| „ „ 1930 . . .    | „ 10.684'50         |
| „ „ 1931 . . .    | „ 13.801'10         |
| Celkem . . .      | <u>Kč 77.107'05</u> |

Seznam dluhujících sborů je tento:

Společná pokladna 1926:

|                 |            |                  |            |
|-----------------|------------|------------------|------------|
| Ledčice . . .   | Kč 1.810'— | Proseč . . .     | Kč 1.190'— |
| Vtelno . . .    | Kč 1.155'— | Klobouky . . .   | Kč 365'85  |
| Vysoká . . .    | Kč 920'—   | Mikulůvka . . .  | Kč 250'—   |
| Libice . . .    | Kč 1.230'— | Vsetín h. . .    | Kč 1.740'— |
| Klášter . . .   | Kč 1.330'— | Zádveřice . . .  | Kč 460'—   |
| Krakovany . . . | Kč 905'—   | Hodslavice . . . | Kč 870'—   |



## Společná pokladna 1927:

|                  |            |                     |            |
|------------------|------------|---------------------|------------|
| Ledčice . . .    | Kč 1.810'— | Klobouky . . .      | Kč 2.680'— |
| Vtelnno . . .    | Kč 1.155'— | Hošťálková . . .    | Kč 820'—   |
| Libice . . .     | Kč 1.230'— | Pozděchov . . .     | Kč 457'52  |
| Kláster . . .    | Kč 1.830'— | Pržno . . .         | Kč 186'79  |
| Libštát . . .    | Kč 1.210'— | Mikulůvka . . .     | Kč 250'—   |
| Kolín . . .      | Kč 485'—   | Vsetín, dolní . . . | Kč 1.450'— |
| Krakovany . . .  | Kč 905'—   | Vsetín, horní . . . | Kč 1.740'— |
| Libenice . . .   | Kč 586'30  | Zádveřice . . .     | Kč 460'—   |
| Proseč . . .     | Kč 1.670'— | Hodslavice . . .    | Kč 870'—   |
| Krucemburk . . . | Kč 325'—   |                     |            |

## Společná pokladna 1928:

|                 |             |                     |             |
|-----------------|-------------|---------------------|-------------|
| Ledčice . . .   | Kč 1.001'60 | Klobouky . . .      | Kč 1.402'20 |
| Vtelnno . . .   | Kč 951'50   | Hošťálková . . .    | Kč 450'70   |
| Kláster . . .   | Kč 1.252'—  | Pozděchov . . .     | Kč 500'80   |
| Opatovice . . . | Kč 901'40   | Mikulůvka . . .     | Kč 150'20   |
| Sloupnice . . . | Kč 1.001'60 | Vsetín, dolní . . . | Kč 701'—    |
| Prosetín . . .  | Kč 410'70   | Vsetín, horní . . . | Kč 801'30   |

## Společná pokladna 1929:

|                 |            |                     |            |
|-----------------|------------|---------------------|------------|
| Kovanec . . .   | Kč 600'—   | Klobouky . . .      | Kč 1.400'— |
| Ledčice . . .   | Kč 1.000'— | Hošťálková . . .    | Kč 450'—   |
| Vtelnno . . .   | Kč 950'—   | Pozděchov . . .     | Kč 500'—   |
| Kláster . . .   | Kč 1.000'— | Pržno . . .         | Kč 250'—   |
| Krakovany . . . | Kč 600'—   | Mikulůvka . . .     | Kč 150'—   |
| Opatovice . . . | Kč 900'—   | Vsetín, dolní . . . | Kč 700'—   |
| Sloupnice . . . | Kč 1.000'— | Vsetín, horní . . . | Kč 800'—   |
| Prosetín . . .  | Kč 450'—   |                     |            |

## Společná pokladna 1930:

|                 |           |                     |             |
|-----------------|-----------|---------------------|-------------|
| Ledčice . . .   | Kč 809'60 | Klobouky . . .      | Kč 1.338'40 |
| Vtelnno . . .   | Kč 603'90 | Hošťálková . . .    | Kč 615'10   |
| Kláster . . .   | Kč 948'30 | Pozděchov . . .     | Kč 522'30   |
| Krakovany . . . | Kč 519'70 | Pržno . . .         | Kč 327'50   |
| Opatovice . . . | Kč 694'80 | Mikulůvka . . .     | Kč 187'70   |
| Černná . . .    | Kč 790'50 | Vsetín, horní . . . | Kč 1.126'90 |
| Sloupnice . . . | Kč 761'50 | Vsetín, dolní . . . | Kč 917'60   |
| Prosetín . . .  | Kč 520'70 |                     |             |

## Společná pokladna 1931:

|                  |           |                  |           |
|------------------|-----------|------------------|-----------|
| Domažlice . . .  | Kč 396'80 | Plzeň, záp. . .  | Kč 931'10 |
| Kralovice . . .  | Kč 185'70 | Rokycany . . .   | Kč 273'20 |
| Merklín . . .    | Kč 199'—  | Strakonice . . . | Kč 168'60 |
| Plzeň, vých. . . | Kč 933'—  | Kovanec . . .    | Kč 407'—  |

|                     |        |                      |          |
|---------------------|--------|----------------------|----------|
| Ledčice . . . Kč    | 814'—  | Krucemburk . . . Kč  | 29'90    |
| Libkovice . . . Kč  | 593'40 | Písek . . . Kč       | 3'20     |
| Vtelno . . . Kč     | 602'90 | Javorník . . . Kč    | 416'50   |
| Klášter . . . Kč    | 943'30 | Pozděchov . . . Kč   | 519'20   |
| Krakovany . . . Kč  | 521'10 | Pržno . . . Kč       | 330'90   |
| Libenice . . . Kč   | 460'30 | Mikulůvka . . . Kč   | 184'50   |
| Opatovice . . . Kč  | 694'20 | Ratiboř . . . Kč     | 602'80   |
| Pustá Rybná . . Kč  | 134'30 | Růžďka . . . Kč      | —'20     |
| Bukovka . . . Kč    | —'60   | Vsetín, dolní . . Kč | 903'30   |
| D. Sloupnice . . Kč | 760'70 | Vsetín, horní . . Kč | 1.051'60 |
| Prosetín . . . Kč   | 519'20 | Rusava . . . Kč      | 220'60   |

Podotýkáme, že nedoplatky jsou vesměs sestaveny ke dni 30. dubna 1932.

## 2. Všeobecný církevní fond.

|                                                  |           |
|--------------------------------------------------|-----------|
| Zůstatek podle Zprávy k V. synodu činil . . . Kč | 76.711'12 |
| Do VI. synodu více spotřebováno než přijato o „  | 17.145'37 |
| Zůstatek k 31./I. 1932 činí . . . . . Kč         | 59.565'75 |

Podrobné rozvedení jednotlivých položek tohoto fondu za dobu od 1. února 1931 do 31. prosince 1932 viz v příslušné tabulce na str. 126 a 127.

## 3. Fond zápůjčkový.

|                                                   |           |
|---------------------------------------------------|-----------|
| Zůstal beze změny. Základní kapitál činí . . . Kč | 500.000'— |
|---------------------------------------------------|-----------|

## 4. Všeobecný církevní fond stavební.

|                                                              |           |
|--------------------------------------------------------------|-----------|
| K 31. lednu 1932 dostoupil výše . . . . . Kč                 | 179.287'— |
| Bylo tedy k stavebním zápůjčkám pohotově celkem . . . . . Kč | 679.287'— |

Jednak z tohoto kapitálu, jednak z došlých splátek na dřívější zápůjčky bylo povoleno 58 bezúročných zápůjček v částce

|                                                  |           |           |
|--------------------------------------------------|-----------|-----------|
|                                                  | Kč        | 784.000'— |
| Splaceno bylo do 31. ledna 1932 . . . . . „      | 150.990'— |           |
| Dne 31. ledna 1932 bylo tedy rozpůjčeno . . . Kč | 633.010'— |           |

Jsou to tyto bezúročné zápůjčky:

| J m é n o s b o r u       | Původní<br>zápůjčka | Stav<br>31./I. 31. | Splaceno od<br>1./II. 31 —<br>31./I. 32. | Stav<br>31./I. 32 |
|---------------------------|---------------------|--------------------|------------------------------------------|-------------------|
| 1. Čistá . . . . .        | 20.000              | 13.600             | 800                                      | 12.800            |
| 2. Libeň I. záp. . . . .  | 20.000              | 13.600             | 800                                      | 12.800            |
| 3. Kard. Řečice . . . . . | 20.000              | 13.600             | 1.200                                    | 12.400            |
| 4. Ml. Boleslav . . . . . | 20.000              | 14.000             | 800                                      | 13.200            |

| Jméno sboru                           | Původní<br>zápůjčka | Stav<br>31. I. 31. | Splaceno od<br>1./I. 31.<br>31./I. 32. | Stav<br>31./I. 32. |
|---------------------------------------|---------------------|--------------------|----------------------------------------|--------------------|
| 5. Uhřetěves . . . . .                | 15.000              | 10.500             | 600                                    | 9.900              |
| 6. Telč . . . . .                     | 10.000              | 7.000              | 400                                    | 6.600              |
| 7. Nový Etynk . . . . .               | 15.000              | 10.800             | 610                                    | 10.190             |
| 8. Domažlice . . . . .                | 20.000              | 14.400             | 800                                    | 13.600             |
| 9. Hranice . . . . .                  | 15.000              | 10.800             | 600                                    | 10.200             |
| 10. Zlín . . . . .                    | 10.000              | 9.200              | 600                                    | 8.600              |
| 11. Čes. jednota misijní . . . . .    | 10.000              | 7.400              | 400                                    | 7.000              |
| 12. Kdyně . . . . .                   | 25.000              | 18.500             | 1.000                                  | 17.500             |
| 13. Jindř. Hradec I. záp. . . . .     | 2.000               | 800                | 200                                    | 600                |
| 14. Plzeň-východ . . . . .            | 20.000              | 14.400             | 800                                    | 13.600             |
| 15. Libeň II. záp. . . . .            | 10.000              | 9.200              | 400                                    | 8.800              |
| 16. Olomouc . . . . .                 | 10.000              | 8.200              | 400                                    | 7.800              |
| 17. Prostějov . . . . .               | 10.000              | 9.000              | 400                                    | 8.600              |
| 18. Třebíč . . . . .                  | 10.000              | 9.000              | 400                                    | 8.600              |
| 19. Kyjov . . . . .                   | 10.000              | 9.200              | 400                                    | 8.800              |
| 20. Baška . . . . .                   | 10.000              | 9.200              | 200                                    | 9.000              |
| 21. Hrabová I. záp. . . . .           | 20.000              | 15.600             | 800                                    | 14.800             |
| 22. Hořice . . . . .                  | 20.000              | 16.400             | 1.200                                  | 15.200             |
| 23. Uher. Hradiště . . . . .          | 20.000              | 15.600             | 800                                    | 14.800             |
| 24. Tábor . . . . .                   | 20.000              | 16.000             | 800                                    | 15.200             |
| 25. Písek . . . . .                   | 20.000              | 14.000             | 800                                    | 13.200             |
| 26. Plzeň-Západ I. zápůjčka . . . . . | 20.000              | 15.200             | 800                                    | 14.400             |
| 27. Židenice . . . . .                | 10.000              | 8.000              | 400                                    | 7.600              |
| 28. Čes. Těšín . . . . .              | 15.000              | 13.800             | 600                                    | 13.200             |
| 29. Soběslav . . . . .                | 20.000              | 16.000             | 1.200                                  | 14.800             |
| 30. Orlová . . . . .                  | 10.000              | 8.200              | 400                                    | 7.800              |
| 31. Dvůr Králové . . . . .            | 10.000              | 7.800              | 400                                    | 7.400              |
| 32. Benešov I. záp. . . . .           | 20.000              | 16.800             | 800                                    | 16.000             |
| 33. Kostelec n. L. . . . .            | 10.000              | 8.800              | 400                                    | 8.400              |
| 34. Nepomuk . . . . .                 | 7.000               | 6.300              | 420                                    | 5.880              |
| 35. Mor. Ostrava . . . . .            | 10.000              | 8.800              | 400                                    | 8.400              |
| 36. Velké Meziříčí . . . . .          | 10.000              | 8.800              | 400                                    | 8.400              |
| 37. Rváčov . . . . .                  | 15.000              | 13.800             | 300                                    | 13.500             |
| 38. České Budějovice . . . . .        | 20.000              | 18.400             | 800                                    | 17.600             |
| 39. Jindř. Hradec II. záp. . . . .    | 10.000              | 9.800              | 600                                    | 9.200              |
| 40. Benešov II. záp. . . . .          | 10.000              | 9.400              | 400                                    | 9.000              |
| 41. Hvozdnice . . . . .               | 20.000              | 19.600             | 1.400                                  | 18.200             |
| 42. Silůvky . . . . .                 | 10.000              | 9.800              | 400                                    | 9.400              |
| 43. Jihlava . . . . .                 | 15.000              | 14.700             | 900                                    | 13.800             |
| 44. Zábřeh . . . . .                  | 20.000              | 19.600             | 800                                    | 18.800             |
| 45. Brandýs n. O. I. záp. . . . .     | 8.000               | 7.840              | 480                                    | 7.360              |
| 46. Merklín . . . . .                 | 20.000              | 20.000             | 800                                    | 19.200             |

| Jméno sboru                  | Původní<br>zápůjčka | Stav<br>31. I. 31. | Splaceno od<br>1./II. 31.<br>31./I. 32. | Stav<br>31./I. 32. |
|------------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------------------------|--------------------|
| 47. Brandýs n. O. II. záp. . | 12.000              | 12.000             | 720                                     | 11.280             |
| 48. Hrabová II. záp. . . .   | 5.000               | 5.000              | 200                                     | 4.800              |
| Součet . . .                 | 689.000             | 568.440            | 30.230                                  | 538.210            |

Nově povolené zápůjčky do 31. ledna 1932:

|                             |         |   |        |         |
|-----------------------------|---------|---|--------|---------|
| 49. Třebenice . . . . .     | 10.000  | — | 200    | 9.800   |
| 50. Plzeň-Západ II. záp. .  | 10.000  | — | —      | 10.000  |
| 51. Brandýs n. L. . . . .   | 15.000  | — | —      | 15.000  |
| 52. Křížlice . . . . .      | 7.000   | — | —      | 7.000   |
| 53. Jarov . . . . .         | 15.000  | — | —      | 15.000  |
| 54. Val. Meziříčí . . . . . | 10.000  | — | —      | 10.000  |
| 55. Orlová II. záp. . . . . | 10.000  | — | —      | 10.000  |
| 56. Hvozdnice II. záp. . .  | 8.000   | — | —      | 8.000   |
| 57. Šonov . . . . .         | 3.000   | — | —      | 3.000   |
| 58. Hrabová . . . . .       | 7.000   | — | —      | 7.000   |
| Celkem Kč . . .             | 784.000 | — | 30.430 | 633.010 |

Úhrnná suma pěti zúročitelných zápůjček z jiných pramenů povolených, činila k 31. lednu 1932 50.776'05 Kč. Jsou to tyto zápůjčky:

| Jméno dlužníka:                                                   | Stav 31./I.<br>1931: | Splaceno: | Stav 31./I.<br>1932: |
|-------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------|----------------------|
| Sirotčinec Komenského v Táboře . . . . .                          | 23.000'—             | 2.200'—   | 20.800'—             |
| Farní sbor Plzeň-západ . . .                                      | 3.900'—              | 400'—     | 3.500'—              |
| Misijní Jednota Olomouc . .                                       | 12.750'—             | 1.500'—   | 11.250'—             |
| Letní Tábor Komenského (bez úroků) . . . . .                      | 9.000'—              | 1.000'—   | 8.000'—              |
| Farní sbor v Rybníkách (kryto depositem cenných papírů) . . . . . | 7.569'45             | 343'40    | 7.226'05             |
| Součty . . .                                                      | 56.219'45            | 5.443'40  | 50.776'05            |

Mimo to bylo poskytnuto devět zápůjček osobních v úhrnné sumě Kč 16.700'—, a to studujícím bohosloví na cestu do ciziny k dalšímu studiu, anebo vikářům a diakonům v práci na zakoupení vozidla k lepšímu obstarávání práce sborové.

Půjčky ty jsou z části bezúročné, z části zúročitelné a splácejí se srážkou z přídělů na služné dotyčných dlužníků. Těm, kteří služné nemají, poznamenána srážka ke dni nastoupení praktické služby.

Nedoplatky repartovaných částek na všeobecný Stavební fond od roku 1928 do roku 1931 jsou podle stavu ke dni 30. dubna 1932 tyto:

#### Stavební fond 1928.

|                 |    |        |                     |    |        |
|-----------------|----|--------|---------------------|----|--------|
| Ledčice . . .   | Kč | 500'80 | Klobouky . . .      | Kč | 701'—  |
| Vtelno . . .    | Kč | 475'80 | Hošťálková . . .    | Kč | 225'40 |
| Kláster . . .   | Kč | 626'—  | Mikulůvka . . .     | Kč | 75'10  |
| Opatovice . . . | Kč | 450'70 | Vsetín, dolní . . . | Kč | 350'50 |
| Sloupnice . . . | Kč | 500'80 | Vsetín, horní . . . | Kč | 400'60 |

#### Stavební fond 1929.

|                 |    |       |                     |    |       |
|-----------------|----|-------|---------------------|----|-------|
| Kovanec . . .   | Kč | 300'— | Klobouky . . .      | Kč | 700'— |
| Ledčice . . .   | Kč | 500'— | Hošťálková . . .    | Kč | 225'— |
| Vtelno . . .    | Kč | 475'— | Pržno . . .         | Kč | 125'— |
| Kláster . . .   | Kč | 500'— | Mikulůvka . . .     | Kč | 75'—  |
| Krakovany . . . | Kč | 300'— | Vsetín, dolní . . . | Kč | 350'— |
| Opatovice . . . | Kč | 450'— | Vsetín, horní . . . | Kč | 400'— |
| Sloupnice . . . | Kč | 500'— |                     |    |       |

#### Stavební fond 1930.

|                 |    |        |                     |    |        |
|-----------------|----|--------|---------------------|----|--------|
| Ledčice . . .   | Kč | 404'80 | Klobouky . . .      | Kč | 669'20 |
| Vtelno . . .    | Kč | 302'—  | Hošťálková . . .    | Kč | 307'50 |
| Kláster . . .   | Kč | 474'20 | Pozděchov . . .     | Kč | 261'20 |
| Krakovany . . . | Kč | 259'80 | Pržno . . .         | Kč | 163'80 |
| Opatovice . . . | Kč | 347'40 | Mikulůvka . . .     | Kč | 93'90  |
| Čermná . . .    | Kč | 395'20 | Vsetín, dolní . . . | Kč | 458'80 |
| Sloupnice . . . | Kč | 380'80 | Vsetín, horní . . . | Kč | 563'40 |
| Prosetín . . .  | Kč | 260'40 |                     |    |        |

#### Stavební fond 1931.

|                    |    |        |                      |    |        |
|--------------------|----|--------|----------------------|----|--------|
| Domažlice . . .    | Kč | 198'40 | Pustá Rybná . . .    | Kč | 90'30  |
| Kralovice . . .    | Kč | 92'90  | Dol. Sloupnice . . . | Kč | 380'40 |
| Merklín . . .      | Kč | 99'50  | Borovnice . . .      | Kč | 74'90  |
| Plzeň-východ . . . | Kč | 466'50 | Prosetín . . .       | Kč | 259'60 |
| Plzeň-západ . . .  | Kč | 465'50 | Písek . . .          | Kč | 2'50   |
| Rokycany . . .     | Kč | 136'60 | Javorník . . .       | Kč | 208'30 |
| Strakonice . . .   | Kč | 84'30  | Jasenná . . .        | Kč | 374'70 |
| Kovanec . . .      | Kč | 203'50 | Pozděchov . . .      | Kč | 259'60 |
| Ledčice . . .      | Kč | 407'—  | Pržno . . .          | Kč | 165'50 |
| Libkovice . . .    | Kč | 296'70 | Mikulůvka . . .      | Kč | 92'20  |
| Vtelno . . .       | Kč | 301'50 | Ratiboř . . .        | Kč | 301'40 |
| Kláster . . .      | Kč | 471'60 | Vsetín, dolní . . .  | Kč | 451'70 |
| Krakovany . . .    | Kč | 260'50 | Vsetín, horní . . .  | Kč | 525'80 |
| Libenice . . .     | Kč | 230'10 | Rusava . . .         | Kč | 110'30 |
| Opatovice . . .    | Kč | 347'10 |                      |    |        |

Každého roku mělo se shromáždit a bylo repartováno 50.000 Kč.

|                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| Nedoplatky za rok 1928 činí . . . . | Kč 4.306'70 |
| Nedoplatky za rok 1929 činí . . . . | Kč 4.900'—  |
| Nedoplatky za rok 1930 činí . . . . | Kč 5.342'40 |
| Nedoplatky za rok 1931 činí . . . . | Kč 7.358'90 |

---

celkem . . . Kč 21.908'—

---

### 5. Základní jmění církevní.

|                                            |                 |
|--------------------------------------------|-----------------|
| Ve zprávě k V. synodu vykázáno . . . .     | Kč 1,600.961'31 |
| Od té doby do 31. ledna 1932 přibylo . . . | Kč 68.157'61    |

---

Celkem . . . Kč 1,669.118'92

---

V této částce jsou též zahrnuty sbírky na zakoupení domu „Na sboru“ v Kunvaldě částkou Kč 13.182'08.

Celé jmění jest většinou uloženo v církevních realitách, hlavně v Husově domě v Praze II., Jungmannova tř. 15.

### 6. Deposita ve správě synodní rady.

(Podle stavu k 31. lednu 1932.)

|                                        |                           |
|----------------------------------------|---------------------------|
| Sbor v Kralovicích . . . . .           | Kč 37.944'95              |
| Kazatelská stanice Dobrovice . . . . . | Kč 1.213'85               |
| Farář Karel Hájek, Vtelno . . . . .    | Kč 814'50                 |
| Farář V. Řehák, Pozděchov . . . . .    | Kč 8.931'50               |
| Nejmenovaný dárce . . . . .            | Kč 33.043'05              |
| Sbor ve Vidni . . . . .                | Kč 14.861'15              |
| Svaz evangelických církví . . . . .    | Kč 39.793'60              |
| Časopis „Český Bratr“ . . . . .        | Kč 23.680'—               |
|                                        | <hr/> Kč 160.282'60 <hr/> |

Peníz uložen vesměs u Národní záložny v Praze.

### 7. Jubilejní toleranční dar vděčnosti.

Myšlenka sebrati takovýto dar, z něhož by poskytovány byly bezúročné zápůjčky na mírné splátky k částečné úhradě stavebních dluhů našich sborů, vešla v život dnem 24. března 1931, kdy prvé položky na dar tento jsou účtovány.

O celé akci sběrací jest podrobně pojednáno v brožuře „Od tolerance k dnešku“, v níž jest uveden i výkaz jednotlivých darů. Odkazujeme zde na ni.

Do 31. ledna 1932 bylo splaceno **Kč 1,323.677'75.**

Nesplacených úpisů bylo k tomu datu Kč 82.275'—.

Do uzávěrky k 30. dubnu 1932 jest hotově splaceno **Kč 1,458.765'36,** a to ve 3069 pokladních položkách.

Na úpisech zbývá k 30. IV. 1932 nesplaceno **Kč 35.060'—,** takže i s úpisy činí tento dar k 30. IV. 1932 **Kč 1,493.825'35.**

Do této částky jest zahrnut podle usnesení synodní rady i peníz Kč 31.620'35, jakožto zbytek nerozdělené částky z jubilejní sbírky r. 1928, konané při příležitosti desítileté vzpomínky na spojení obou větví naší církve.

# 8. Cenné papíry. (Stav k 31. lednu 1932.)

| Účet všeobecný:                                                       | Ocenění k<br>31./I. 1931 | Kurs<br>31./I. 1932 | + Zisk<br>— Ztráta | Kursovni<br>hodnota<br>k 31./I. 1932 |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------|--------------------------------------|
| 4% kom. dluh. Zemské<br>banky nom. . 25.000                           | 19.500.—                 | 80.50               | + 625.—            | 20.125.—                             |
| 4½% kom. dluh. Zem.<br>banky nom. . 24.000                            | 19.062.05                | 87.—                | + 1.817.95         | 20.880.—                             |
| Akcie Národní banky<br>10 à \$ 100.— . . . .                          | 33.900.—                 | 4.650.—             | + 12.600.—         | 46.500.—                             |
| Akcie „Kalicha“ 2 à<br>200.— . . . . .                                | 400.—                    | 200.—               | —                  | 400.—                                |
| 6% st. půjčka konso-<br>lidační: 500.000.—                            | 500.750.—                |                     |                    |                                      |
| 160.000.—                                                             | 160.000.—                |                     |                    |                                      |
| 110.000.—                                                             | 111.127.50               |                     |                    |                                      |
| 390.000.—                                                             | 393.900.—                |                     |                    |                                      |
| 1,160.000.—                                                           | 1,236.639.55             | 94.95               | — 64.357.50        | 1,101.420.—                          |
| Přibyló během roku 6%<br>stát. půjčky moučné<br>nom. 31/m . . . . .   | 31.000.—                 | 93.50               | — 2.015.—          | 28.985.—                             |
|                                                                       | 1,269.639.55             |                     | — 51.329.55        | 1,218.310.—                          |
| Účet cenných papírů<br>staveb. fondu Husova<br>domu.                  |                          |                     |                    |                                      |
| 6% st. půjčka konsol.<br>stav. 31/1 31 nom.<br>620/m . . . . .        | 620.715.—                |                     |                    |                                      |
| slovov. 200/m à 100.—*)                                               | 200.000.—                |                     |                    |                                      |
| odpis k tíži úroků . .                                                | 715.—                    |                     |                    |                                      |
| Stav 31/1 32 nom.<br>420.000.— . . . . .                              | 420.000.—                | 94.95               | — 21.210.—         | 398.790.—                            |
| Účet cenných papírů<br>(protiúčet zá půjčky<br>Městské spoř. Pražské) |                          |                     |                    |                                      |
| 180/m 6% mouč. půjčky<br>v hodnotě . . . . .                          | 170.892.15               | 93.50               | — 2.592.15         | 168.300.—                            |
| Účet cenných papírů<br>Jub. tolerančního daru.                        |                          |                     |                    |                                      |
| 5½% st. pokl. pouk.<br>250/m splatné 1/2 32<br>250/m splatné 1/6 32   |                          | 100.—               |                    | 500.000.—                            |
| Účet cenných papírů<br>(amer.) darovaných<br>Dr. Boušou.              | .                        |                     |                    | 450.—                                |
|                                                                       |                          |                     | — 75.131.70        | 2,285.350.—                          |

\*) Vloženo na běžný účet u živnostenské banky v Praze. Viz str. 124.

# 9. Poznámky k přehledovým tabulkám o odvedených reparticích a sbírkách vypsanych v roce 1931.

V tabulkách těch, otištěných na str. 128 a násl. této brožury, zahrnuty jsou částky určené na rok 1931 a došlé pokladně Synodní rady do 30. dubna 1932.

|                                                                      |               |
|----------------------------------------------------------------------|---------------|
| Celkový úhrn činí . . . . .                                          | Kč 226.727'70 |
| V roce 1930 činil úhrn ten . . .                                     | Kč 276.670'75 |
| a odečteme-li mimořádně placenou reparticí výloh V. synodu . . . . . | Kč 37.549'45  |
|                                                                      | Kč 239.121'30 |
| je tudíž v roce 1931 menší o . . .                                   | Kč 12.393'60  |
| V roce 1929 činil tento úhrn . . . . .                               | Kč 220.782'72 |

U jednotlivých reparticí a sbírek jeví se při porovnání s lety předchozími tyto rozdíly:

- a) Z repartované částky na Společnou pokladnu (asi Kč 100.000'— na rok 1931) bylo do 30. dubna 1932 splaceno . . . . . Kč 86.200'50  
do téže doby v roce 1930 . . . . . Kč 88.514'30

tedy na rok 1931 méně o Kč 2.313'80

V roce 1929 činila tato částka Kč 85.646'20.

- b) Z repartované částky na Vše církevní stavební fond (asi Kč 50.000'— na rok 1931) bylo do 30. dubna 1932 splaceno . . . . . Kč 42.642'10  
do téže doby v roce 1930 . . . . . Kč 44.173'20

tedy na rok 1931 méně o Kč 1.531'10

V roce 1929 činila tato částka Kč 43.327'90.

- c) Sbíрка na Všeobecný církevní fond činila  
v roce 1929 . . . . . Kč 8.018'67  
v roce 1930 . . . . . Kč 8.477'20  
a v roce 1931 činí . . . . . Kč 7.608'40

tudíž méně nežli v roce 1930 o Kč 78'60

- d) Sbíрка na Evangelisační fond činila  
v roce 1929 . . . . . Kč 6.313'55  
v roce 1930 . . . . . Kč 7.669'70  
a v roce 1931 činí . . . . . Kč 7.608'40

tudíž méně nežli v roce 1930 o Kč 61'30



## e) Sběrka pro Bohoslovecký fond činila

|                             |              |
|-----------------------------|--------------|
| v roce 1929 . . . . .       | Kč 18.022'45 |
| v roce 1930 . . . . .       | „ 18.357'05  |
| v roce 1931 pouze . . . . . | „ 15.526'80  |
| tudíž méně o                | Kč 2.830'25  |

## f) Sběrka pro misii mezi pohany činila

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| v roce 1929 . . . . . | Kč 7.412'20 |
| v roce 1930 . . . . . | „ 8.452'05  |
| v roce 1931 . . . . . | „ 9.674'45  |
| tudíž více o          | Kč 1.222'40 |

## g) Sběrka k 6. červenci na Husův dům v Praze činila

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| v roce 1929 . . . . . | Kč 8.141'65 |
| v roce 1930 . . . . . | „ 8.199'30  |
| v roce 1931 . . . . . | „ 7.730'10  |
| tudíž méně o          | K 469'20    |

## h) Sběrka ve prospěch našich sirotčinců a sociální práce činila v roce 1930

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| v r. 1931 činí pouze . . . . . | „ 10.953'90 |
| tudíž méně o                   | Kč 7.213'95 |

(V roce 1929 místo této sbírky byla vykonána sbírka ve prospěch Pensijního fondu, která činila Kč 8.651'20.)

## ch) Výsledek dvou povinných sbírek konaných ve prospěch potřebných sborů byl tento:

V roce 1929:

|                                      |              |
|--------------------------------------|--------------|
| Sběrka pro Čes. Budějovice . . . . . | Kč 10.048'05 |
| „ „ Jihlavu . . . . .                | „ 10.004'60  |
| úhrnem . . . . .                     | Kč 20.052'65 |

V roce 1930:

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| Sběrka pro Hvozdnici . . . . . | Kč 9.532'80  |
| „ „ Vel. Meziříčí . . . . .    | „ 8.594'75   |
| úhrnem . . . . .               | Kč 18.130'55 |

V roce 1931:

|                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| Sběrka pro Soběslav . . . . . | Kč 10.185'80 |
| „ „ Brandýs n. L. . . . .     | „ 8.129'60   |
| úhrnem . . . . .              | Kč 18.315'40 |

tudíž o Kč 184'85 více než v roce 1930.

## i) Mimořádná dobrovolná sbírka v roce 1930 ve prospěch evangeliků postižených povodní ve Francii činila Kč 19.005'10.

V roce 1931 byla vypsána dobrovolná sbírka ve prospěch pohořelých ve Važci na Slovensku. Synodní pokladně odvedeno bylo celkem Kč 19.677'45, tudíž více o Kč 672'35 nežli činila sbírka v r. 1930 ve prospěch evangeliků ve Francii. Některé sbory však k témuž účelu odvedly částky přímo již dříve, nežli Synodní rada tuto sbírku ohlásila. Pokud byly částky tyto Synodní radě sděleny, činí součet jejich Kč 4.644'—, a jsou uváděny v tabulkách kursivou.

Ze seniorátů, pokud se týká úhrnu odvedených částek byl

v roce 1929:

|                                                |              |
|------------------------------------------------|--------------|
| na prvním místě seniorát pražský . . . . .     | Kč 33.651'70 |
| na druhém místě seniorát brněnský . . . . .    | Kč 24.615'90 |
| na třetím místě seniorát královéhradecký . . . | Kč 22.360'70 |

v roce 1930:

|                                                |              |
|------------------------------------------------|--------------|
| na prvním místě seniorát pražský . . . . .     | Kč 44.639'35 |
| na druhém místě seniorát brněnský . . . . .    | Kč 27.783'90 |
| na třetím místě seniorát královéhradecký . . . | Kč 24.892'20 |

v roce 1931:

|                                                |              |
|------------------------------------------------|--------------|
| na prvním místě seniorát pražský . . . . .     | Kč 36.981'65 |
| na druhém místě seniorát brněnský . . . . .    | Kč 25.502'60 |
| na třetím místě seniorát poděbradský . . . . . | Kč 20.542'10 |

Zde nastala změna: Na třetí místo dostal se seniorát poděbradský místo dřívějšího seniorátu královéhradeckého, jehož souhrn činil v roce 1931 pouze Kč 19.616'85.

Ze sborů připadá, pokud se týká úhrnu odvedených částek, největší částka

v roce 1929 na sbor:

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| 1. Praha-Kliment . . . . .  | 8.736'—  |
| 2. Brno . . . . .           | 4.417'15 |
| 3. Vinohrady . . . . .      | 4.350'—  |
| 4. Praha-Salvátor . . . . . | 4.097'—  |
| 5. Hradec Králové . . . . . | 3.888'50 |
| 6. Velim . . . . .          | 3.509'90 |
| 7. Poděbrady . . . . .      | 3.447'25 |
| 8. Vanovice . . . . .       | 3.310'—  |
| 9. Černilov . . . . .       | 3.022'10 |
| 10. Miroslav . . . . .      | 3.010'80 |

v roce 1930 na sbor:

|                             |           |
|-----------------------------|-----------|
| 1. Praha-Kliment . . . . .  | 10.668'30 |
| 2. Vinohrady . . . . .      | 5.477'55  |
| 3. Praha-Salvátor . . . . . | 5.336'20  |
| 4. Brno . . . . .           | 5.086'70  |
| 5. Vanovice . . . . .       | 4.136'20  |
| 6. Velim . . . . .          | 4.134'55  |
| 7. Plzeň-západ . . . . .    | 4.058'80  |
| 8. Černilov . . . . .       | 3.747'80  |
| 9. Hradec Králové . . . . . | 3.611'70  |
| 10. Poděbrady . . . . .     | 3.514'40  |

v roce 1931 na sbor:

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| 1. Praha-Kliment . . . . .   | 6.978'70 |
| 2. Praha-Salvátor . . . . .  | 4.492'—  |
| 3. Praha-Vinohrady . . . . . | 3.875'—  |

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| 4. Brno . . . . .           | 3.624'85 |
| 5. Velim . . . . .          | 3.316'05 |
| 6. Hradec Králové . . . . . | 3.285'80 |
| 7. Poděbrady . . . . .      | 3.075'15 |
| 8. Čáslav . . . . .         | 2.846'80 |
| 9. Vanovice . . . . .       | 2.729'10 |
| 10. Žižkov I. . . . .       | 2.727'70 |

Jak poklesly jednotlivé odvedené sbírky v roce 1931 proti roku 1930 jest patrné z následujících cifer:

V roce 1930 byly odvedeny tyto největší sbírky:

|                              |         |                           |
|------------------------------|---------|---------------------------|
| 1. Praha-Kliment . . . . .   | 1.876'— | pro evangelíky ve Francii |
| 2. Praha-Kliment . . . . .   | 1.101'— | pro sirotčince            |
| 3. Černilov . . . . .        | 1.000'— | pro sirotčince            |
| 4. Vinohrady . . . . .       | 1.000'— | pro evangelíky ve Francii |
| 5. Vanovice . . . . .        | 900'—   | pro evangelíky ve Francii |
| 6. Vinohrady . . . . .       | 800'—   | pro sirotčince            |
| 7. Praha-Kliment . . . . .   | 714'—   | pro Velké Meziříčí        |
| 8. Praha-Kliment . . . . .   | 667'—   | pro evangelizační fond    |
| 9. Praha-Kliment . . . . .   | 652'—   | pro bohoslovecký fond     |
| 10. Brno . . . . .           | 641'—   | pro evangelíky ve Francii |
| 11. Praha-Salvátor . . . . . | 623'—   | pro bohoslovecký fond     |
| 12. Klášter . . . . .        | 610'—   | pro bohoslovecký fond     |
| 13. Brno . . . . .           | 606'—   | pro sirotčince            |
| 14. Semonice . . . . .       | 600'—   | pro sirotčince            |

Kdežto v roce 1930 čtyři sbírky dosáhly neb překročily částku 1.000 Kč, v roce 1931 nečiní ani jediná sbírka odvedená synodní radě 1.000 Kč.

Největší sbírky v roce 1931 odvedly:

|                               |           |                                                         |
|-------------------------------|-----------|---------------------------------------------------------|
| 1. Hradec Králové . . . . .   | Kč 640'—  | pro Misii pohanskou<br>(v tom od sdruž. mlád. Kč 500'—) |
| 2. Uherské Hradiště . . . . . | Kč 630'—  | pro Važec                                               |
| 3. Praha-Kliment . . . . .    | Kč 623'—  | pro Soběslav                                            |
| 4. Praha-Kliment . . . . .    | Kč 555'—  | pro Važec                                               |
| 5. Chrudim . . . . .          | Kč 522'80 | pro Važec                                               |
| 6. Kaz. st. Kyjov . . . . .   | Kč 503'—  | pro Važec                                               |
| 7. Praha-Kliment . . . . .    | Kč 475'—  | pro bohoslovecký fond                                   |
| 8. Praha-Salvátor . . . . .   | Kč 475'—  | pro Važec                                               |
| 9. Střítež . . . . .          | Kč 462'—  | pro Važec                                               |
| 10. Židenice . . . . .        | Kč 402'85 | pro Važec                                               |

P o z n á m k a : Pro Važec odvedly některé sbory přímo podle udání větší částky, ale poněvadž neprocházely Synodní pokladnou, není na ně vzat zřetel. Tak na př. vsetínské sbory dohromady odvedly podle sdělení 1.482 Kč, Brno 1.275 Kč a p.

Některé sbory odvádějí sbírky zcela nepatrné. Svědčí to buď, že účast při bohoslužbách jest nepatrná a účinnost malá, neb že jsou ze sborových pokladen zasílány nepatrné částky chrámovým sbírkám neodpovídající.

Tak na příklad (uvedeno jest jen několik příkladů, a to pouze od sborů farních):

|                          |         |                          |
|--------------------------|---------|--------------------------|
| Žižkov II. . . . .       | Kč 5'60 | na sbírku k 6. VII. 1931 |
| Rybníky . . . . .        | Kč 7'—  | pro Soběslav             |
| Strměchy . . . . .       | Kč 7'—  | na evangelisační fond    |
| Horní Vilémovice . . . . | Kč 7'—  | pro misii mezi pohany    |
| Hrubá Lhota . . . . .    | Kč 7'—  | na evangelisační fond    |
| Hrubá Lhota . . . . .    | Kč 7'50 | pro bohoslovecký fond    |
| Hrubá Lhota . . . . .    | Kč 8'—  | pro Brandýs n. L.        |
| Rybníky . . . . .        | Kč 8'—  | na evangelisační fond    |
| Vteln . . . . .          | Kč 8'15 | na evangelisační fond    |
| Hor. Dubenky . . . . .   | Kč 8'50 | pro Soběslav             |

Některé sbory i přes urgence sbírky vy-  
psané na rok 1931 do 30. dubna 1932 neodvedly.

Z 8 povinných sbírek dluží:

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| Sbor Telecí . . . . . | 8 sbírek*) |
| Krakovany . . . . .   | 7 sbírek   |
| Pustá Rybná . . . . . | 7 sbírek   |
| Pozděchov . . . . .   | 6 sbírek   |
| Rusava . . . . .      | 6 sbírek   |
| Nymburk . . . . .     | 5 sbírek   |
| Rokycany . . . . .    | 5 sbírek   |
| Rovečné . . . . .     | 4 sbírky   |
| Libenice . . . . .    | 4 sbírky   |

Sborů, které dluhují jednu až tři sbírky jest více.

Dluhy jednotlivých sborů na repartice ve prospěch Společné pokladny a Stavebního fondu jsou podle seniorátů tyto:

#### I. Seniorát pražský:

Vše zapláceno.

#### II. Seniorát plzeňský:

|                        |    |          |
|------------------------|----|----------|
| Domažlice . . . . .    | Kč | 595'20   |
| Kralovice . . . . .    | "  | 278'60   |
| Merklín . . . . .      | "  | 298'50   |
| Plzeň — východ . . . . | "  | 1.399'50 |
| „ — západ . . . . .    | "  | 1.396'60 |
| Rokycany . . . . .     | "  | 409'80   |
| Strakonice . . . . .   | "  | 252'90   |
|                        | Kč | 4.631'10 |

\*) Sbor v Telecím dlužné sbírky poslal synodní pokladně v říjnu 1932.

## III. Seniorát podřipský:

|                     |    |          |
|---------------------|----|----------|
| Kovanec . . . . .   | Kč | 1.510'50 |
| Ledčice . . . . .   | „  | 9.057'80 |
| Libkovice . . . . . | „  | 890'10   |
| Vtelnno . . . . .   | „  | 6.972'60 |
| Vysoká . . . . .    | „  | 920'—    |
|                     | Kč | 19.351'— |

## IV. Seniorát poděbradský:

|                  |    |         |
|------------------|----|---------|
| Libice . . . . . | Kč | 2.460'— |
|------------------|----|---------|

## V. Seniorát královéhradecký:

|                   |    |           |
|-------------------|----|-----------|
| Kláster . . . . . | Kč | 9.375'40  |
| Libštát . . . . . | „  | 1.210'—   |
|                   | Kč | 10.585'40 |

## VI. Seniorát čáslavský:

|                     |    |                        |
|---------------------|----|------------------------|
| Kolín . . . . .     | Kč | 485'—                  |
| Krakovany . . . . . | „  | 4.271'10 <sup>*)</sup> |
| Libenice . . . . .  | „  | 1.276'70               |
| Opatovice . . . . . | „  | 4.785'60               |
|                     | Kč | 10.818'40              |

## VII. Seniorát chrudimský:

|                     |    |          |
|---------------------|----|----------|
| Bukovka . . . . .   | Kč | (—'60)   |
| Čermná . . . . .    | „  | 1.185'70 |
| Sloupnice . . . . . | „  | 5.285'80 |
|                     | Kč | 6.472'10 |

## VIII. Seniorát poličský:

|                       |    |          |
|-----------------------|----|----------|
| Proseč . . . . .      | Kč | 2.860'—  |
| Pustá Rybná . . . . . | „  | 224'60   |
|                       | Kč | 3.084'60 |

## IX. Seniorát táborský:

|                      |    |        |
|----------------------|----|--------|
| Krucemburk . . . . . | Kč | 354'90 |
| Písek . . . . .      | „  | 5'70   |
|                      | Kč | 360'60 |

## X. Seniorát novoměstský:

|                     |    |          |
|---------------------|----|----------|
| Borovnice . . . . . | Kč | 74'90    |
| Prosetín . . . . .  | „  | 2.420'60 |
|                     | Kč | 2.495'50 |

## XI. Seniorát brněnský:

|                    |    |                        |
|--------------------|----|------------------------|
| Javorník . . . . . | Kč | 624'80                 |
| Klobouky . . . . . | „  | 9.256'65 <sup>*)</sup> |
|                    | Kč | 9.881'45               |

<sup>\*)</sup> Sbory v Krakovanech a v Kloboukách přislíbily tento nedoplatek splatiti.

## XII. Seniorát vsetínský:

|                          |                    |
|--------------------------|--------------------|
| Hošťálková . . . . .     | Kč 3.093'70        |
| Jasenná . . . . .        | „ 374'70           |
| Mikulůvka . . . . .      | „ 1.508'60         |
| Pozděchov . . . . .      | „ 3.020'60         |
| Pržno . . . . .          | „ 1.549'50         |
| Ratiboř . . . . .        | „ 904'20           |
| Růžďka . . . . .         | „ (—'20)           |
| Vsetín — dolní . . . . . | „ 6.282'90         |
| Vsetín — horní . . . . . | „ 9.149'60         |
| Zádverice . . . . .      | „ 920'—            |
|                          | <u>Kč 26.804'—</u> |

## XIII. Seniorát moravskoslezský:

|                      |                    |
|----------------------|--------------------|
| Hodslavice . . . . . | Kč 1.740'—         |
| Rusava . . . . .     | „ 330'90           |
|                      | <u>Kč 2.070'90</u> |

Podotýkáme, že v těchto cifrách jsou zahrnuty všechny republice na Společnou pokladnu i na Všecírkevní stavební fond vypsané v letech 1926—1931 a nezaplacené do 30. dubna 1932. Celkem činí tyto dluhy Kč 99.015'05.

B. ROZVAHA JMĚNÍ FONDOVÉHO A NADAČNÍHO,  
· SPRAVOVANÉHO SYNODNÍ RADOU.

|                                                                                                      |                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Podle Zprávy k V. synodu spravovala synodní rada celkem 55 fondů a nadací v úhrnné hodnotě . . . . . | Kč 944.933'20          |
| Hodnota 61 nadací a fondů spravovaných synodní radou k 31. lednu 1932 činí úhrnem                    | Kč 1.466.366'25        |
| Vzrostlo tudíž jmění fondové a nadační o . . .                                                       | <u>Kč 521.433'05</u>   |
| Jmění 1.466.366'25 Kč je uloženo jednak                                                              |                        |
| v cenných papírech . . . . .                                                                         | Kč 878.170'50          |
| jednak ve vkladech . . . . .                                                                         | <u>Kč 588.195'75</u>   |
| Celkem . . .                                                                                         | <u>Kč 1.466.366'25</u> |

Celkem spravovala synodní rada 31. ledna 1932 61 fondů, jichž seznam jest otištěn ve zvláštní tabulce na str. 144. Seznam cenných papírů jest otištěn v tabulce na str. 148. Rozvahu fondů a nadací viz na str. 148.

## Nové fondy:

1. Fond bývalého spolku „Comenia“ k podpoře literárních snah.

Jmění tohoto fondu sestává k 31. lednu 1932:

- a) Z cenných papírů:

nom. Kč 3.200— 4% kom. dluhopisů Zemské banky kp.  $\frac{1}{5}$ ,

- nom. Kč 8.600'— 4% kom. dluhopisů Zemské banky kp.  $\frac{1}{2}$ ,  
 nom. Kč 5.500'—  $4\frac{1}{2}$  % kom. dluhopisů Zemské banky kp.  $\frac{1}{2}$ ;  
 b) ze vkladů Kč 17.887'35.

Jmění uvedené pod a) a b) tvoří jmění základní.

Vedle toho jest jmění výdejně, jež činí Kč 401'15.

## 2. Sixtův fond.

Základní jmění tohoto fondu jest 4% náhradní renta českoslov. nom. 10.000 Kč.

Fond se dělí na čtyři stejné díly a úroků má se užívat:

- a) na podporu sirotků,
- b) na práci evangelisační a misijní,
- c) na podporu studentů, zvláště bohoslovců,
- d) na podporu chudých.

Byl věnován dárce, který si nepřeje býti jmenován, na uctění památky zesnulého Josefa Sixty, býv. rolníka v Mezholezích, a jeho rovněž zesnulé choti.

## 3. Studijní fond faráře Josefa Dobiáše ve Velimi.

Základní jmění tohoto fondu tvoří nom. 2.500 Kč  $4\frac{1}{2}$  % čsl. stát. premiové půjčky a hotovost 2.899'20 Kč.

Fond je určen pro podporu bohoslovců, obzvláště ze sboru velimského. Úroků má býti používáno, jakmile fond dosáhne základního jmění 10.000 Kč.

## 4. Bohoslovecký fond faráře Petra Marušiaka v Libštátě.

Základní jmění tohoto fondu tvoří nom. 1.000 RM. 6% říšské knihovní pohledávky, splatné roku 1943, v přibližné hodnotě 6.500 Kč.

Ročního výnosu má býti použito ve prospěch studujícího bohosloví a sice střídavě jednoho roku pro bohoslovce národnosti české, druhého roku národnosti slovenské.

## 5. Bohoslovecký fond faráře Frant. Kaldy z Prahy.

Základní jmění činí hotovost 5.000 Kč, uložená na vkladní knížce u Národní záložny v Praze.

Úroků se má používat ve prospěch studujícího bohosloví českoobr. evangel. církve na Husově fakultě v Praze, především ze sborů Zádveřice nebo Proseč nebo Praha-Kliment. Přednost má dobrý hebraista anebo graecista.

## 6. Fond bývalého Spolku pro zřízení druhého reformovaného sboru na Hořejším Novém Městě v Praze.

Jmění sestává z těchto částek:

- a) nom. zlat. pol. 915.—  $4\frac{1}{2}\%$  zást. listů Zemské banky haličské v přibližné hodnotě 1.800 Kč.
- b) uložená hotovost 28.230'95 Kč.

Kapitálu i úroků má se užívat k šíření a podporování práce klimentského sboru na Hořejším Novém Městě Pražském, vždy po dohodě se staršovstvem sboru klimentského.

## 7. Diecesální fond reform. superintendence moravské.

Jde o jmění likvidované reform. superintendence na Moravě. Synodní radě bylo předáno farářem V. Pokorným z Brna.

Sestává z těchto částek:

- a) hotovost 26.457'15 Kč,
- b) nom. 2.000 Kč  $4\%$  zást. listů Mor. hyp. banky,
- c) nom. 3.300 Kč  $4\frac{1}{2}\%$  zást. listů Mor. hyp. banky,
- d) nom. 1.000 Kč  $4\%$  komun. dluhop. Mor. zeměděl. banky,
- e) nom. 6.000 Kč  $6\%$  IV. státní čsl. půjčky,
- f) nom. 6.000 Kč  $4\frac{1}{2}\%$  IV. státní čsl. půjčky.

## 8. Alumnejní fond ku podpoře evang. ref. žáků středních škol v Brně.

I tento fond býval ve správě bývalé reform. superintendence moravské. Synodní radě byl předán farářem V. Pokorným z Brna.

Fond sestává z těchto částek:

- a) hotovost Kč 13.445'05.
- b) nom. 1100 Kč  $4\%$  zast. listů Mor. hypot. banky.
- c) nom. 1875 Kč  $6\%$  IV. st. čsl. půjčka.
- d) nom. 1875 Kč  $4\frac{1}{2}\%$  IV. st. čsl. půjčka.

## 9. Fondy po zesnulém faráři Janu Karafiátovi.

K 31. lednu 1932, kdy sestavovány byly rozvahy jmění, nebylo přes mnohé urgence pozůstalostní řízení po zemřelém faráři Karafiátovi ukončeno a jmění jím odkázané do správy Synodní rady svěřeno.

Teprve počátkem dubna\*) t. r. došlo nás rozhodnutí a depozita vyzvednuta, vklady sloučeny a takto získané jmění, sestávající z nom. . Kč 148.100.— cenných papírů a v uložené hotovosti Kč 154.970'88

\*) V seznamu fondů na str. 144 jest uvedeno jmění těchto fondů ještě před rozdělením. V době sestavení oné tabulky nebylo ještě pozůstalostní řízení skončeno.



bylo podle poslední vůle zesnulého usnesením Synodní rady rozděleno

a) na *Biblický fond faráře Jana Karafiáta*.

#### Jmění základní.

Cenné papíry:

|                                        |                   |
|----------------------------------------|-------------------|
| 4% želez. úpisy Zemské banky . . . . . | Kč 37.000 nomin.  |
| 4½% kom. dluh Zemské banky . . . . .   | Kč 7.000 nomin.   |
| 6% st. slosov. moučná půjčka . . . . . | Kč 39.000 nomin.  |
| 4% čsl. náhradní renty . . . . .       | Kč 61.800 nomin.  |
| Státní staveb. losy 33 a 1/5 . . . . . | Kč 3.300 nomin.   |
|                                        | Kč 148.100 nomin. |
| Uložená hotovost . . . . .             | Kč 15.000'—       |

#### Jmění výdejné.

Uložená hotovost . . . . . Kč 4'60

Poznámka: Z tohoto fondu byla odpočítána připadající část dědické daně Kč 41.580'—, výlohy notáře a jiné Kč 544'70, takže zůstala hotovost Kč 4'60.

b) na *Karafiátův-Buchananův fond pro potřebné faráře a diakony*.

#### Jmění základní.

Uložená hotovost . . . . . Kč 130.000'—

#### Jmění výdejné.

Uložená hotovost . . . . . Kč 9.966'28

Poznámka: Z tohoto fondu odpočtena připadající část dědické daně 1.500 Kč.

Podle usnesení Synodní rady byly k tíži výdejného jmění tohoto fondu vyplaceny 3 podíly po Kč 3.330'— (za roky 1929, 1930, 1931) a obdrželi je bratři faráři Frant. Pokora, Zádveřice; Viktor Szalatnay, Kutná Hora; Gustav Švanda, Olomouc.

Od úmrtí faráře Karafiáta bylo pro fond Karafiátův-Buchananův přijato:

na autorských honorářích liter. děl zesnulého . . . . . Kč 80.040'—  
z výnosu zdramatisování „Broučků“ . . . . . Kč 1.861'60  
kteréžto částky jsou již započteny v nahoře uvedené částce 130.000 Kč.

#### Zrušení fondů.

Podle usnesení IV. synodu zrušen byl fond býv. superintendence A. V. a jmění jeho v částce Kč 5.054'— připojeno k účtu Všeobecný církevní fond v Synodní pokladně

(viz přílohu Všeobecný církevní fond). Dále zrušen podle téhož usnesení Fond Ústřední pokladny reformované superintendence a jmění jeho v částce Kč 7.936'70 připojeno k účtu Společná pokladna.

Mimo to vydán byl zpět dárci (Balt. Nunvářovi, říd. učíteli v. v. v Praze) fond pro sbor v Pusté Rybné. Stalo se tak na výslovnou jeho žádost. Výnosu úrokového ke dni zrušení fondu (Kč 194'65) bylo použito jako splátky na repartici Společné pokladny, kterou sbor v Pusté Rybné dluhoval. Základní jmění fondu činilo 2000 Kč.

#### Sloučení fondů.

Podle usnesení IV. synodu slučují se fondy

- a) Fond superint. Lány—Kučera—Trnka,
- b) „ „ Beneše,
- c) „ „ Veselého

v jeden fond pod jménem Spojené fondy Lány—Kučera—Trnka—Beneš—Veselý.

#### Poznámky k výplatám z některých fondů.

- a) Z bohosloveckých fondů byly každoročně úroky vypláceny bohoslovcům jako stipendia. V roce 1931 činila tato stipendia Kč 8.850'—. O stipendiích těch podává se vždy zpráva v časopisu „Český Bratr“.
- b) Úroky z literární nadace far. dr. Frant. Kozáka v částce Kč 400'— doplněné darem bratra arch. Kozáka na Kč 800'— přiřčeny byly v roce 1931 bratru prof. dr. Františku Bednářovi za spis „Zápas moravských evangelíků za náboženskou svobodu“. V r. 1930 přiřčeny úroky Kč 400'—, doplněné br. arch. Kozákem na Kč 600'—, profesoru dr. Fr. Žilkovi za spis „Podobenství Ježíšova“. V roce 1929 byly úroky uděleny dr. Fr. Bartošovi částkou Kč 500'— za práci „Luthерово vystoupení a Jednota Bratrská“, otištěnou v Reformačním sborníku 1929.
- c) Z úroků Gunningova fondu obdržely v roce 1930 podpory tyto sbory: Merklín Kč 5.000'—, Soběslav Kč 5.000'—, Kralovice Kč 4.900'—, Čes. Budějovice Kč 4.900'—. V roce 1931 obdržely tytéž sbory tyto částky: Merklín Kč 4.156'70, Soběslav Kč 4.156'70, Kralovice Kč 4.156'70, Čes. Budějovice Kč 4.156'70.

Podotýkáme, že Synodní rada řídila se tu přáním gener. sekretáře Skotské církve a rozdělila úroky menšímu počtu sborů a zajistila jim je na dobu tří let.

d) Z Husova jubil. daru českého obdržely podpory celkem Kč 13.500'— tyto sbory:

|                     |         |                           |         |
|---------------------|---------|---------------------------|---------|
| Benešov . . . . .   | 500'—   | Volyně . . . . .          | 500'—   |
| Hvozdnice . . . . . | 500'—   | Louny . . . . .           | 500'—   |
| Jarov . . . . .     | 500'—   | Trnovany . . . . .        | 500'—   |
| Libeň . . . . .     | 500'—   | Třeбенice . . . . .       | 500'—   |
| Nusle . . . . .     | 500'—   | Hořice . . . . .          | 500'—   |
| Uhříněves . . . . . | 500'—   | Hronov . . . . .          | 500'—   |
| Domažlice . . . . . | 500'—   | Brandýs n. O. . . . .     | 1.000'— |
| Merklín . . . . .   | 1.000'— | Litomyšl . . . . .        | 500'—   |
| Nepomuk . . . . .   | 500'—   | Čes. Budějovice . . . . . | 500'—   |
| Plzeň-vých. . . . . | 1.000'— | Jindř. Hradec . . . . .   | 500'—   |
| Plzeň-záp. . . . .  | 500'—   | Písek . . . . .           | 500'—   |
| Rokycany . . . . .  | 500'—   | Soběslav . . . . .        | 500'—   |

Celkem Kč 13.500'—

### C. ROZVAHA JMĚNÍ PENSÍJNÍHO FONDU

jest uvedena v samostatné části této zprávy.

Jmění pensijního fondu činilo k 31. lednu 1929 Kč 2,324.674'39

Do 31. ledna 1932 vzrostlo na . . . . „ 3,005.696'40

tedy o . . . . Kč 681.022'01

Náklad na pensijní a zaopatřovací platy činil k 31. lednu 1932 celkem Kč 167.741'40 ročně.

Členů pensijního fondu bylo k 31. lednu 1932 celkem 168.

**Ferd. Kavka** v. r.,  
synodní kurátor.

ÚČTY JMĚNÍ A FONDŮ SPRÁVOVANÝCH  
SYNODNÍ RADOU.

## Rozvaha jmění církevního

|                                                                                              | Kč         | Kč           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------|
| 1. <b>Vklady:</b>                                                                            |            |              |
| u pošt. spořitelny . . . . .                                                                 | 41.769-75  |              |
| na vkl. kniž. Nár. zál. č. 9414 . . .                                                        | 724.159—   |              |
| na vkl. kniž. Nár. zál. č. 9408<br>(Jub. dar) . . . . .                                      | 754.558-75 | 1,520.487-50 |
| 2. <b>Deposita ve správě synodní rady:</b>                                                   |            | 160.282-60   |
| 3. <b>Vklady u bank:</b>                                                                     |            |              |
| na běž. účtě u živnostenské banky                                                            |            | 275.090-90   |
| 4. <b>Účet cenných papírů:</b>                                                               |            |              |
| a) účet cenných papírů . . . . .                                                             | 2,285.850— |              |
| b) účet kursovní difference dle kur-<br>su 31./1. 32 proti dřívějšímu oce-<br>nění . . . . . | 75.131-70  |              |
| 5. <b>Podíly mezinár. protest. úvěrního<br/>ústavu v Ženevě 15 à 100 švfr.</b>               |            | 9.900—       |
| 6. <b>Kauce u Elektric. podniků</b>                                                          |            | 330—         |
| 7. <b>Reality církevní:</b>                                                                  |            |              |
| Husův dům v Hradci Král. č. 121                                                              | 140.400—   |              |
| Učitelství seminář v Čáslavi . . .                                                           | 247.798—   |              |
| Husův dům v Praze po 2% odpisu                                                               | 1,507.200— |              |
| Bratrský dům v Kunvaldě . . . .                                                              | 21.279-90  | 1,916.677-90 |
| 8. <b>Nábytek a zařízení (po odpisu)</b>                                                     |            | 45.000—      |
| 9. <b>Jméni ve správě kuratoria Husova<br/>domu v Hradci Králové . . . . .</b>               |            | 88.013-50    |
| 10. <b>Zápůjčky sborům a církevním podni-<br/>kům:</b>                                       |            |              |
| bezúročné . . . . .                                                                          | 633.010—   |              |
| súročitelné . . . . .                                                                        | 24.300—    |              |
| Misijní Jednotě . . . . .                                                                    | 11.250—    |              |
| Let. tábora Komenského . . . . .                                                             | 8.000—     |              |
| Sboru v Rybníkách na zákl.<br>depon. pap. . . . .                                            | 7.226 05   | 683.786-05   |
| 11. <b>Osobní zápůjčky</b>                                                                   |            | 16.700—      |
| 12. <b>Přechodné položky</b>                                                                 |            | 1.700—       |
| 13. <b>Cenné papíry sboru v Rybníkách</b>                                                    |            | 13.837-50    |
| 14. <b>Fondy a nadace ve správě syn. rady</b>                                                |            | 1,466.366-25 |
|                                                                                              |            | 8,559.153-90 |

FERD. KAVKA, v. r.,  
synodní kurátor.

V Praze dne 1. února 1932.

## k 31. lednu 1932.

|                                                                                                          | Kč           | Kč           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|
| 1. <b>Základní jmění církevní:</b>                                                                       | 1,655.936-84 |              |
| v realitách a v hotovosti. K tomu<br>všecírk. sbírka k částečné úhra-<br>dě koupě domku v Kunvaldě . . . | 13.182-08    | 1,669.118-92 |
| 2. <b>Zápůjčky na Husův dům</b>                                                                          |              | 431.343-28   |
| 3. <b>Jubilejní toleranční sbírka</b>                                                                    |              | 1,323.677-75 |
| 4. <b>Stavební fond Husova domu</b>                                                                      |              | 853.122-80   |
| 5. <b>Společná pokladna</b>                                                                              | 880.722-65   |              |
| Přeplatek rep. na r. 1932 . . . .                                                                        | 300—         | 881.022-65   |
| 6. <b>Fond zápůjčkový, bezúročný</b>                                                                     | 500.000—     |              |
| 7. „ všecírkvní stavební . . . . .                                                                       | 179.287—     | 679.287—     |
| 8. „ všeobecný církevní . . . . .                                                                        |              | 59.565-75    |
| 9. „ evangelisační . . . . .                                                                             |              | 118.366-75   |
| 10. „ zahraniční . . . . .                                                                               |              | 154.018-75   |
| 11. „ bohoslovecký . . . . .                                                                             |              | 135.402-75   |
| 12. „ nadlejšovací dra Losy . . . .                                                                      |              | 11.816-75    |
| 13. „ semináře v Čáslavi . . . . .                                                                       |              | 309.062-65   |
| 14. „ pro služné farářů . . . . .                                                                        |              | 40.850-10    |
| 15. „ cestovní pro studující . . . .                                                                     |              | 3.766-50     |
| 16. „ cestovní pro faráře . . . . .                                                                      |              | 3.195—       |
| 17. „ pro práci mezi mládeží . . . .                                                                     |              | 18.219-26    |
| 18. „ pro práci mezi ev. Čechy v cizině                                                                  |              | 10.922-30    |
| 19. „ pro strádající evang. v cizině                                                                     |              | 4.152-20     |
| 20. „ pro misii mezi pohany . . . .                                                                      |              | 76.442-75    |
| 21. „ pro misii mezi mohamedány . .                                                                      |              | 2.929-60     |
| 22. „ tiskový . . . . .                                                                                  | 32.030-77    |              |
| „ „Chrámový zpěvník“ . . . . .                                                                           | 25.300—      | 57.330-77    |
| 23. „ disposiční . . . . .                                                                               | 22.167-20    |              |
| 24. „ disposiční na režli s Jub. dar.                                                                    | 606-45       | 22.773-65    |
| 25. „ Modlitebního týdne . . . . .                                                                       |              | 6.684-43     |
| 26. „ úrokový . . . . .                                                                                  |              | 32.027-44    |
| 27. <b>Různé dary z ciziny</b>                                                                           |              | 3.241-50     |
| 28. <b>Dar dra Bouši z Ameriky</b>                                                                       |              | 3.450—       |
| 29. <b>Stipendium pro práci vědeckou z obo-<br/>ru biblického</b>                                        |              | 3.083-60     |
| 30. <b>Deposita ve správě synodní rady</b>                                                               |              | 96.809—      |
| 31. „ Svazu evang. církví . . . . .                                                                      |              | 39.793-60    |
| 32. „ časopisu „Český Bratr“ . . . .                                                                     |              | 23.680—      |
| 33. <b>Sbor v Rybníkách</b>                                                                              |              | 13.837-50    |
| 34. <b>Nevyplacené sbírky:</b>                                                                           |              |              |
| pro sirotčince (zbytek) . . . . .                                                                        | 91-05        |              |
| pro Brandýs n. L. . . . .                                                                                | 3.701-60     | 3.792-65     |
| 35. <b>Fondy a nadace ve správě syn. rady</b>                                                            |              | 1,466.366-25 |
|                                                                                                          |              | 8,559.153-90 |

JOSEF HOLÝ, v. r.,  
t. č. účetní.

## Příjem

## Účet Všeobecný církevní fond

|                                                                          | Kč        | Kč        |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| Zůstatek 1. února 1931 . . . . .                                         |           | 46.256-60 |
| Příděly ze stát. dotace (na výlohy<br>Všeobec. církevního fondu) . . . . | 11.304-90 |           |
| na inventář a odpis téhož . . . .                                        | 11.005-60 |           |
| ku krytí správních výloh . . . .                                         | 8.599-60  | 30.910-10 |
| Doplatek na úhradu výloh V. synodu                                       |           | 138-10    |
| Sbírka všecírkevní v r. 1931 . . . .                                     | 8.333-80  |           |
| doplatek r. 1930 . . . . .                                               | 553-—     | 8.886-80  |
| Úrokový výnos v r. 1931 . . . . .                                        |           | 3.328-40  |
| Zrušený fond dříve super. A. V. dle<br>usnesení IV. synodu . . . . .     |           | 5.054-—   |
| Náhrada výloh kárného výboru . . .                                       |           | 333-20    |
|                                                                          | Kč        | 94.907-20 |

## od 1. února 1931 do 31. ledna 1932.

## Vydání

|                                                                         | Kč             | Kč        |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------|
| Výlohy delegátů ke schůzím a zkouškám:                                  |                |           |
| bohoslovecké zkoušky . . . . .                                          | 1.022-—        |           |
| katechetské zkoušky . . . . .                                           | 150-—          |           |
| členům kárného výboru . . . . .                                         | 721-10         |           |
| zkoušky diakonické . . . . .                                            | 220-—          |           |
| náhrada cestného ke schůzi Svazu<br>ev. církví . . . . .                | 240-—          |           |
| náhrada cestného ku gener. konv.<br>ev. církve a. v. v Trenčíně . . .   | 157-—          |           |
| náhrada cestného ke slavnosti ev.<br>církve něm. v Jablonci n. N. . . . | 92-—           | 2.602-10  |
| Příspěvky:                                                              |                |           |
| Svazu evangel. církví . . . . .                                         | 2.761-—        |           |
| Zentralstelle für Kirchliche . . .                                      | 789-40         |           |
| Hilfsaktionen Ženeva za r. 1930-31                                      |                |           |
| Všeobecné presbyt. alianci £ 10 r.<br>1930-31 . . . . .                 | 1.178-90       | 4.729-30  |
| Příspěvek                                                               |                |           |
| na tisk. službu při Kostnické Jedn.<br>Výboru pro oslavy Husovy . . . . | 100-—<br>200-— | 300-—     |
| Poplatkový ekvivalent . . . . .                                         |                | 3.621-35  |
| Odpis na inventáři . . . . .                                            |                | 6.517-15  |
| Různá vydání v kanceláři . . . .                                        |                | 3.800-—   |
| Správní výlohy . . . . .                                                |                | 13.771-55 |
| Zůstatek k 31. 1. 1932 . . . . .                                        |                | 59.565-75 |
|                                                                         | Kč             | 94.907-20 |

**Výkaz sbírek chrámových**  
Kvituji se částky došlé  
**Seniorát**

| Sbor                           | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|--------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Benešov . . . . .              | 35—                | 40—                   | 292 90            | 146 50          | 35—                 |
| Hvozdnice . . . . .            | 10—                | 34 10                 | 330 90            | 165 50          | 25—                 |
| Kladno . . . . .               | 18 40              | 26 40                 | 724 50            | 362 30          | 19 80               |
| Kšely . . . . .                | 38—                | 31 50                 | 865 40            | 432 70          | 32—                 |
| Libčice n. Vlt. . . . .        | 23 30              | 70—                   | 431 80            | 215 90          | 15—                 |
| Praha I.-Salvator . . . . .    | 180—               | 107—                  | 1.536 70          | 768 30          | 275—                |
| Praha II.-Kliment . . . . .    | 301—               | 124—                  | 2.457 10          | 1.228 60        | 623—                |
| Rybníky . . . . .              | 8—                 | 10—                   | 112 20            | 56 10           | 7—                  |
| Smíchov . . . . .              | 123 30             | 100—                  | 1.065 —           | 532 60          | 165—                |
| Soběhrdy . . . . .             | 44—                | 75—                   | 349 90            | 175—            | 36 50               |
| Škvorec . . . . .              | 17 50              | 21 20                 | 348 —             | 174—            | 19 50               |
| Vinohrady . . . . .            | 100—               | 120—                  | 1.496 60          | 748 40          | 370—                |
| Žižkov I. . . . .              | 70—                | 120—                  | 1.331 60          | 665 60          | 67—                 |
| Žižkov II. . . . .             | 25—                | 25—                   | 697 90            | 348 90          | 23 60               |
| Libeň . . . . .                | 35—                | 52—                   | 821 50            | 410 80          | 50—                 |
| Uhřetěves . . . . .            | 30—                | 40—                   | 395 60            | 197 80          | 24—                 |
| Nusle . . . . .                | 40—                | 60—                   | 515 40            | 257 50          | 50—                 |
| <b>Fil. sbory a kaz. stan.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Břevnov . . . . .              | 62—                | 48—                   | 416 50            | 208 30          | 78 80               |
| Úvaly . . . . .                | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Nové Strašecí . . . . .        | —                  | 75—                   | —                 | —               | —                   |
| Beroun . . . . .               | 36—                | 32—                   | —                 | —               | —                   |
| Strašnice . . . . .            | 45—                | —                     | —                 | —               | 50—                 |
| Jarov . . . . .                | —                  | 20—                   | —                 | —               | 52 20               |
| Rakovník . . . . .             | —                  | 20—                   | —                 | —               | —                   |
| Senomaty . . . . .             | —                  | —                     | —                 | —               | 10—                 |
| Štěchovice . . . . .           | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Radotín . . . . .              | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>        | <b>1.241 50</b>    | <b>1.251 20</b>       | <b>14.189 50</b>  | <b>7.094 80</b> | <b>2.028 40</b>     |

**na rok 1931.**  
**do 30. dubna 1932.**  
**pražský.**

| Sbírka k 6./7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n. L. | Úhrnem           |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|------------------|
| 40—                              | 50—                   | 40—                | 35—               | 160—             | 32—                      | 906 40           |
| 30—                              | 25—                   | 40—                | 17—               | 50—              | 26—                      | 753 50           |
| 16 80                            | 48—                   | 45 80              | 19 30             | 16 20            | 25 40                    | 1.322 90         |
| 60—                              | 80—                   | 320—               | 40—               | 315—             | 37—                      | 2.251 60         |
| 10—                              | 18—                   | —                  | 21 50             | 110—             | —                        | 915 50           |
| 177—                             | 265—                  | 373—               | 191—              | 475—             | 144—                     | 4.492 —          |
| 91—                              | 390—                  | 475—               | 374—              | 555—             | 360—                     | 6.978 70         |
| 10—                              | 50—                   | 10—                | 15—               | 45—              | 10—                      | 333 30           |
| 50—                              | 180—                  | 185 55             | 146 30            | 50—              | 50—                      | 2.648 05         |
| 40—                              | 50—                   | 150—               | 50—               | 100—             | 50—                      | 1.120 40         |
| 15 60                            | 16 90                 | 30 20              | 14—               | —                | 15 60                    | 672 50           |
| 70—                              | 300—                  | 400—               | 150—              | —                | 120—                     | 3.875 —          |
| 40—                              | 67—                   | 58—                | 140—              | 105 50           | 63—                      | 2.727 70         |
| 5 60                             | 25—                   | 30—                | 20—               | 124 70           | 28—                      | 1.353 70         |
| 40—                              | 50—                   | 20—                | 90—               | 180—             | 30—                      | 1.779 30         |
| 40—                              | 80—                   | 65—                | 25—               | 90—              | 44—                      | 1.031 40         |
| 30—                              | 100—                  | 60—                | 60—               | 400—             | 70—                      | 1.642 90         |
| —                                | —                     | 101—               | 44—               | —                | 57—                      | 1.015 60         |
| —                                | 20—                   | —                  | —                 | —                | —                        | 20—              |
| —                                | —                     | —                  | —                 | —                | —                        | 75—              |
| —                                | 20—                   | —                  | 20—               | 32—              | 10—                      | 150—             |
| 50—                              | 100—                  | 25—                | 100—              | 100—             | 40—                      | 510—             |
| 20—                              | —                     | 28—                | 41—               | 75—              | 20—                      | 256 20           |
| —                                | 20—                   | —                  | —                 | 20—              | —                        | 60—              |
| —                                | —                     | —                  | 10—               | —                | —                        | 20—              |
| —                                | —                     | 25—                | —                 | —                | —                        | 25—              |
| —                                | —                     | —                  | 15—               | —                | —                        | 15—              |
| <b>836—</b>                      | <b>1.954 90</b>       | <b>2.481 55</b>    | <b>1.638 40</b>   | <b>3.003 40</b>  | <b>1.232 —</b>           | <b>36.951 65</b> |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond  | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|----------------|---------------------|
| Domažlice . . . . .          | 21.—               | 27.30                 | 400.—             | 200.—          | 25.—                |
| Kralovice . . . . .          | 15.—               | 12.—                  | 400.—             | 200.—          | 10.—                |
| Merklin . . . . .            | 35.—               | 15.—                  | 400.—             | 200.—          | 20.—                |
| Plzeň-východ . . . . .       | 87.90              | 60.—                  | 750.—             | 375.—          | 80.75               |
| Plzeň-západ . . . . .        | 80.—               | 52.—                  | 750.—             | 375.—          | 100.—               |
| Rokycany . . . . .           | —                  | 25.—                  | 400.—             | 200.—          | —                   |
| Strakonice . . . . .         | 30.—               | 26.10                 | 400.—             | 200.—          | 20.—                |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                       |                   |                |                     |
| Kdyně . . . . .              | 20.—               | 12.—                  | —                 | —              | 12.50               |
| Volyně . . . . .             | 15.—               | —                     | —                 | —              | —                   |
| Nýřany . . . . .             | —                  | —                     | —                 | —              | —                   |
| Klatovy . . . . .            | 24.—               | —                     | —                 | —              | —                   |
| St. Plzenec . . . . .        | 34.30              | —                     | —                 | —              | —                   |
| Náhořany . . . . .           | —                  | —                     | —                 | —              | 40.—                |
| Zbiroh . . . . .             | —                  | 20.—                  | —                 | —              | —                   |
| Kožlany . . . . .            | —                  | —                     | —                 | —              | —                   |
| Staňkov . . . . .            | —                  | —                     | —                 | —              | —                   |
| Přestice . . . . .           | —                  | —                     | —                 | —              | —                   |
| Plasy . . . . .              | —                  | 2.—                   | —                 | —              | —                   |
| Hvozd . . . . .              | —                  | —                     | —                 | —              | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>362.20</b>      | <b>251.40</b>         | <b>3.500.—</b>    | <b>1.750.—</b> | <b>308.25</b>       |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Kovanec . . . . .            | 22.50              | 33.20                 | —                 | —               | 37.10               |
| Krabčice . . . . .           | 50.—               | 55.—                  | 1.068.90          | 534.50          | 70.—                |
| Ledčice . . . . .            | 55.90              | 36.50                 | —                 | —               | 90.60               |
| Libiš . . . . .              | 22.40              | 35.—                  | 710.30            | 355.10          | 135.—               |
| Libkovic . . . . .           | 45.—               | 57.—                  | —                 | —               | 45.—                |
| Louny . . . . .              | 31.80              | 22.70                 | 580.—             | 290.—           | 33.—                |
| Mělník . . . . .             | 56.35              | 80.90                 | 899.50            | 449.80          | 103.65              |
| Mšeno . . . . .              | 66.20              | 20.—                  | 441.20            | 220.60          | 165.—               |
| Nebužely . . . . .           | 50.—               | 85.25                 | 682.70            | 341.40          | 50.—                |
| Roudnice . . . . .           | 60.—               | 61.—                  | 629.50            | 314.80          | 70.—                |
| Trnovany . . . . .           | 28.—               | 31.—                  | 517.30            | 258.60          | 43.50               |
| Frebenice . . . . .          | 20.—               | 37.90                 | 386.10            | 193.—           | 22.—                |
| Vtelno . . . . .             | 8.15               | 25.90                 | —                 | —               | 11.70               |
| Vysoká . . . . .             | 75.60              | 17.50                 | 572.50            | 286.20          | 72.10               |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Slaný . . . . .              | 15.—               | 10.—                  | —                 | —               | 10.—                |
| Čakovice . . . . .           | —                  | 15.50                 | —                 | —               | 8.—                 |
| Kostelec n. L. . . . .       | 10.—               | 20.—                  | 236.80            | 118.40          | 30.—                |
| Ústí n. L. . . . .           | —                  | 35.—                  | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>616.90</b>      | <b>679.35</b>         | <b>6.724.80</b>   | <b>3.362.40</b> | <b>996.65</b>       |

## plzeňský.

| Sbírka k 6./7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n./L. | Úhrnem          |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|-----------------|
| 35.—                             | 23.—                  | 25.—               | 34.—              | 80.—             | 10.—                     | 880.30          |
| 18.70                            | 10.—                  | 22.60              | 10.—              | 15.—             | 10.—                     | 723.30          |
| 20.—                             | 20.—                  | 145.50             | 10.—              | 174.—            | 15.—                     | 1.054.50        |
| 70.50                            | 63.70                 | 100.—              | 80.80             | 197.—            | 82.—                     | 1.947.65        |
| 50.—                             | 106.—                 | 170.—              | 56.—              | 200.—            | 100.—                    | 2.039.—         |
| —                                | 35.—                  | —                  | —                 | 46.50            | 63.50                    | 770.—           |
| 24.—                             | 15.—                  | 15.—               | 25.—              | 57.30            | 27.40                    | 839.80          |
| 32.—                             | 12.—                  | 35.—               | —                 | —                | —                        | 123.50          |
| 15.—                             | 20.—                  | 30.—               | 20.—              | 50.—             | 20.30                    | 170.30          |
| —                                | —                     | 34.50              | —                 | —                | —                        | 34.50           |
| —                                | —                     | —                  | —                 | 50.—             | —                        | 74.—            |
| 10.—                             | —                     | —                  | —                 | —                | —                        | 44.30           |
| —                                | —                     | —                  | —                 | —                | —                        | 40.—            |
| 20.—                             | 10.—                  | —                  | —                 | —                | —                        | 50.—            |
| 20.—                             | —                     | —                  | —                 | —                | —                        | 20.—            |
| —                                | —                     | —                  | —                 | 72.—             | —                        | 72.—            |
| —                                | —                     | —                  | —                 | 101.—            | —                        | 101.—           |
| —                                | 1.—                   | —                  | —                 | —                | —                        | 3.—             |
| —                                | 10.—                  | —                  | —                 | —                | —                        | 10.—            |
| <b>315.20</b>                    | <b>325.70</b>         | <b>577.60</b>      | <b>235.80</b>     | <b>1.042.80</b>  | <b>328.20</b>            | <b>8.997.15</b> |

## podřípský.

| Sbírka k 6./7. 31. na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n./L. | Úhrnem          |
|---------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|-----------------|
| 26.30                           | 23.—                  | 41.—               | 32.—              | 28.30            | 24.—                     | 267.40          |
| 80.—                            | 50.—                  | 100.—              | 80.—              | 260.—            | 30.—                     | 2.378.40        |
| 52.—                            | 47.15                 | 81.85              | 71.—              | 37.35            | 27.—                     | 499.35          |
| 46.—                            | 38.30                 | 22.—               | 20.—              | 133.20           | 33.10                    | 1.550.40        |
| 60.—                            | 68.—                  | 100.—              | 61.—              | 93.—             | 65.—                     | 594.—           |
| 28.20                           | 30.70                 | 41.70              | 30.95             | 31.70            | 30.30                    | 1.151.05        |
| 50.35                           | 78.30                 | 144.20             | 71.—              | 233.50           | 105.40                   | 2.272.95        |
| 20.—                            | 24.—                  | 25.—               | 12.—              | 84.—             | 37.45                    | 1.115.45        |
| 67.05                           | 67.50                 | 151.75             | 50.—              | 100.—            | 52.40                    | 1.698.05        |
| 30.—                            | 65.—                  | 145.—              | 70.—              | 100.—            | 70.—                     | 1.615.30        |
| 36.20                           | 38.—                  | 76.—               | 35.50             | 50.—             | 34.—                     | 1.148.10        |
| 35.—                            | 30.—                  | 40.—               | 40.—              | 20.—             | 20.—                     | 844.—           |
| 27.15                           | —                     | —                  | 22.60             | 30.55            | —                        | 126.05          |
| 21.60                           | 20.60                 | 66.70              | 24.40             | —                | 45.60                    | 1.202.80        |
| —                               | 10.—                  | 15.—               | —                 | 10.—             | 10.—                     | 80.—            |
| —                               | 20.—                  | —                  | —                 | 25.—             | —                        | 68.50           |
| 15.—                            | 70.—                  | 10.—               | 10.—              | 20.—             | —                        | 540.20          |
| —                               | —                     | 50.—               | —                 | —                | —                        | 85.—            |
| <b>594.85</b>                   | <b>680.55</b>         | <b>1.110.20</b>    | <b>630.45</b>     | <b>1.256.60</b>  | <b>584.25</b>            | <b>17.237.—</b> |



## Seniorát

| Sbor:                        | Evangelizační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Mladá Boleslav . . .         | 40—                | 40—                   | 781.60            | 390.80          | 35—                 |
| Bošín . . . . .              | 30—                | 40—                   | 751.20            | 375.60          | 40—                 |
| Brandýs n. L. . . .          | 20—                | 30—                   | 509.70            | 254.80          | 50—                 |
| Hořátev . . . . .            | 30—                | 100—                  | 705.60            | 352.80          | 40—                 |
| Chleby . . . . .             | 20.30              | 152.30                | 861.60            | 430.80          | 25.20               |
| Libice . . . . .             | 52.65              | 53.40                 | 758.80            | 379.40          | 80—                 |
| Lysá n. L. . . . .           | 51.40              | 35—                   | 580.10            | 290—            | 35—                 |
| Nymburk . . . . .            | 45—                | —                     | 696.10            | 348—            | 50—                 |
| Velké Opolany . . .          | 35.70              | 64—                   | 561—              | 280.50          | 55.80               |
| Poděbrady . . . .            | 172.85             | 194.45                | 774—              | 387—            | 152.65              |
| Velenice . . . . .           | 58—                | 75—                   | 762.60            | 381.40          | 250—                |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Mnich, Hradiště . .          | —                  | 20—                   | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>555.90</b>      | <b>804.15</b>         | <b>7.742.30</b>   | <b>3.871.10</b> | <b>813.65</b>       |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelizační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Bohuslavice . . . .          | 35—                | 33—                   | 319.50            | 159.80          | 50—                 |
| Černilov . . . . .           | 62.10              | 108.50                | 968.10            | 484—            | 54—                 |
| Dvůr Králové n. L. .         | 83—                | 80—                   | 445—              | 222.50          | 92—                 |
| Hořice . . . . .             | 23.60              | 33—                   | 429.80            | 214.90          | 23.50               |
| Hradec Kr. n. L. . .         | 110—               | 150—                  | 1.127.80          | 563.90          | 142—                |
| Hronov . . . . .             | 34.10              | 28.30                 | 351.80            | 175.90          | 40.80               |
| Kláster . . . . .            | 24.70              | —                     | —                 | —               | 21.55               |
| Křížlice . . . . .           | 10—                | 20—                   | 616.10            | 308.10          | 20—                 |
| Libštát . . . . .            | 50—                | 70—                   | 536.30            | 268.10          | 25—                 |
| Semonice . . . . .           | 61—                | 100—                  | 640.90            | 320.50          | 125—                |
| Sonov . . . . .              | 100.60             | —                     | 333.50            | 169.20          | 68.35               |
| Třebechovice . . . .         | 50—                | 45—                   | 671.30            | 335.70          | 46—                 |
| Valterice . . . . .          | 25—                | 25—                   | 288.20            | 134.10          | 25—                 |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Jičín . . . . .              | 32—                | 40—                   | —                 | —               | —                   |
| Rváčov . . . . .             | —                  | 9.80                  | —                 | —               | —                   |
| Liberec . . . . .            | 20—                | 20—                   | —                 | —               | 20—                 |
| Lomnice n. P. . . .          | 10—                | —                     | —                 | —               | 13.50               |
| Nový Bydžov . . . .          | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>731.10</b>      | <b>762.60</b>         | <b>6.713.30</b>   | <b>3.356.70</b> | <b>766.70</b>       |

## poděbradský.

| Sbírka k 6./7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n./L. | Úhrnem           |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|------------------|
| 80—                              | 50—                   | 100—               | 45—               | 70—              | 55—                      | 1.687.40         |
| 50—                              | 60—                   | 50—                | 30—               | 114.40           | 150—                     | 1.691.20         |
| 65—                              | 83—                   | 75—                | 50—               | 50—              | 101—                     | 1.288.50         |
| 30—                              | 150—                  | 100—               | 30—               | 100—             | 40—                      | 1.678.40         |
| 103.30                           | 65.40                 | 51.20              | 165.30            | 285.80           | 236.50                   | 2.397.70         |
| 62.10                            | 41.70                 | 190—               | 50—               | 55—              | 46.10                    | 1.759.15         |
| 53—                              | 100—                  | 150—               | 45—               | 330—             | 65—                      | 1.734.50         |
| —                                | —                     | —                  | —                 | 175—             | 150—                     | 1.464.10         |
| 45.40                            | 41.60                 | 103—               | 42—               | 47—              | 50—                      | 1.326—           |
| 115—                             | 189.65                | 310.90             | 271.85            | 374.05           | 132.75                   | 3.075.15         |
| 100—                             | 159—                  | 300—               | 100—              | 100—             | 64—                      | 2.350—           |
| 30—                              | —                     | —                  | 20—               | 20—              | —                        | 90—              |
| <b>733.80</b>                    | <b>940.35</b>         | <b>1.420.10</b>    | <b>849.15</b>     | <b>1.721.25</b>  | <b>1.090.35</b>          | <b>20.542.10</b> |

## královéhradecký.

| Sbírka k 6/7. 31 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs | Úhrnem           |
|-------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------|------------------|
| 25.50                         | 50—                   | 52—                | 50—               | 40—              | 50—                | 864.80           |
| 31—                           | 100—                  | 156—               | 87—               | 95.30            | 80—                | 2.226—           |
| 100—                          | 85—                   | 80.60              | 80—               | —                | 90—                | 1.358.10         |
| 15—                           | 10—                   | 25—                | 27—               | 100—             | 15—                | 916.80           |
| 99—                           | 147.70                | 225—               | 640—              | —                | 80.40              | 3.285.80         |
| 35.70                         | 37.50                 | 62.20              | 37.50             | 92.20            | 45.50              | 941.50           |
| 36.90                         | 50—                   | 350—               | 29.70             | 210—             | 38.20              | 761.05           |
| 10—                           | 20—                   | 20—                | 12—               | 20—              | 12—                | 1.068.20         |
| 55—                           | 70—                   | 150—               | 100—              | 110—             | 45—                | 1.479.40         |
| 96—                           | 200—                  | 288—               | 102—              | 370—             | 60—                | 2.364.40         |
| 50.10                         | 48—                   | 58—                | 74.75             | —                | 21.30              | 928.80           |
| 38—                           | 66—                   | 200—               | 50—               | 257.40           | 60—                | 1.819.40         |
| 25—                           | 60—                   | 30—                | 25—               | 20—              | 25—                | 662.30           |
| 31—                           | 383.50                | 85—                | —                 | 113—             | 50—                | 734.50           |
| —                             | —                     | —                  | —                 | —                | —                  | 9.80             |
| 25.50                         | 20—                   | —                  | 20—               | 20—              | —                  | 145.50           |
| —                             | —                     | —                  | 12—               | —                | —                  | 35.50            |
| —                             | —                     | —                  | 15—               | —                | —                  | 15—              |
| <b>673.70</b>                 | <b>1.347.70</b>       | <b>1.781.80</b>    | <b>1.362.95</b>   | <b>1.447.90</b>  | <b>672.40</b>      | <b>19.616.85</b> |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelisační fond | Všeobecný cirk. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Čáslav . . . . .             | 71—                | 78—                  | 1.247·60          | 623·80          | 79—                 |
| Chvaletice . . . . .         | 26·30              | 18·50                | 637·10            | 318·60          | 27·40               |
| Kolín . . . . .              | 40—                | 40—                  | 852—              | 426—            | 40—                 |
| Krakovany . . . . .          | —                  | —                    | —                 | —               | —                   |
| Kutná Hora . . . . .         | 70—                | 50—                  | 692·30            | 346·20          | 150—                |
| Libenice . . . . .           | 11—                | —                    | —                 | —               | 17—                 |
| Opatovice . . . . .          | 12—                | 16—                  | —                 | —               | 30—                 |
| Pečky . . . . .              | 24—                | 24—                  | 618·10            | 309—            | 80—                 |
| Přelouč . . . . .            | 54—                | 94·80                | 406·90            | 203·50          | 265—                |
| Semtěš . . . . .             | 30—                | 61·50                | 1.097·40          | 548·70          | 105—                |
| Trnávka . . . . .            | 15—                | 25—                  | 551·50            | 275·80          | 20—                 |
| Velim . . . . .              | 94·65              | 110·40               | 1.255·20          | 627·60          | 125—                |
| Vilémov . . . . .            | 27·80              | 20·50                | 292·90            | 146·40          | 28·40               |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                      |                   |                 |                     |
| Malec . . . . .              | —                  | —                    | —                 | —               | —                   |
| Habry . . . . .              | —                  | —                    | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>475·75</b>      | <b>538·70</b>        | <b>7.651—</b>     | <b>3.825·60</b> | <b>966·80</b>       |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelisační fond | Všeobecný cirk. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Bučina . . . . .             | 150—               | 25—                  | 650·40            | 325·20          | 75—                 |
| Bukovka . . . . .            | 21—                | 34—                  | 379·80            | 189·90          | 15—                 |
| Čermná . . . . .             | 40—                | 50—                  | 783·50            | 391·80          | 40—                 |
| Dvakačovice . . . . .        | 40·30              | 37·60                | 675·20            | 337·60          | 25—                 |
| Džbánov . . . . .            | 20—                | 40—                  | 469·80            | 234·90          | 25—                 |
| Hradiště . . . . .           | 35—                | 100—                 | 420·30            | 210·10          | 100—                |
| Choceň . . . . .             | 35—                | 42—                  | 513·50            | 256·70          | 45—                 |
| Chrudim . . . . .            | 81·10              | 61·45                | 673·20            | 336·60          | 64·20               |
| Litomyšl . . . . .           | 20—                | 26·70                | 397·50            | 198·70          | 50—                 |
| Lozice . . . . .             | 30·70              | 32·50                | 264·30            | 132·20          | 43·30               |
| Vysoké Mýto . . . . .        | 31·75              | 51—                  | 340·40            | 170·20          | 35·30               |
| Pardubice . . . . .          | 55—                | 55—                  | 718·90            | 359·40          | 42—                 |
| Sloupnice . . . . .          | 30—                | —                    | —                 | —               | 30—                 |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                      |                   |                 |                     |
| Horní Jelení . . . . .       | 10—                | —                    | —                 | —               | 40—                 |
| Brandýs n. Orli . . . . .    | 35·80              | 40—                  | —                 | —               | 40·25               |
| Kyšperk . . . . .            | 15—                | 10—                  | —                 | —               | —                   |
| Lanškroun . . . . .          | 20—                | 20—                  | —                 | —               | 15—                 |
| Česká Třebová . . . . .      | —                  | 15—                  | —                 | —               | —                   |
| Herm. Městec . . . . .       | —                  | —                    | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>670·65</b>      | <b>640·25</b>        | <b>6.286·80</b>   | <b>3.143·30</b> | <b>685·05</b>       |

## čáslavský.

| Sbírka k 6.7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n./L. | Úhrnem           |
|---------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|------------------|
| 80·40                           | 96—                   | 78—                | 114—              | 320—             | 59—                      | 2.846·80         |
| 23·70                           | 28·20                 | 25·30              | 42·50             | 43·50            | —                        | 1.191·10         |
| 50—                             | 25—                   | 110—               | 130—              | 231·50           | 60—                      | 2.004·50         |
| 15—                             | —                     | —                  | —                 | 22·50            | —                        | 37·50            |
| 50—                             | 100—                  | 70—                | 100—              | 150—             | 100—                     | 1.878·50         |
| 23—                             | 39·60                 | —                  | —                 | —                | —                        | 90·60            |
| 27·70                           | 20—                   | 33·80              | 15—               | —                | 29·20                    | 183·70           |
| 30—                             | 40—                   | 65—                | 30—               | 502—             | 52—                      | 1.272·10         |
| 40—                             | 64—                   | 111—               | 45—               | 380—             | 64·50                    | 1.728·70         |
| 72·40                           | 85·10                 | 200—               | 200·20            | 90·90            | 50—                      | 2.541·20         |
| 20—                             | 30—                   | 40—                | 20—               | 100—             | 20—                      | 1.117·30         |
| 58·65                           | 153·70                | 323·25             | 107·80            | 314·25           | 145·55                   | 3.316·05         |
| 45—                             | 25—                   | 61·20              | 50·10             | 56—              | 32·90                    | 786·20           |
| —                               | —                     | 60—                | —                 | 131—             | —                        | 191—             |
| —                               | —                     | —                  | —                 | 35·10            | —                        | 35·10            |
| <b>535·85</b>                   | <b>706·60</b>         | <b>1.177·55</b>    | <b>854·60</b>     | <b>1.874·75</b>  | <b>613·15</b>            | <b>19.220·35</b> |

## chrudimský.

| Sbírka k 6.7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n./L. | Úhrnem           |
|---------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|------------------|
| 20—                             | 100—                  | 100—               | 50—               | 100—             | 70—                      | 1.665·60         |
| —                               | 18—                   | 20·50              | 25—               | 113—             | 17—                      | 833·20           |
| 50—                             | 30—                   | 167—               | 35—               | —                | —                        | 1.587·30         |
| 27·50                           | 60—                   | 95·25              | 40—               | 103—             | 30—                      | 1.471·45         |
| 40—                             | 20—                   | 40—                | 25—               | 40—              | 20—                      | 974·70           |
| 40—                             | 320—                  | 20—                | 30—               | 318—             | 50—                      | 1.643·40         |
| 36—                             | 100—                  | 124·50             | 35—               | 20—              | 45—                      | 1.252·70         |
| 92·40                           | 145·20                | 195—               | 105·50            | 522·80           | 147·95                   | 2.425·40         |
| 29·85                           | 48—                   | 75—                | 36—               | 56·20            | 30—                      | 967·95           |
| 40·20                           | 36·10                 | 70·65              | 33·90             | 62·20            | 40—                      | 786·05           |
| 38·05                           | 81·30                 | 131·70             | 39·40             | 81·35            | 56·60                    | 1.057·05         |
| 45—                             | 36—                   | 35—                | 45—               | 700—             | 25—                      | 1.416·30         |
| 50—                             | 20—                   | 50—                | 30—               | 150—             | —                        | 360—             |
| 10—                             | —                     | 20—                | —                 | —                | —                        | 80—              |
| 56·95                           | —                     | 60—                | 26·50             | 20—              | —                        | 279·50           |
| 15—                             | 27·20                 | 15—                | —                 | —                | —                        | 82·20            |
| 15—                             | 15—                   | 25—                | 20—               | —                | 18—                      | 148—             |
| —                               | 15—                   | 20—                | —                 | 40—              | —                        | 90—              |
| 65—                             | —                     | —                  | —                 | 100—             | —                        | 165—             |
| <b>670·95</b>                   | <b>1.071·80</b>       | <b>1.264·60</b>    | <b>576·30</b>     | <b>1.726·55</b>  | <b>549·55</b>            | <b>17.285·80</b> |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelis-<br>sační fond | Všeobecný<br>cirk. fond | Společná<br>pokladna | Stavební<br>fond | Sbírka pro<br>Soběslav |
|------------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------------|------------------|------------------------|
| Borová . . . . .             | —                        | 26.—                    | 414.60               | 207.30           | 20.—                   |
| Krouna . . . . .             | 28.—                     | 35.—                    | 899.60               | 449.80           | 31.—                   |
| Proseč . . . . .             | 20.—                     | 40.—                    | 882.40               | 441.20           | 50.—                   |
| Raná . . . . .               | 11.20                    | 22.40                   | 511.60               | 255.80           | 16.85                  |
| Pustá Rybná . . . . .        | —                        | 25.—                    | 46.40                | —                | —                      |
| Svratouch . . . . .          | 20.—                     | 20.50                   | 344.20               | 172.10           | 10.—                   |
| Telecí *) . . . . .          | —                        | —                       | 443.10               | 222.—            | —                      |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                          |                         |                      |                  |                        |
| Polička . . . . .            | 32.—                     | 22.—                    | —                    | —                | 30.—                   |
| Hlinsko . . . . .            | 12.—                     | 10.—                    | —                    | —                | 20.—                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>123.20</b>            | <b>200.90</b>           | <b>3.541.90</b>      | <b>1.748.20</b>  | <b>177.85</b>          |

\*) Sbor v Telecí dlužné sbírky odvedl v říjnu 1932.

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelis-<br>sační fond | Všeobecný<br>cirk. fond | Společná<br>pokladna | Stavební<br>fond | Sbírka pro<br>Soběslav |
|------------------------------|--------------------------|-------------------------|----------------------|------------------|------------------------|
| Čes. Budějovice . . . . .    | 45.—                     | 40.—                    | 625.70               | 312.80           | 73.95                  |
| Horní Dubenky . . . . .      | 25.30                    | 29.80                   | 388.—                | 194.—            | 8.50                   |
| Jindř. Hradec . . . . .      | 42.20                    | 49.70                   | 333.50               | 166.80           | 43.50                  |
| Humpolec . . . . .           | 40.—                     | 80.—                    | 578.20               | 289.10           | 70.—                   |
| Krucemburk . . . . .         | 17.35                    | 22.—                    | 360.—                | 195.—            | 22.30                  |
| Horní Krupá . . . . .        | 35.—                     | 35.—                    | 243.50               | 121.70           | 40.—                   |
| Velká Lhota . . . . .        | 11.50                    | 40.—                    | 1.074.50             | 537.30           | 14.25                  |
| Moraveč . . . . .            | 17.05                    | 31.55                   | 530.60               | 265.30           | 36.20                  |
| Opatov . . . . .             | 26.—                     | 24.75                   | 273.90               | 137.—            | 29.85                  |
| Písek . . . . .              | 35.70                    | 34.—                    | 595.80               | 297.60           | 52.20                  |
| Sázava . . . . .             | 40.—                     | 43.05                   | 334.70               | 167.40           | 41.70                  |
| Soběslav . . . . .           | 38.—                     | 27.—                    | 426.—                | 213.—            | —                      |
| Strměchy . . . . .           | 7.—                      | 10.—                    | 235.80               | 117.90           | 50.—                   |
| Tábor . . . . .              | 20.—                     | 20.—                    | 338.50               | 169.30           | 25.—                   |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                          |                         |                      |                  |                        |
| Studená . . . . .            | —                        | 10.—                    | —                    | —                | 10.—                   |
| Teč . . . . .                | 12.30                    | 17.50                   | —                    | —                | 15.—                   |
| Veselí-Mezimostí . . . . .   | 10.20                    | 10.—                    | —                    | —                | 5.50                   |
| Nový Etynk . . . . .         | —                        | —                       | —                    | —                | —                      |
| Kard. Řečice . . . . .       | 10.—                     | 10.—                    | 197.10               | 98.50            | 25.—                   |
| Čes. Velenice . . . . .      | 17.30                    | —                       | —                    | —                | 25.—                   |
| Dačice . . . . .             | 77.—                     | —                       | —                    | —                | 70.—                   |
| Černovice . . . . .          | —                        | —                       | —                    | —                | 20.—                   |
| Hluboká . . . . .            | —                        | 10.—                    | —                    | —                | —                      |
| Žďár . . . . .               | —                        | —                       | —                    | —                | —                      |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>526.90</b>            | <b>544.35</b>           | <b>6.535.80</b>      | <b>3.282.70</b>  | <b>677.95</b>          |

## poličský.

| Sbírka<br>k 6./7. 1931<br>na Husův<br>dům | Sbírka pro<br>sirotčince | Boho-<br>slovecký<br>fond | Misie<br>mezi<br>pohany | Sbírka<br>pro Važec | Sbírka<br>pro<br>Brandýs<br>n. L. | Úhrnem          |
|-------------------------------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------|
| 20.—                                      | 20.—                     | 75.—                      | 14.30                   | 54.—                | 20.—                              | 871.20          |
| 20.—                                      | 30.—                     | 55.—                      | 35.—                    | 35.—                | 20.—                              | 1.638.40        |
| 20.—                                      | 50.—                     | 50.—                      | 20.—                    | 150.35              | 20.—                              | 1.743.95        |
| 19.50                                     | 12.40                    | 50.30                     | 25.50                   | 24.30               | 11.70                             | 961.55          |
| —                                         | —                        | —                         | —                       | —                   | —                                 | 71.40           |
| 16.—                                      | 35.—                     | 15.—                      | 8.—                     | 17.—                | 20.—                              | 677.80          |
| —                                         | —                        | —                         | —                       | —                   | —                                 | 665.10          |
| 29.—                                      | 22.—                     | 38.—                      | 34.—                    | 42.50               | 36.—                              | 285.50          |
| 15.—                                      | —                        | 43.40                     | 20.—                    | —                   | —                                 | 120.40          |
| <b>139.50</b>                             | <b>169.40</b>            | <b>326.70</b>             | <b>156.80</b>           | <b>323.15</b>       | <b>127.70</b>                     | <b>7.035.30</b> |

## táborský.

| Sbírka<br>k 6./7. 1931<br>na Husův<br>dům | Sbírka pro<br>sirotčince | Boho-<br>slovecký<br>fond | Misie<br>mezi<br>pohany | Sbírka<br>pro Važec | Sbírka<br>pro<br>Brandýs<br>n. L. | Úhrnem           |
|-------------------------------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------------------|------------------|
| 40.—                                      | 40.70                    | 70.—                      | 40.70                   | 49.80               | 50.—                              | 1.388.65         |
| 13.50                                     | 38.75                    | 37.25                     | 20.20                   | 69.50               | 14.25                             | 839.05           |
| 26.30                                     | 49.70                    | 58.40                     | 44.10                   | 185.—               | 23.80                             | 838.—            |
| 30.—                                      | 60.—                     | 80.—                      | 30.—                    | 50.—                | 40.—                              | 1.347.30         |
| 27.—                                      | 20.—                     | 56.—                      | 27.—                    | 42.—                | 20.—                              | 808.65           |
| 15.—                                      | 40.—                     | 35.—                      | 25.—                    | 25.—                | 20.—                              | 635.20           |
| 46.45                                     | 16.20                    | 60.—                      | 26.45                   | —                   | 49.—                              | 1.875.65         |
| 45.30                                     | 56.15                    | 106.—                     | 31.80                   | 30.—                | 27.40                             | 1.177.35         |
| 26.50                                     | 19.95                    | 27.40                     | 31.50                   | 57.15               | 13.45                             | 667.45           |
| 50.—                                      | 63.80                    | 155.10                    | 24.—                    | 204.50              | 48.50                             | 1.561.20         |
| 61.35                                     | 30.—                     | 60.40                     | 63.90                   | 68.—                | 54.—                              | 964.50           |
| 25.—                                      | —                        | 35.—                      | 20.—                    | 78.20               | 50.—                              | 912.20           |
| 12.—                                      | 15.—                     | 30.—                      | 9.—                     | 35.—                | 10.—                              | 531.70           |
| 25.—                                      | 26.50                    | 50.—                      | 20.—                    | 30.70               | 25.—                              | 750.—            |
| —                                         | 10.—                     | —                         | —                       | —                   | —                                 | 30.—             |
| 20.—                                      | 33.—                     | 68.10                     | 13.70                   | —                   | 17.20                             | 196.80           |
| 5.—                                       | 5.—                      | 5.—                       | —                       | 50.—                | —                                 | 90.70            |
| —                                         | 22.—                     | —                         | 16.80                   | —                   | —                                 | 38.80            |
| 10.—                                      | 9.80                     | —                         | 10.30                   | 52.—                | 10.—                              | 432.70           |
| —                                         | 27.25                    | 33.80                     | —                       | 20.65               | —                                 | 134.—            |
| 20.—                                      | —                        | —                         | 20.—                    | —                   | —                                 | 187.—            |
| 10.—                                      | —                        | —                         | —                       | —                   | —                                 | 30.—             |
| 15.—                                      | 10.—                     | 20.—                      | —                       | —                   | —                                 | 55.—             |
| —                                         | —                        | —                         | —                       | 40.—                | —                                 | 40.—             |
| <b>523.40</b>                             | <b>593.80</b>            | <b>987.45</b>             | <b>484.45</b>           | <b>902.50</b>       | <b>472.60</b>                     | <b>15.531.90</b> |

## Seniorát

| Sbor                           | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|--------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Frydek . . . . .               | 16—                | 24—                   | 391·80            | 195·90          | 23—                 |
| Staré Hamry . . . . .          | 12—                | 10—                   | 216·80            | 108·40          | 10—                 |
| Hodslavice . . . . .           | 50—                | 121·85                | 798·70            | 399·40          | 40—                 |
| Hrabová . . . . .              | 35—                | 45—                   | 568·60            | 284·30          | 56—                 |
| Hrubá Lhota . . . . .          | 7—                 | 25—                   | 334·70            | 167·30          | 12—                 |
| Valaš. Meziříčí . . . . .      | 52·80              | 77·50                 | 285·30            | 142·70          | 90·50               |
| Olomouc . . . . .              | 80—                | 90—                   | 616·20            | 308·10          | 71—                 |
| Orlová . . . . .               | 48—                | 40—                   | 315·70            | 157·90          | 46—                 |
| Mor. Ostrava . . . . .         | 53—                | 50·40                 | 971·80            | 485·90          | 35—                 |
| Prostějov . . . . .            | 48·80              | 50—                   | 317·60            | 158·80          | 43·40               |
| Prusinovice . . . . .          | 33—                | 25—                   | 475·50            | 237·70          | 80—                 |
| Přerov . . . . .               | 52·50              | 65·90                 | 488·80            | 244·40          | 98—                 |
| Rusava . . . . .               | —                  | —                     | —                 | —               | 31—                 |
| Střítež . . . . .              | 24—                | 28—                   | 386·10            | 193—            | 22—                 |
| Český Těšín . . . . .          | 71—                | 55—                   | 454·50            | 227·30          | 105—                |
| Košice . . . . .               | 100—               | 100—                  | —                 | —               | 70—                 |
| <b>Fil. sbory a kaz. stan.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Svébohov . . . . .             | 10—                | 11—                   | —                 | —               | 11—                 |
| Hranice . . . . .              | 10·40              | 11·40                 | —                 | —               | —                   |
| Zábřeh . . . . .               | 37·80              | 47·10                 | —                 | —               | 31—                 |
| Štamberk . . . . .             | —                  | 20—                   | —                 | —               | —                   |
| Kroměříž . . . . .             | 22—                | 25—                   | —                 | —               | 65—                 |
| Nový Jičín . . . . .           | 12—                | 19—                   | —                 | —               | 12—                 |
| Senov . . . . .                | 10—                | 7·50                  | —                 | —               | —                   |
| Mořkov . . . . .               | 10—                | 10—                   | —                 | —               | —                   |
| Opava . . . . .                | —                  | 20—                   | —                 | —               | —                   |
| Baška . . . . .                | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>        | <b>795·30</b>      | <b>978·65</b>         | <b>6.622·10</b>   | <b>3.311·10</b> | <b>951·90</b>       |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Daňkovice . . . . .          | 20—                | 15—                   | 224·80            | 112·40          | 11—                 |
| Jimramov . . . . .           | 50—                | 42—                   | 943·30            | 471·60          | 60—                 |
| Nové Město . . . . .         | 31·65              | 60·45                 | 749·30            | 374·60          | 65·35               |
| Německé . . . . .            | 30—                | 50—                   | 559·20            | 279·50          | 50—                 |
| Olešnice . . . . .           | 15·70              | 14—                   | 205·40            | 102·70          | 15—                 |
| Prosetín . . . . .           | 13—                | 16—                   | —                 | —               | 10—                 |
| Rovečné . . . . .            | —                  | 30—                   | 673·20            | 336·60          | —                   |
| Veselí . . . . .             | 39—                | 49·20                 | 509·70            | 254·90          | 78—                 |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Nedvědice . . . . .          | 12—                | —                     | —                 | —               | 8—                  |
| Borovnice . . . . .          | —                  | —                     | 149·80            | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>211·35</b>      | <b>276·65</b>         | <b>4.014·70</b>   | <b>1.932·30</b> | <b>297·35</b>       |

## moravskoslezský.

| Sbírka k 6./7. 31 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n. L. | Úhrnem           |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|------------------|
| 24—                            | 26—                   | 26—                | 22—               | 50—              | 24—                      | 822·70           |
| 10—                            | 10—                   | 10—                | 10—               | 187—             | 10—                      | 594·20           |
| 85·80                          | 40—                   | 100—               | 50—               | 150—             | 50—                      | 1.885·75         |
| 50—                            | 60—                   | 57·50              | 50—               | 67—              | 55—                      | 1.328·40         |
| 9—                             | 15—                   | 7·50               | 15—               | —                | 8—                       | 600·50           |
| 104·60                         | 79·70                 | 161·80             | 64·95             | 263·90           | 87·40                    | 1.411·15         |
| 61—                            | 121—                  | 87·20              | 166·60            | 200—             | 102—                     | 1.903·10         |
| 40·75                          | 52·70                 | 81—                | 42—               | 165—             | 38—                      | 1.027·05         |
| 63·65                          | 50—                   | 85—                | 117·80            | 88·30            | 50—                      | 2.050·85         |
| 45—                            | 50—                   | 50—                | 54—               | 40—              | 40—                      | 897·60           |
| 30—                            | 30—                   | 25—                | 38·50             | —                | 28—                      | 1.002·70         |
| 79·10                          | 78·20                 | 90—                | 50—               | —                | 113—                     | 1.359·90         |
| —                              | —                     | —                  | —                 | 25—              | —                        | 56—              |
| 28—                            | 109—                  | 36—                | 22—               | 462—             | 24—                      | 1.334·10         |
| 78—                            | 85—                   | 62—                | 72—               | 315—             | 95—                      | 1.619·80         |
| 50—                            | 100—                  | —                  | 50—               | —                | 50—                      | 520—             |
| 8—                             | 10—                   | 10—                | 11—               | 7—               | 10—                      | 88—              |
| 10—                            | 15—                   | —                  | 10—               | 15—              | 20—                      | 91·80            |
| 37—                            | 43—                   | 36—                | 56·90             | —                | 33·10                    | 321·90           |
| —                              | 20—                   | —                  | —                 | —                | —                        | 40—              |
| 20—                            | 15—                   | —                  | 42—               | —                | —                        | 189—             |
| 25—                            | 20—                   | —                  | —                 | —                | —                        | 88—              |
| —                              | 30—                   | —                  | 4·50              | 20—              | —                        | 72—              |
| 10—                            | 10—                   | 35·30              | 10—               | 50—              | —                        | 135·30           |
| 20—                            | —                     | —                  | —                 | —                | —                        | 40—              |
| —                              | —                     | —                  | —                 | 20—              | —                        | 20—              |
| <b>888·90</b>                  | <b>1.069·60</b>       | <b>960·30</b>      | <b>959·25</b>     | <b>2.125·20</b>  | <b>837·50</b>            | <b>19.499·80</b> |

## novoměstský.

| Sbírka k 6./7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n. L. | Úhrnem          |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|-----------------|
| 10—                              | 10—                   | 30—                | 18—               | —                | 21·30                    | 472·50          |
| 100—                             | 114—                  | 120—               | 60—               | 193—             | 100—                     | 2.253·90        |
| 58·10                            | 65—                   | 114·45             | 46·60             | 160·35           | 49·65                    | 1.775·50        |
| 50—                              | 80—                   | 100—               | 30—               | 100—             | 50—                      | 1.378·70        |
| 15—                              | 45—                   | 40—                | 10—               | 100—             | 18—                      | 480·80          |
| 14·50                            | 14·50                 | 11—                | 17·50             | 92—              | 11—                      | 199·50          |
| 40—                              | —                     | 35—                | 20—               | —                | —                        | 1.134·80        |
| 58—                              | 57·90                 | 126·70             | 74—               | 75—              | 66—                      | 1.388·40        |
| —                                | —                     | —                  | —                 | —                | —                        | 20—             |
| 74·90                            | —                     | 20—                | 20—               | —                | —                        | 264·70          |
| <b>420·50</b>                    | <b>386·40</b>         | <b>597·15</b>      | <b>296·10</b>     | <b>720·35</b>    | <b>315·95</b>            | <b>9.418·80</b> |

## Seniorát

| Sbor                         | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Brno . . . . .               | 272.—              | 127.75                | 1.392.10          | 696.—           | 138.—               |
| Heršpice . . . . .           | 28.40              | 40.—                  | 342.30            | 171.20          | 23.—                |
| Uh. Hradiště . . . . .       | 92.70              | 62.—                  | 355.70            | 177.80          | 82.60               |
| Hustopeče . . . . .          | 10.30              | 29.80                 | 176.30            | 87.90           | 9.—                 |
| Javorník . . . . .           | 36.—               | 36.90                 | —                 | —               | 30.—                |
| Jihlava . . . . .            | 31.50              | 55.—                  | 380.40            | 190.20          | 56.—                |
| Klobouky . . . . .           | 26.45              | 58.05                 | 1.337.—           | 668.50          | 35.80               |
| Velké Meziříčí . . . . .     | 26.—               | 40.—                  | 253.—             | 126.50          | 32.—                |
| Miroslav . . . . .           | 50.—               | 60.—                  | 416.50            | 208.30          | 144.—               |
| Nikolčice . . . . .          | 12.—               | 17.—                  | 382.30            | 191.20          | 16.—                |
| Nosislav . . . . .           | 45.—               | 36.—                  | 604.80            | 302.40          | 50.—                |
| Třebíč . . . . .             | 45.—               | 114.80                | 388.—             | 194.—           | 178.80              |
| Vanovice . . . . .           | 20.—               | 100.—                 | 1.479.60          | 739.50          | 100.—               |
| Hor. Vilémovice . . . . .    | 25.—               | 32.20                 | 275.80            | 137.90          | 20.—                |
| Hrubá Vrbka . . . . .        | 25.—               | 35.—                  | 336.70            | 168.30          | 29.—                |
| Židenice . . . . .           | 59.—               | 87.—                  | 408.90            | 204.50          | 42.—                |
| Břeclav . . . . .            | 28.—               | 35.—                  | 201.40            | 100.40          | 35.—                |
| <b>Fil. sbory a kaz. st.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Mor. Budějovice . . . . .    | 30.—               | 35.—                  | —                 | —               | 30.—                |
| Střížov . . . . .            | 19.60              | 27.70                 | —                 | —               | 30.90               |
| Boskovice . . . . .          | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Znojmo . . . . .             | 10.—               | 10.—                  | —                 | —               | 10.—                |
| Silůvky . . . . .            | 43.10              | —                     | —                 | —               | 22.20               |
| Buchlovice . . . . .         | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Rychmanov . . . . .          | 15.—               | 15.—                  | —                 | —               | —                   |
| Napajedla . . . . .          | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Tišnov . . . . .             | 25.—               | —                     | —                 | —               | —                   |
| Uh. Ostroh . . . . .         | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Ivančice . . . . .           | —                  | 5.—                   | —                 | —               | 20.—                |
| Kyjov . . . . .              | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Rakvice . . . . .            | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Veselí . . . . .             | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Hodonín . . . . .            | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Staré Hutě . . . . .         | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Uh. Brod . . . . .           | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| <b>Celkem . . . . .</b>      | <b>975.05</b>      | <b>1.059.20</b>       | <b>8.730.80</b>   | <b>4.364.60</b> | <b>1.134.30</b>     |

## brněnský.

| Sbírka k 6./7. 1931 na Hustv. dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n./L. | Úhrnem           |
|-----------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|------------------|
| 83.—                              | 115.—                 | 436.—              | 204.—             | 1.275.—          | 161.—                    | 3.624.85         |
| 33.—                              | 153.—                 | 45.—               | 27.30             | 40.50            | 29.10                    | 932.80           |
| 40.—                              | 142.40                | 126.50             | 73.50             | 630.—            | 60.70                    | 1.843.90         |
| 12.85                             | 28.40                 | 42.40              | 10.—              | 96.—             | 23.30                    | 526.25           |
| 30.—                              | 60.—                  | 61.—               | 44.—              | 500.—            | 29.—                     | 326.90           |
| 45.—                              | 45.—                  | 34.—               | 40.—              | —                | 35.—                     | 912.10           |
| 59.—                              | 37.—                  | 35.20              | 47.75             | 96.—             | 42.—                     | 2.442.75         |
| 30.—                              | 40.—                  | 35.—               | 50.—              | 70.—             | 34.—                     | 736.50           |
| 50.—                              | 70.—                  | 100.—              | 150.—             | 50.—             | 40.—                     | 1.338.80         |
| 22.—                              | 17.—                  | 27.—               | 19.—              | 25.—             | 18.—                     | 746.50           |
| 72.20                             | 40.—                  | 40.—               | 55.—              | 50.—             | 40.—                     | 1.335.40         |
| 174.40                            | 74.20                 | 286.45             | 50.—              | 105.—            | 78.—                     | 1.688.65         |
| 50.—                              | 50.—                  | 30.—               | 30.—              | 100.—            | 30.—                     | 2.729.10         |
| 21.30                             | 48.20                 | 20.—               | 7.—               | —                | —                        | 587.40           |
| 25.—                              | 35.—                  | 30.—               | 76.—              | 52.—             | 30.—                     | 842.—            |
| 90.—                              | 114.—                 | 123.—              | 63.30             | 402.85           | 81.80                    | 1.676.35         |
| 26.60                             | 86.—                  | 151.30             | 30.—              | 150.—            | 144.65                   | 988.35           |
| 25.90                             | 25.—                  | 50.—               | 30.—              | —                | —                        | 225.90           |
| —                                 | 10.—                  | 34.80              | 27.50             | —                | 14.—                     | 164.50           |
| 53.40                             | —                     | —                  | —                 | 50.—             | —                        | 103.40           |
| 10.—                              | 10.—                  | 20.—               | —                 | 20.—             | 20.—                     | 110.—            |
| 26.20                             | 15.20                 | 40.20              | —                 | 133.80           | 16.30                    | 297.—            |
| —                                 | —                     | —                  | —                 | 20.—             | —                        | 20.—             |
| 25.—                              | —                     | 20.—               | —                 | —                | —                        | 75.—             |
| —                                 | —                     | —                  | —                 | 60.—             | —                        | 60.—             |
| —                                 | 35.—                  | —                  | —                 | —                | —                        | 60.—             |
| —                                 | —                     | —                  | —                 | 70.—             | —                        | 70.—             |
| 10.—                              | 10.—                  | —                  | —                 | —                | —                        | 45.—             |
| —                                 | —                     | —                  | —                 | 503.—            | —                        | 503.—            |
| —                                 | 20.—                  | 11.—               | —                 | 25.30            | 18.20                    | 74.50            |
| —                                 | —                     | —                  | —                 | 80.—             | —                        | 80.—             |
| —                                 | 40.—                  | 226.70             | —                 | —                | —                        | 266.70           |
| —                                 | —                     | —                  | —                 | 57.—             | —                        | 57.—             |
| —                                 | —                     | —                  | —                 | 12.—             | —                        | 12.—             |
| <b>1.014.85</b>                   | <b>1.320.40</b>       | <b>2.025.55</b>    | <b>1.034.35</b>   | <b>2.898.45</b>  | <b>945.05</b>            | <b>25.502.60</b> |

## Seniorát

| Sbor                           | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond   | Sbírka pro Soběslav |
|--------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Hošťálková . . . . .           | 18.80              | 21.—                  | 616.20            | 308.10          | 41.95               |
| Hovězí . . . . .               | 20.70              | 24.30                 | 262.10            | 131.10          | 30.30               |
| Jablunka . . . . .             | 22.45              | 20.30                 | 348.—             | 174.—           | 35.50               |
| Jasenná . . . . .              | 30.—               | 27.—                  | 749.30            | —               | 23.—                |
| Liptál . . . . .               | 27.70              | 37.20                 | 777.80            | 388.90          | 23.65               |
| Pozdýchov . . . . .            | —                  | 13.10                 | —                 | —               | —                   |
| Pržno . . . . .                | 10.—               | 10.—                  | —                 | —               | 10.—                |
| Ratibor . . . . .              | 15.—               | 36.20                 | —                 | —               | 15.—                |
| Růžďka . . . . .               | 43.15              | 38.10                 | 500.—             | 250.10          | 33.—                |
| Vsetín, dolní . . . . .        | 45.40              | 49.—                  | —                 | —               | 54.40               |
| Vsetín, horní . . . . .        | 39.30              | 55.20                 | —                 | —               | 57.85               |
| Zádveřice . . . . .            | 21.10              | 44.35                 | 694.10            | 347.10          | 25.—                |
| <b>Fil. sbory a kaz. stan.</b> |                    |                       |                   |                 |                     |
| Zlín . . . . .                 | 20.—               | 25.—                  | —                 | —               | 20.—                |
| Vizovice . . . . .             | —                  | —                     | —                 | —               | —                   |
| Leskovec . . . . .             | 9.—                | 10.45                 | —                 | —               | 11.30               |
| <b>Celkem . . . . .</b>        | <b>322.60</b>      | <b>411.20</b>         | <b>3.947.50</b>   | <b>1.599.30</b> | <b>380.95</b>       |

## Celkový přehled

| Seniorát                  | Evangelisační fond | Všeobecný církv. fond | Společná pokladna | Stavební fond    | Sbírka pro Soběslav |
|---------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|------------------|---------------------|
| Pražský . . . . .         | 1.241.50           | 1.251.20              | 14.189.50         | 7.094.80         | 2.028.40            |
| Plzeňský . . . . .        | 362.20             | 251.40                | 3.500.—           | 1.750.—          | 308.25              |
| Podřipský . . . . .       | 616.90             | 679.35                | 6.724.80          | 3.362.40         | 996.65              |
| Poděbradský . . . . .     | 555.90             | 804.15                | 7.742.30          | 3.871.10         | 813.65              |
| Královéhradecký . . . . . | 731.10             | 762.60                | 6.713.30          | 3.356.70         | 766.70              |
| Čáslavský . . . . .       | 475.75             | 538.70                | 7.651.—           | 3.825.60         | 966.80              |
| Chrudimský . . . . .      | 670.65             | 640.25                | 6.286.80          | 3.143.30         | 685.05              |
| Poličský . . . . .        | 123.20             | 200.90                | 3.541.90          | 1.748.20         | 177.85              |
| Táborský . . . . .        | 526.90             | 544.35                | 6.535.80          | 3.282.70         | 677.95              |
| Novoměstský . . . . .     | 211.35             | 276.65                | 4.014.70          | 1.932.30         | 297.35              |
| Brněnský . . . . .        | 975.05             | 1.059.20              | 8.730.80          | 4.364.60         | 1.134.30            |
| Vsetínský . . . . .       | 322.60             | 411.20                | 3.947.50          | 1.599.30         | 380.95              |
| Moravskoslezský . . . . . | 795.30             | 978.65                | 6.622.10          | 3.311.10         | 951.90              |
| <b>Celkem . . . . .</b>   | <b>7.608.40</b>    | <b>8.398.60</b>       | <b>86.200.50</b>  | <b>42.642.10</b> | <b>10.185.80</b>    |

## vsetínský.

| Sbírka k 6./7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n. L. | Úhrnem          |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|-----------------|
| 25.45                            | 33.25                 | 62.40              | 34.55             | 160.35           | —                        | 1.322.05        |
| 24.60                            | 20.05                 | 29.—               | 27.70             | —                | 27.40                    | 597.25          |
| 10.40                            | 36.90                 | 87.25              | 100.—             | 43.80            | 56.80                    | 935.40          |
| 32.—                             | 34.—                  | 25.—               | 28.—              | —                | 30.—                     | 978.30          |
| 40.75                            | 33.20                 | 51.90              | 113.85            | —                | 36.25                    | 1.531.20        |
| 11.05                            | —                     | —                  | —                 | —                | —                        | 24.15           |
| —                                | —                     | —                  | 10.—              | —                | 10.—                     | 50.—            |
| 22.20                            | 41.30                 | 47.80              | 20.—              | 60.40            | 15.—                     | 272.90          |
| 54.—                             | 46.65                 | 100.—              | 66.60             | —                | 45.50                    | 1.177.10        |
| 43.—                             | —                     | 100.—              | 54.70             | 1.482.—          | 44.—                     | 390.50          |
| 61.40                            | 65.—                  | 161.65             | 78.75             | —                | 50.95                    | 570.10          |
| 27.30                            | 35.—                  | 82.—               | 30.—              | 220.—            | 25.—                     | 1.550.95        |
| 20.—                             | 30.—                  | 48.—               | 20.—              | 150.—            | 20.—                     | 353.—           |
| 10.45                            | 11.35                 | 21.25              | 11.70             | —                | —                        | 85.50           |
| <b>382.60</b>                    | <b>386.70</b>         | <b>816.25</b>      | <b>595.85</b>     | <b>634.55</b>    | <b>360.90</b>            | <b>9.838.40</b> |

## ze všech seniorátů.

| Sbírka k 6./7. 1931 na Husův dům | Sbírka pro sirotčince | Boho-slovecký fond | Misie mezi pohany | Sbírka pro Važec | Sbírka pro Brandýs n. L. | Úhrnem            |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|------------------|--------------------------|-------------------|
| 836.—                            | 1.954.90              | 2.481.55           | 1.638.40          | 3.003.40         | 1.232.—                  | 36.951.65         |
| 315.20                           | 325.70                | 577.60             | 235.80            | 1.042.80         | 328.20                   | 8.997.15          |
| 594.85                           | 680.55                | 1.110.20           | 630.45            | 1.256.60         | 584.25                   | 17.237.—          |
| 733.80                           | 940.35                | 1.420.10           | 849.15            | 1.721.25         | 1.090.35                 | 20.542.10         |
| 673.70                           | 1.347.70              | 1.781.80           | 1.362.95          | 1.447.90         | 672.40                   | 19.616.85         |
| 535.85                           | 706.60                | 1.177.55           | 854.60            | 1.874.75         | 613.15                   | 19.220.35         |
| 670.95                           | 1.071.80              | 1.264.60           | 576.30            | 1.726.55         | 549.55                   | 17.285.80         |
| 139.50                           | 169.40                | 326.70             | 156.80            | 323.15           | 127.70                   | 7.035.30          |
| 523.40                           | 593.80                | 987.45             | 484.45            | 902.50           | 472.60                   | 15.531.90         |
| 420.50                           | 386.40                | 597.15             | 296.10            | 720.35           | 315.95                   | 9.468.80          |
| 1.014.85                         | 1.320.40              | 2.025.55           | 1.034.35          | 2.898.45         | 945.05                   | 25.502.60         |
| 382.60                           | 386.70                | 816.25             | 595.85            | 634.55           | 360.90                   | 9.838.40          |
| 888.90                           | 1.069.60              | 960.30             | 959.25            | 2.125.20         | 837.50                   | 19.499.80         |
| <b>7.730.10</b>                  | <b>10.953.90</b>      | <b>15.526.80</b>   | <b>9.674.45</b>   | <b>19.617.45</b> | <b>8.129.60</b>          | <b>226.727.70</b> |

## Přehled fondů a nadací ve správě

| Číslo řadové | Jméno fondu nebo nadace                                        | Cenné papíry v nom. hodnotě | Kč         |
|--------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------|
| 1.           | Spojené fondy Lány — Kučera — Trnka — Beneš — Veselý . . . . . | 9.100—                      | 8.273 68   |
| 2.           | Fond učitelský . . . . .                                       |                             | 1.341 25   |
| 3.           | Nadace Schönburgova . . . . .                                  | 1.000—                      | 945—       |
| 4.           | Nadace Burghartova . . . . .                                   | 6.900—                      | 1.292 35   |
| 5.           | Fond sboru ve Valterčích . . . . .                             | 7.400—                      | 988 55     |
| 6.           | „ Chvojkův z Ostřešan . . . . .                                | 8.000—                      | 5.485 35   |
| 7.           | „ Evang. ref. superintendence . . . . .                        |                             | 22.899—    |
| 8.           | „ konferenční . . . . .                                        |                             | 10.894 90  |
| 9.           | „ Jana Urbánka z Poděbrad . . . . .                            | 24.000—                     | 8.296—     |
| 10.          | „ pro oslavy Husovy . . . . .                                  |                             | 242 40     |
| 11.          | „ pro žáky obec. školy evangelické . . . . .                   |                             | 174 85     |
| 12.          | „ Bedřicha Košuta . . . . .                                    |                             | 5.292 10   |
| 13.          | „ paní Kateřiny Kříčkové . . . . .                             |                             | 11.017 60  |
| 14.          | „ superintendenta Blažka . . . . .                             | 17.150—                     | 8.050 05   |
| 15.          | Husův jubilejní dar moravský . . . . .                         | 18.000—                     | 3.510 45   |
| 16.          | Fond Rosalie Marešové . . . . .                                | 43.200—                     | 1.689 40   |
| 17.          | „ Václava Poláka . . . . .                                     | 5.000—                      | 1.799 25   |
| 18.          | „ Pavla a Anny Zedníkových . . . . .                           | 12.000—                     | 1.078 15   |
| 19.          | „ bohoslovecký seniora dra Součka . . . . .                    | 20.000—                     | 413 90     |
| 20.          | „ bohoslovecký nejmenovaného dárce . . . . .                   | 12.000—                     | 132 50     |
| 21.          | „ Antonína Honse z Kovance . . . . .                           | 1.000—                      | 296 60     |
| 22.          | Kašparův bohoslovecký seminář . . . . .                        | 25.000—                     | 1.775—     |
| 23.          | Husův jubilejní dar český . . . . .                            | 153.333—                    | 13.288 50  |
| 24.          | Literární nadace dra Fr. Kozáka . . . . .                      |                             | 10.007 06  |
| 25.          | Gunningův fond ve Skotsku . . . . .                            | 2.000—                      | 59.645 40  |
| 26.          | Česká misie mezi pohany . . . . .                              |                             | 12.557 15  |
| 27.          | Odkaz Jana Atzendorfera . . . . .                              | 9.275—                      | 5.532 30   |
| 28.          | Nadace Daniela Bauma . . . . .                                 | 875—                        | 511 50     |
| 29.          | Odkaz Anny Perchtové . . . . .                                 | 2.400—                      | 1.355 20   |
| 30.          | Nadace Kalvínova . . . . .                                     | 10.162 50                   | 447 95     |
| 31.          | „ Konráda Bedřicha Wülknitze . . . . .                         | 39.425—                     | 23.656 90  |
| 32.          | „ Luise Habera z Linsdorfu I. . . . .                          | 12.325—                     | 6.919—     |
|              | Převádí se . . . . .                                           | 439.545 50                  | 229.809 29 |

## Synodní rady k 31. lednu 1932.

| Číslo řadové | Jméno fondu nebo nadace                                                        | Cenné papíry v nom. hodnotě     | Kč         |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|------------|
|              | Přenos . . . . .                                                               | 439.545 50                      | 229.809 29 |
| 33.          | Nadace Luise Habera z Linsdorfu II. . . . .                                    | 4.400—                          | 2.647 90   |
| 34.          | „ Školská evangelická . . . . .                                                | 20.025—                         | 11.099 90  |
| 35.          | „ Jubilejní . . . . .                                                          | 43.587 50                       | 25.624 70  |
| 36.          | „ Dobročinná evangelická . . . . .                                             | 23.450—                         | 13.923 10  |
| 37.          | Všeobecný církevní fond . . . . .                                              | 14.500—                         | 8.733 20   |
| 38.          | Nadace Jana Kollára . . . . .                                                  | 4.575—                          | 298 75     |
| 39.          | „ Dr. Frant. Palackého . . . . .                                               | 7.712 50                        | 4.302 90   |
| 40.          | „ knížete O. V. Schönburga I. . . . .                                          | 43.437 50                       | 24.750—    |
| 41.          | „ knížete O. V. Schönburga II. . . . .                                         | 2.300—                          | 1.425 70   |
| 42.          | „ „Nedělního posla“ . . . . .                                                  | 4.150—                          | 2.292 50   |
| 43.          | „ knížete O. V. Schönburga III. . . . .                                        | 11.237 50                       | 6.838 45   |
| 44.          | Nadání farní dotace sboru v Loticích . . . . .                                 | 8.400—                          | 5.204 40   |
| 45.          | Farní dotační fond sboru v Jablůnce . . . . .                                  | 1.800—                          | 270—       |
| 46.          | Stavební fond sboru v Milešově . . . . .                                       | 3.000—                          | 741 80     |
| 47.          | Nadání farní dotace sboru v Opatově . . . . .                                  | 10.000—                         | 417 31     |
| 48.          | Salární výkupný fond v Opatově . . . . .                                       | 3.300—                          | 144 03     |
| 49.          | Bohoslovecký fond far. Petra Marušiaka . . . . .                               | 6.500—                          | 90 40      |
| 50.          | Fond ve prospěch faráře v Křižlicích . . . . .                                 | 2.100—                          | 1.140 35   |
| 51.          | Fond čes. evang. školského spolku . . . . .                                    | 21.300—                         | 7.129 38   |
| 52.          | Bohoslovecký fond bři Pecháčků . . . . .                                       |                                 | 21.840 60  |
| 53.          | Fond faráře Jana Karafiáta . . . . .                                           | 148.100—                        | 91.340 79  |
| 54.          | Fond faráře Jana Karafiáta . . . . .                                           |                                 | 32.519 15  |
| 55.          | Stud. fond faráře J. Dobíše ve Velimi . . . . .                                | 2.500—                          | 2.899 20   |
| 56.          | Diecesální fond mor. ref. superintendence . . . . .                            | 18.300—                         | 26.457 15  |
| 57.          | Alumnejní fond moravský . . . . .                                              | 4.850—                          | 13.445 05  |
| 58.          | Fond far. Frant. Kaldy . . . . .                                               |                                 | 5.465 20   |
| 59.          | Sixtův fond . . . . .                                                          | 10.000—                         | 825 10     |
| 60.          | Fond býv. spolku pro zřiz. II. sboru na hořejším Novém městě v Praze . . . . . | 1.800—                          | 28.230 95  |
| 61.          | Fond býv. spolku „Comenium“ na podpory literárních snah . . . . .              | 17.300—                         | 18.288 50  |
|              |                                                                                | 878.170 50                      | 588.195 75 |
|              |                                                                                | 588.195 75                      |            |
|              |                                                                                | 1.466.366 25                    |            |
|              | JOSEF HOLÝ,<br>účetní.                                                         | FERD. KAVKA,<br>synodní kurátor |            |





## Rozvaha účtu fondů a nadací k 31. lednu 1932.

| Aktiva      |                 |              | Pasiva           |                |              |
|-------------|-----------------|--------------|------------------|----------------|--------------|
|             |                 | Kč           |                  |                | Kč           |
| 1.          | Účet pokladni . | 554.013·10   | 1.               | Fondy a nadace | 1,466.366·25 |
| 2.          | „ cen. papírů   | 878.170·50   |                  |                |              |
| 3.          | „ Ůstř. banky   |              |                  |                |              |
|             | čes. spoř.      | 13.405·—     |                  |                |              |
| 4.          | „ Zem. banky    | 20.777·65    |                  |                |              |
|             |                 | 1,466.366·25 |                  |                | 1,466.366·25 |
| JOSEF HOLÝ, |                 |              | FERD. KAVKA,     |                |              |
| účetní.     |                 |              | synodní kurátor. |                |              |

## Cenné papíry fondů a nadací.

Stav k 31. lednu 1932.

|                                                | Nominale :    |
|------------------------------------------------|---------------|
| 4½% st. prémiová půjčka kp. 1./II. 1932 . .    | Kč 2.500'—    |
| 6% st. investiční půjčka dopravní 1./III. 1932 | „ 12.000'—    |
| 6% st. slosov. půjčka moučná 1./III. 1932 . .  | „ 140.600'—   |
| 6% st. umořit. půjčka konsolid. 1./IV. 1932 .  | „ 96.000'—    |
| (kurs. nad pari — kurs. dif.) . . . . .        | „ 333'—       |
| 6% IV. st. půjčka českosl. 1./VII. 1932 . . .  | „ 10.800'—    |
| 5½% „ „ „ „ „ „ . . . . .                      | „ 150'—       |
| 4½% „ „ „ „ „ „ . . . . .                      | „ 10.800'—    |
| 3½% „ „ „ „ „ „ . . . . .                      | „ 150'—       |
| 4'2% náhradní renta českoslov. 1./V. 1932 . .  | „ 99.800'—    |
| 4% „ „ „ „ „ „ . . . . .                       | „ 280.700'—   |
| 3% odškod. dluhop. za vál. půjčky 1./VII. 1932 | „ 16.837'50   |
| Státní stavební losy . . . . .                 | „ 3.400'—     |
| 5% moravská zem. půjčka 1./VII. 1932 . . .     | „ 33.000'—    |
| 4½% kom. dluhop. Zem. banky kp. 1./IV. 1932    | „ 53.600'—    |
| 4% „ „ „ „ „ „ 1./II. „                        | „ 46.200'—    |
| 4% „ „ „ „ „ „ 1./V. „                         | „ 8.600'—     |
| 4% železn. dluhop. „ „ „ 1./III. „             | „ 37.000'—    |
| 4½% zástavní listy Moravské hypot. banky       |               |
| kp. 1./IV. 1932 . . . . .                      | „ 3.300'—     |
| 4% zástavní listy Mor. hypot. banky 2000'—     |               |
| kp. 1./II. a nom. 1100'— kp. 1./V. 1932 .      | „ 3.100'—     |
| 4% komun. dluhopisy Mor. zemědělské banky      |               |
| kp. 1./VI. 1932 . . . . .                      | „ 7.000'—     |
| 6% říšské knihovni pohledávky RM 1.000'—       |               |
| asi v ceně . . . . .                           | „ 6.500'—     |
| 4% dluhopisy dráhy Rudolfovy . . . . .         | Kr 4.000'—    |
| 4½% zást. listy Banky gosp. krajow. Krakow     |               |
| nom. K 10.000 = zl. pol. 915'— asi . . .       | Kč 1.800'—    |
| Celkem . . . . .                               | Kč 878.170'50 |

## VIII. Zpráva o věcech pensijních.

### 1. Zpráva o počtu členů pobírajících pensijní a vdovské zaopatřovací platy a o výši těchto platů.

Podle stavu k 31. lednu 1931 měl Pensijní fond celkem

#### *a) sedmnáct farářů-pensistů.*

1. Bohumil Baštecký, Skuteč, ul. Čes. legií 299;
2. Dr. Ferd. Císař, Praha VII., Zátiší č. 4;
3. Václav Čech, Vysoká u Mělníka;
4. Gustav Jelínek, Libenice, p. Kaňk;
5. Pavel F. Lanštják, Horní Dubenky na Moravě;
6. Max. Machotka, Vilémov;
7. Josef Marek, Sázava, p. Velká Losenice;
8. Václav Miler, Žižkov, Poděbradova č. 21;
9. Josef Nešpor, Nový Hradec Král. č. 538;
10. Oskar Opočenský, Klášter n. Děd., p. Bolehošť;
11. Václav Pokorný, Brno, Pellicova č. 6;
12. Josef Sypták, Brno, Lerchova č. 34;
13. Čeněk Šimek, Brno-Žabovřesky, Dvořákova č. 29;
14. Gustav Šoltész, Choceň č. 696;
15. Ladislav Štrobach, Bohuslavice v Čechách;
16. Antonín Štúr, Bratislava, Domáci Vršky, Smetanova č. 3;
17. František Šustr, Praha V., Věžeňská č. 3.

Od 1. února 1931 do 31. ledna 1932 nastaly tyto změny:  
Ubyl úmrtím: Gustav Jelínek, Libenice.

Přibyli pensionováním: Ladislav Funda, Čelákovice,  
Bedřich Horký, Vysoké Mýto,  
Emanuel Matoulek, Písková Lhota,  
takže je jich 1. února 1932 celkem 19.

#### *b) Tři řídící učitelé ve výslužbě:*

1. Kristian Kynčl, Humpolec č. 144;
2. Václav Petráček, Vysoká u Mělníka;
3. Josef Samek, Bohuslavice v Čechách.

Ubyl úmrtím: Kristian Kynčl, Humpolec č. 144,  
takže zbývají 2.

#### *c) Jednoho církevního radu v pensi:*

Viktor Opočenský, Vsetín (zůstává beze změny)  
a přibyl

#### *d) jeden výpomocný kazatel v pensi:*

František Kotouč, Hradec Králové.

Celkový počet 23 zvýšil se oproti 31. lednu 1931 o 2 a oproti stavu k V. synodu (kdy jich bylo 18) o 5.

Dále měl Pensijní fond k 31. lednu 1931 celkem 54 pensistek, a to:

*a) 48 vdov po farářích a vikářích:*

1. Bedřiška Bázliková, Pržno, p. Jablůnka n. Beč.;
2. Emilie Dědicová, Brno, Údolní č. 63/II.;
3. Jindřiška Dobešová, Nové Město na Mor.;
4. Marie Dobiášová, Liptál na Mor.;
5. Antonie Dvořáková, Hořice v Podkrkonoší;
6. Růžena Dvořáková, Ratiboř, p. Hošťálková;
7. Vlasta Fialová, Žižkov, Dvořákova ul. č. 6;
8. Kateřina Fikejzová, Vinohrady, Slezská č. 35;
9. Emilie Fleischerová, Jaroměř, Pražské Předměstí 179;
10. Marie Fleischerová, Rokycany;
11. Růžena Golaňová, Vsetín, Štěpánská č. 400;
12. Anna Hadačová, Lysá nad Labem č. 1061.
13. Růžena Hájková, Brno, Nová ul. č. 79;
14. Ema Havelková, Libštát u Semil;
15. Anna Hrozná, Střešovice, Cukrovarnická č. 519;
16. Marie Choděrová, Bošín, p. Křinec;
17. Josefa Ilková, Kunštát na Moravě;
18. Vilma Janatová, Šonov u Náchoda;
19. Amalie Jelenová, Strměchy, p. Pelhřimov;
20. Ema Kadlečíková, Rokytnice u Vsetína;
21. Ludmila Kaldová, Borová u Poličky;
22. Mathilda Kaldová, Bratislava, Hradná 2;
23. Anna Kalendová, Bratislava, Vajnorská cesta;
24. Hermína Klebeck, Wels-Altersheim;
25. Růžena Látová, Lázně Poděbrady, Nádražní č. 20;
26. Anna Marešová, Sázava, p. Velká Losenice;
27. Karolina Marešová, Kosino u Berehova, Podk. Rus;
28. Božena Martinková, Opolany, p. Libice n. Cidl.;
29. Adela Marušiaková, Libštát u Semil;
30. Marie Matějková, Vysoké Mýto 93/III.;
31. Marie Mikšovská, Vsetín, Mor.;
32. Emilie Molnárová, Veltrusy n. Vlt. č. 183;
33. Marie Molnárová, Jablůnka n. Beč. č. 45;
34. Marie Molnárová, Úvaly u Čes. Brodu, Nerudova č. 143;
35. Berta Nagy, Vanovice na Mor.;
36. Berta Jos. Nováková, Libice n. Cidl. č. 197;
37. Marie Nováková, Choceň, Smetanova č. 809;
38. Josefa Odstrčilová, Vinohrady, Slezská č. 91;
39. Marie Opočenská, Kolín, čsbr. fara;
40. Eugenie Pellarová, Uher. Hradiště č. 449;
41. Luisa Pellarová, Hradec Králové, Tylova č. 347;
42. Amalie Procházková, Pardubice, Wintrova č. 583;
43. Rut Satranová, Vídeň IX., Spitalgasse 23;
44. Luisa Szalatnayová, Smíchov, U Demartinky 1348;

45. Marie Šárová, Hronov;
46. Marie Tardyová, Střešovice, Cukrovarnická 519;
47. Anna Trojanová, Spořilov č. 105/8;
48. Anna Winklerová, Krásno n. Beč., Morava.

Od 1. února 1931 do 31. ledna 1932 přibýly dvě vdovy:

1. Emilie Pípalová, Dejvice,
  2. Milada Řepová, Krakovany,
- takže k 1. únoru 1932 má Pensijní fond celkem 50 pensistek po farářích.

Od 1. února do 1. května 1932 do uzávěrky tohoto výkazu přibývají ještě další tři vdovy:

1. Emilie Cahová, Vys. Mýto (výměr pense od 1. března 1932);
2. Berta Dobiášová, Chleby (výměr pense od 1. února 1932);
3. Františka Gayerová, Brno (výměr pense od 1. května 1932).

*b) Jednu vdovu po diakonu:*

Ludmila Řezníčková, Trnovany.

*c) Pět vdov po učitelích a ředitelích škol:*

1. Emilie Harcubová, Horní Dubenky;
2. Anna Musilová, St. Boleslav;
3. Františka Nechanická, Křížlice, p. Jilemnice;
4. Aloisie Radechovská, Poděbrady, Husova č. 117;
5. Otilie Ptáčková, Čáslav.

Od 1. února 1931 do 1. února 1932 zvýšil se počet pensistek z 54 na 56 a do 1. května 1932 o další tři.

Kromě toho požívají podpory z Pensijního fondu:

|                                                       |         |
|-------------------------------------------------------|---------|
| Bedřich Gerža, vrch. voj. far. v. v., Brno . ročně Kč | 424'—   |
| Hermína Geržová, Brno . . . . . „ „                   | 100'—   |
| Ludvika Skalská, Gallneukirchen . . . . . „ „         | 300'—   |
| Roza Molnárová, Vinohrady . . . . . „ „               | 2.400'— |
| Celkem . . . . . Kč                                   | 3.224'— |

Na základě členství v jednotlivých fondech dostávali tito pensisté a pensistky ročně:

|                                                                             | Podle stavu<br>1./II. 1931<br>Kč | Podle stavu<br>1./II. 1932<br>Kč |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Z býv. vídeň. pensijního ústavu a. v.<br>a h. v. . . . .                    | 82.801'—                         | 86.999'—                         |
| Z Českobratrského evang. pens. fondu                                        | 32.566'—                         | 50.384'—                         |
| Z býv. úst. kazat. čes. ref. církve . . .                                   | 2.533'40                         | 2.613'40                         |
| Z býv. úst. pro vdovy čes. ref. církve                                      | 12.190'—                         | 12.190'—                         |
| Z býv. mor. zaop. ústavu pro faráře<br>ref. církve a jejich vdovy . . . . . | 9.328'—                          | 8.904'—                          |
| Z býv. ústavu a. v. v Čechách . . . . .                                     | 951'—                            | 951'—                            |
| Z býv. ústavu a. v. na Moravě . . . . .                                     | 3.000'—                          | 3.000'—                          |
| Z Podpůrného fondu pro faráře a je-<br>jich pozůstalé . . . . .             | 300'—                            | 2.700'—                          |
| Celkem . . . . .                                                            | 143.669'40                       | 167.741'40                       |

Zvýšil se tudíž roční nárok o Kč 24.072'—.

V tom zahrnuty jsou též podpory v částce Kč 3.224'—.

Až do uzávěrky tohoto sestavení dlužno přičísti ještě výměr pensí:

|                            |                    |
|----------------------------|--------------------|
| pí Emílii Cahové . . . .   | Kč 4.400'—         |
| pí Bertě Dobiášové . . . . | „ 3.850'—          |
| pí Frant. Gayerové . . . . | „ 3.067'—          |
| Celkem . . . .             | <u>Kč 11.321'—</u> |

## 2. Zpráva o počtu členů přispívajících.

Podle stavu k 1. únoru 1931 bylo u Pensijního fondu Českobratrské církve evangelické pojištěno celkem 166 osob, a to:

142 faráři a vikáři,

4 další faráři

(2 tajemníci Synodní rady,

1 tajemník Svazu Nedělních škol,

1 tajemník Svazu Sdružení mládeže),

16 diaconů,

4 úřednice Synodní rady a administrace „Českého Bratra“.

K 1. únoru 1932 jest členů Pensijního fondu 168 (o dva více), a to:

145 farářů a vikářů,

4 tajemníci,

15 diaconů,

4 úřednice Synodní rady a administrace „Českého Bratra“.

K 1. únoru 1932 přispívají vedle toho (ročně Kč 750'—)

163 farní (event. filiální sbory, pokud jsou obsazeny), a to 15 platí za dvě osoby (tudíž dvojnásobně).

Seznam přispívajících členů Pensijního fondu podle stavu k 1. únoru 1932 je tento:

1. Andrlé Karel, farář, Krouná;
2. Balcar Karel, farář, Čermná;
3. Barthell Jan, vikář, Strakonice;
4. Baše Václav, farář, Opatovice;
5. Beneš Josef, vikář, Třebenice;
6. Bílý Alois, vikář, Smíchov;
7. Blecha Ladislav, vikář, Hrubá Vrbka;
8. Bureš Václav, farář, Ledčice;
9. Burian Bohuslav, farář, Střítež;
10. Čapek Josef, farář, Třebechovice;
11. Čapek Stanislav, farář, Praha-Salvátor;
12. Čapek Vladimír, sekretář SČME., Praha;
13. Černík B., diacon, Klobouky;
14. Čejka Karel, farář, Křižlice;
15. Dobiáš Frant., farář, Semtěš;

16. Dobiáš Frant. M., farář, Krabčice;
17. Dobiáš Jaroslav, farář, Nusle;
18. Drobný Jan, farář, Jablunka;
19. Dus Jan, farář, Hronov;
20. Dvořák Josef, farář, Proseč;
21. Eliáš František, farář, Moravec;
22. Fleischer Benj. Rud., farář, Roudnice n. L.;
23. Francouz Josef, diakon, Jasenná;
24. Franzl František, diakon, Žižkov I.-Jarov;
25. Freidinger Antonín, vikář, Hrubá Lhota;
26. Hájek Karel, farář, Vtelno;
27. Hájek Viktor, dr., farář, Brno;
28. Havelka Pavel, farář, Pardubice;
29. Henych Bedřich, vikář, Dolní Sloupnice;
30. Hladký B., farář, Libiš;
31. Hrbata Leopold, farář, Lysá n. L.;
32. Hrejsa B., vikář, Břevnov;
33. Hrejsa Ferdinand dr., farář, Praha-Salvátor;
34. Hrejsa Otmar, farář, Jasenná;
35. Hromádka Bohuslav, farář, Litomyšl;
36. Hrubý Václav, vikář, Vanovice-Boskovice;
37. Chvátal Vladimír, farář, Mšeno;
38. Jadrníček Josef, farář, Uherské Hradiště;
39. Jehlička Vladimír, farář, Libeň;
40. Jerie Bedřich, farář, Vinohrady;
41. Jeschke Josef, farář, Poděbrady;
42. Juren Ladislav, farář, Nymburk;
43. Juren Vlastimil, farář, Louny;
44. Kadlec O., farář, Telecí;
45. Kantorek Jan, vikář, Ratiboř;
46. Kantorek Jaroslav, farář, Mor. Ostrava;
47. Kantorek Josef, farář, Mělník;
48. Kašpar T. B., farář, Semonice;
49. Klapuš František, farář, Přelouč;
50. Koch Bohumír, diakon, Uherské Hradiště;
51. Kostkan Josef, farář, Hořátev;
52. Krause Hugo, farář, Hodslavice;
53. Krejčí Miroslav, vikář, Praha-Salvátor;
54. Kryštůfek Jaromír, farář, Orlová;
55. Křenek Josef, dr., farář, Praha-Kliment;
56. Kučera Jan, farář, Kladno;
57. Kučera Jaroslav, farář, Libštát;
58. Kulík Jan, farář, Nebužely;
59. Kulík Josef, farář, Libkovice;
60. Kureš Stanislav, diakon, Plzeň;
61. Kuřík Alois, vikář, Velenice;
62. Kuželková Růžena, úřednice Synodní rady, Praha;

63. Kyjánek Karel, vikář, Hošťálková;
64. Lanštják Krist. Pavel, farář, Praha-Žižkov;
65. Lány Rudolf Petr, farář, Čáslav;
66. Lešetický Čeněk, vikář, Raná;
67. Lutovský A. Frant., diakon, Tábor;
68. Mahovský Rudolf, farář, Humpolec;
69. Machotka Karel, farář, Plzeň-Východ;
70. Martinek Vladimír Rad., farář, Opolany;
71. Medek Rudolf, farář, Bučina;
72. Mikulecký Jan, diakon, Chleby;
73. Molnár Dalibor, diakon, Prosetín;
74. Molnár Gustav Ad., farář, Trnávka;
75. Myška Jaroslav, farář, Škvorec;
76. Nagy Kamil, farář, Vanovice;
77. Nagy Oskar, farář, Kšely;
78. Nedvěd Jiří, vikář, Olešnice;
79. Nešpor Jarolím, farář, Chleby;
80. Nešpor Pavel, farář, Nosislav;
81. Novák František, vikář, Prostějov;
82. Novák Miloslav, farář, Kolín;
83. Novotný Adolf, farář, Hradec Králové;
84. Novotný Frant., diakon, Kardašova Řečice;
85. Oliva Jan, diakon, Šenov ve Slezsku;
86. Ondruch Josef, vikář, Soběslav;
87. Opočenský Bohumír, farář, Klášter;
88. Opočenský Oskar, farář, Ml. Boleslav;
89. Otter Ebenezer, farář, Plzeň-Západ;
90. Pavlinec Karel Vl., farář, Prusinovice;
91. Pavlinec Štěpán, farář, Černilov;
92. Pellar J. A., farář, Rovečné;
93. Petřík Jiří, farář, Uhříněves;
94. Pindor Adam, diakon, Staré Hamry;
95. Podhájecká Josefa, úřednice Synodní rady, Praha;
96. Pokora František, farář, Zádveřice;
97. Pokorný Emil, farář, Sázava;
98. Pokorný Timoteus, farář, Jihlava;
99. Pokorný Vladimír, farář, Strměchy;
100. Popelář Bohumír, vikář, Daňkovice;
101. Porubjác Jan, farář, Vsetín;
102. Pospíšil Adolf, vikář, Německé;
103. Pospíšil Jiří, vikář, Dvůr Králové n. L.;
104. Pospíšil Josef, farář, Soběhrdy;
105. Potměšil Bohumil, farář, Bohuslavice;
106. Procházka Josef, diakon, Uljaník;
107. Prosek Ota, vikář, Hvozdnice;
108. Prudký František, farář, Olomouc;
109. Rozbořil František, farář, Jimramov;

110. Růžička Josef, farář, Kovanec;
111. Růžička Miroslav, farář, Veselí;
112. Řehák Vilém, farář, Pozděchov;
113. Řepa Jaroslav, farář, Velim;
114. Řepa Ladislav Jos., farář, Dvakačovice;
115. Řezníček Jan, farář, Choceň;
116. Říčan Gustav, farář, Hovězí;
117. Říčan Rudolf, dr., farář, Hustopeč;
118. Samek Hugo, farář, Vysoká;
119. Skalák Bohumil, farář, Jindř. Hradec;
120. Skalák Jan, farář, Vsetín-Horní;
121. Smetana Jan, farář, Vilémov;
122. Smetánka B., farář, Chrudim;
123. Sochor Jaroslav O., farář, Nikolčice;
124. Somolík Zdeněk, farář, Písek;
125. Souček Bohuslav, farář, Tábor;
126. Souček Josef, dr., synodní senior, farář, Praha-Kliment;
127. Souček Josef B., dr., farář, tajemník Synodní rady, Praha;
128. Stehlík Jaromír, farář, Javorník;
129. Strnad Jan, vikář, Horní Dubenky;
130. Semecová Anna, úřednice Synodní rady, Praha;
131. Szalatnay Viktor, farář, Kutná Hora;
132. Šebesta Jan Př., farář, Břeclav;
133. Šebesta Jan Vladimír, farář, Pečky;
134. Šedý Frant. K., farář, Libice n. Cidl.;
135. Šedý Rudolf, farář, Hrabová;
136. Šimůnek Jiří, farář, Rusava;
137. Šípál Vlastimil, vikář, Lozice;
138. Široký Hynek, vikář, Šonov;
139. Škeřík Jan, farář, Heršpice;
140. Šlechta Josef, farář, Benešov;
141. Šoltész Štěpán, farář, Hradec Králové;
142. Štrupl Josef, vikář, Merklín;
143. Štulc Jaroslav, farář, Chvaletice;
144. Štulc Josef, diakon, Opatovice;
145. Štunc F., vikář, Kralovice;
146. Šuchman Bohumír, vikář, Plzeň-Západ;
147. Švanda Gustav Ad., farář, Olomouc;
148. Tomšová Jarmila, úřednice Synodní rady, Praha;
149. Toul Jan, farář, České Budějovice;
150. Urban Václav, farář, Valterice;
151. Urbánek Jaroslav, farář, Přerov;
152. Urválek Pavel, diakon, Domažlice;
153. Václavík Jan, farář, Krucemburk;
154. Valeš Bohumil, farář, tajemník Synodní rady, Praha;
155. Vališ Benjamin, farář, Libčice n. Vlt.;
156. Vališ Jan Amos, farář, Liptál;



157. Vašíř Vincenc, farář, Nové Město na Mor.;
158. Vejnar Jan, farář, Růžďka;
159. Vejnar Jan, farář, Bukovka;
160. Venc Ant., farář, Židenice;
161. Videman Oldřich, vikář, Brandýs nad Labem;
162. Vondra Antonín, farář, Domažlice;
163. Vrba Ladislav, farář, Velká Lhota;
164. Zachatý J., diakon, Kralovice;
165. Zástěra M., diakon, Velká Lhota;
166. Závodský Josef, farář, Velké Meziříčí;
167. Zelený Evžen, farář, Trnovany;
168. Ženatý František Ad., farář, Třebíč.

3. Zpráva o stavbě činžovního domu v Bubenči  
propensijní fond.

O tom lze se dočísti na str. 81 této brožury.

ÚČTY JMĚNÍ PENSIJNÍHO FONDU  
ČESKOBRATRSKÉ CÍRKVE EVANGELICKÉ.

## Aktiva

## Rozvaha jmění Pensijního fondu

| Řad. č. |                                                                             | Kč           | Kč           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|
| 1.      | <b>Hotovost:</b>                                                            |              |              |
|         | v poštovní spořitelně . . . . .                                             | 14.939-90    |              |
|         | na vklad. knížce Nár. zál. č. 9275 . . . . .                                | 21.355-75    | 36.295-65    |
|         | poštovní spořitelna ve Vídni . . . . .                                      |              | 392-15       |
|         | Ústřední banka čes. spořitelén vklad na účtě . . . . .                      |              | 36.680—      |
|         | pozemek čís. parc. 236/31 Bubeneč včetně poplatku převodního a pod. . . . . |              | 461.204-90   |
| 2.      | <b>Cenné papíry:</b>                                                        |              |              |
|         | účet všeobecný . . . . .                                                    | 1,522.232-10 |              |
|         | býv. úst. a. v. na Moravě . . . . .                                         | 53.757—      |              |
|         | býv. úst. a. v. v Čechách . . . . .                                         | 19.096—      |              |
|         | 6% IV. st. půjčka čsl. nom. 324.675— . . . . .                              | 300.486-70   |              |
|         | 4½% st. půjčka čsl. nom. 324.675— . . . . .                                 | 221.103-65   |              |
|         | 4% náhradní renta nom. 418.700— . . . . .                                   | 263.152-95   |              |
|         | 4.2% náhradní renta nom. 52.400— . . . . .                                  | 35.736-80    |              |
|         | 3½% st. žel. dluh. typ B“ 10.000— . . . . .                                 | 7.080—       |              |
|         | 4% st. žel. dluh. typ C“ . 39.000— . . . . .                                | 29.250—      | 2,451.895-20 |
| 3.      | <b>Dlužníci</b> . . . . .                                                   |              | 304-15       |
| 4.      | <b>Inventář</b> . . . . .                                                   |              | 1.080—       |
| 5.      | <b>Pensijní rezervy vyplacené</b> . . . . .                                 |              | 17.844-35    |
|         |                                                                             | Kč           | 3,005.696-40 |

V Praze dne 1. února 1932.

JOSEF HOLÝ,  
účetní.

## k 31. lednu 1932.

## Pasiva

| Řad. č. |                                                                                | Kč                       | Kč           |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------|
|         | <b>Kmen. jmění fondů superintendentních:</b>                                   |                          |              |
| 1.      | býv. úst. pro vdovy ref. církve . . . . .                                      | 184.309-57               |              |
| 2.      | „ „ pro faráře . . . . .                                                       | 45.662-81                |              |
| 3.      | „ „ zaopatř. pro far. a vdovy mor. evang. ref. církve . . . . .                | 98.735-13                |              |
| 4.      | „ „ a. v. v Čechách . . . . .                                                  | 46.331-45                |              |
| 5.      | „ „ a. v. na Moravě . . . . .                                                  | 132.214-94               | 507.253-90   |
| 6.      | Masarykův fond, základní jmění . . . . .                                       | 20.000—                  |              |
| 7.      | Masarykův fond, výdejné jmění . . . . .                                        | 2.467-40                 | 22.467-40    |
| 8.      | Podpůrný fond pro faráře a jich pozůstalé . . . . .                            |                          | 20.230-50    |
| 9.      | část jmění z videň. likvidace společ. s církví německou . . . . .              |                          | 64.740-40    |
| 10.     | kmen. jmění Čsbr. fondu pensijního k tomu připojen videň. pens. fond . . . . . | 834.606-60<br>625.843-30 |              |
|         | k tomu přibývají:                                                              | 1,460.449-90             |              |
|         | dary . . . . .                                                                 | 1.031-40                 |              |
|         | 25% příspěvků sborů . . . . .                                                  | 34.001-30                |              |
|         | 25% příspěvků osobních . . . . .                                               | 33.467-70                | 1,528.950-30 |
| 11.     | Pensijní rezervy přijaté . . . . .                                             |                          | 11.261-05    |
| 12.     | <b>Výdejné jmění Čsbr. pensijního fondu</b> . . . . .                          | 749.972-84               |              |
|         | <b>k tomu správní přebytek k 31. 1. 32</b> . . . . .                           | 100.820-01               | 850.792-85   |
|         |                                                                                | Kč                       | 3,005.696-40 |

Dr. J. KRAL,  
referent pens. fondu.FERD. KAVKA,  
synodní kurátor.

## Účet správní Pensijních fondů k 31. lednu

| Řed. č. |                                    | Kč         | Kč         |
|---------|------------------------------------|------------|------------|
|         | <b>Príspevky:</b>                  |            |            |
| 1.      | sborů 75% . . . . .                |            | 102.004.—  |
| 2.      | osobní 75% . . . . .               |            | 100.403-10 |
| 3.      | <b>Úroky:</b>                      |            |            |
|         | z prodlení . . . . .               | 1.666-55   |            |
|         | ze vkladů . . . . .                | 5.977-20   |            |
|         | z cenných papírů . . . . .         | 103.227-90 |            |
|         | " " úst. a. v. mor. . . . .        | 3.396.—    |            |
|         | " " úst. a. v. čes. . . . .        | 1.176.—    |            |
|         | výnosu 6% IV. st. půjčky . . . . . | 19.485.—   |            |
|         | " 4½% st. půjčky . . . . .         | 14.613-50  |            |
|         | " 4% náhradní renty . . . . .      | 16.748.—   |            |
|         | " 4-2% náhradní renty . . . . .    | 2.200-80   |            |
|         | " železn. dluhopisů . . . . .      | 955.—      | 169.445-95 |
|         |                                    |            |            |
|         |                                    | Kč         | 371.853-05 |

V Praze dne 1. února 1932.

Dr. JOSEF KRÁL v. r.,  
referent pensijního fondu.FERD. KAVKA v. r.,  
synodní kurátor.

## 1932 (od 1. února 1931 do 31. ledna 1932).

| Fol. |                                                                                                         | Kč         | Kč         |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|
| 1.   | Výslužné z býv. úst. pro vdovy ref. cír.                                                                | 12.075.—   |            |
|      | " " " pro faráře " "                                                                                    | 2.553-40   |            |
|      | " " " morav. zaopatř. " "                                                                               | 9.010 —    |            |
|      | " " " a. v. v Čechách .                                                                                 | 949.—      |            |
|      | " " " a. v. na Moravě .                                                                                 | 3.000.—    | 27.587-40  |
|      | " " " pensij. vídeň. . .                                                                                |            | 84.248-45  |
|      | " " z českobr. pensij. fondu .                                                                          |            | 41.113-50  |
| 2.   | Pohřebné . . . . .                                                                                      |            | 6.877.—    |
| 3.   | Správní výlohy . . . . .                                                                                |            | 9.565 35   |
| 4.   | Daň důchodová . . . . .                                                                                 |            | 3.344-80   |
| 5.   | Príspevky k léčebným fondům . . . .                                                                     |            | 9.930-50   |
| 6.   | Odpis inventáře . . . . .                                                                               |            | 270.—      |
| 7.   | Správní přebytek . . . . .                                                                              | 188.916-05 |            |
|      | od toho kursová ztráta na cenných<br>papírech mezi kursem k 31. 1. 32<br>a dřívějšímu ocenění . . . . . |            | 88.096 04  |
|      | takže zbytek převádí se na účet Vý-<br>dejného jmění Českobr. pens. fondu                               |            | 100.820-01 |
|      |                                                                                                         | Kč         | 371.853-05 |

JOSEF HOLÝ v. r.,  
účetní.

## Cenné papíry Pensijního fondu českobratrské církve evangelické k 31. lednu 1932.

| %   | Druh papíru                                         | Kup.                    | Nominální hodnota                                                                  | Kurs, bod. k<br>31. I. 1932 Kč     | Kurs k<br>31. I. 1932   |
|-----|-----------------------------------------------------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| 6   | st. půjčka slos. moučná . . . . .                   | 1./3.                   | 190.000.—                                                                          | 177.650.—                          | 93.50                   |
| 6   | státní půjčka konsolidační . . . . .                | 1./4.                   | 1.000.000.—                                                                        | 949.500.—                          | 94.95                   |
| 6   | státní IV. půjčka . . . . .                         | 1./7.<br>1./7.<br>1./7. | 76.050.—<br>75.—<br>324.450.—<br>225.—<br>tel. kup. } zvláštní<br>tel. kup. } účet | 70.384.25<br>69.40<br>300.486.70   | 92.55                   |
| 4½  | státní IV. půjčka . . . . .                         | 1./7.<br>1./7.<br>1./7. | 16.050.—<br>75.—<br>324.450.—<br>225.—<br>tel. kup. } zvláštní<br>tel. kup. } účet | 10.981.10<br>221.103.65            | 68.10<br>68.10          |
| 4   | náhradní renta československá . . . . .             | 1./5.                   | 15.300.—<br>418.700.—<br>66.000.—<br>zvláštní úč.<br>zvláštní úč. úst. a. v. mor.  | 9.616.05<br>263.152.95<br>41.481.— | 62.85<br>62.85<br>62.85 |
| 4.2 | náhradní renta československá . . . . .             | 1./5.                   | 53.000.—<br>18.000.—<br>zvláštní úč.<br>zvláštní úč. úst. a. v. mor.               | 36.146.—<br>12.276.—               | 68.20<br>68.20          |
| 4.2 | náhradní renta vinkul. ohl. úst. a. v. čes. . . . . | 1./5.                   | 28.000.—                                                                           | 19.093.—                           | 68.20                   |
| 5   | státní investiční půjčka z r. 1928 . . . . .        | 1./4.                   | 80.000.—                                                                           | 70.800.—                           | 88.50                   |
| 4½  | státní přemílová půjčka . . . . .                   | 1./2.                   | 2.000.—                                                                            | 1.925.—                            | 96.25                   |
| 2   | 7 pětinek státních stavebních losů . . . . .        |                         | 700.—                                                                              | 931.—                              | 133.—                   |

|    | akcie Národní banky . . . . .               | 10 a \$ 100 | \$                                           |           |                             |
|----|---------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------|-----------|-----------------------------|
| 4  | komun. dluhop. Zem. banky . . . . .         | 1./2.       | 7.000.—                                      | 46.500.—  | 4.650.—                     |
| 4½ | detto . . . . .                             | 1./4.       | 45.000.—                                     | 39.150.—  | 87.—                        |
| 4  | zást. list Čes. hypoteční banky . . . . .   | 1./2.       | 45.000.—                                     | 39.937.50 | 88.75                       |
| 4  | detto . . . . .                             | 1./5.       | 10.000.—                                     | 8.875.—   | 88.75                       |
| 4  | detto . . . . .                             | 1./5.       | 2.000.—                                      | 3.600.—   | 90.—                        |
| 4  | železn. dluhopis Zemské banky . . . . .     | 1./3.       | 6.000.—                                      | 4.860.—   | 81.—                        |
| 4  | zást. listy Mor. hypot. banky . . . . .     | 1./2.       | 33.000.—                                     | 39.445.—  | 80.50                       |
|    | detto . . . . .                             | 1./5.       | 14.000.—                                     |           |                             |
|    | detto . . . . .                             | 1./5.       | 1.000.—                                      |           |                             |
| 4  | komun. dluhop. Mor. zeměd. banky . . . . .  | 1./6.       | 20.000.—                                     | 15.600.—  | 78.—                        |
| 4  | železn. dluhop. Mor. zeměd. banky . . . . . | 1./6.       | 16.000.—                                     | 12.480.—  | 78.—                        |
| 4½ | komun. dluhop. Halič. zem. banky . . . . .  | 1./4.       | K 36.000.— přeměněno na<br>5.320.80 zl. pol. | 9.227.30  | 46.—<br>kurs, pol. zl. 3.77 |
| 4  | železn. dluhop. Halič. zem. banky . . . . . | 1./4.       | K 11.000.— přeměněno na<br>2.860.— zl. pol.  | 4.636.30  | 43.—<br>kurs, pol. zl. 3.77 |
| 3½ | železn. dluhop. čsl. typ B . . . . .        | 1./5.       | 10.000.—                                     | 7.080.—   | 70.80                       |
| 4  | železn. dluhop. čsl. typ C . . . . .        | 1./5.       | 39.000.—                                     | 29.250.—  | 75.—                        |
|    | Celkem . . . . .                            |             | 2,451.895.20                                 |           |                             |

## IX. Revisní zpráva.

### Zpráva revisorů účtů.

Podepsaní, V. synodem československé církve evangelické zvolení revisoři účtů vykonali dne 19. října 1932 v kanceláři synodní rady za přítomnosti bratří: synodního kurátora Ferdinanda Kavky, účetního Josefa Holého a tajemníka Bohumila Valeše, revisi všech účtů a jmění:

- a) Ústředního jmění církevního,
- b) Fondu Pensijního,
- c) Fondů a nadací ve správě synodní rady se nalézajících.

Porovnány všechny zápisy hlavních a pomocných knih, přezkoušeny všechny položky účtů rozvázných a účtů ze správy, zjištěna pokladní hotovost a stav cenných papírů ke dni 31. ledna 1932.

Všecky knihy účetní jsou pečlivě a přesně vedeny, zápisy navzájem plně souhlasí, cenné papíry i hotovost jsou v naprostém pořádku.

Jmění církevní je vesměs v papírečn pupilární jistoty bezpečně uloženo, platné kupony vedou se v přesném přehledu a pravidelně se valorisují.

Na základě této podrobné revise navrhuje, aby předložené účty byly schváleny a synodní radě ze řádné správy jmění církevního uděleno bylo absolutorium.

V Praze dne 19. října 1932.

**Dr. Jindřich Hrozný,**  
revisor.

**B. Černík,**  
revisor.

## X. Zpráva o stycích s jinými církvemi a církevními organizacemi.

### 1. Církve domácí.

a) Svaz evangelických církví v Československu vykazuje za poslední leta tuto činnost: Dne 21. března 1932 pořádal Svaz slavnost za příčinou 80. narozenin presidenta Masaryka. Při ní promluvíli senior dr. Josef Souček, prof. dr. J. Hromádka, biskup dr. D. Fajnor, president německé evangelické církve dr. E. Wehrenfennig, senior evangelické církve ve Vých. Slezsku Oskar Michejda a dr.

Jindřich Procházka. Při tom byl poslán i pozdravný telegram panu prezidentovi.

Ve věci náboženského útisku v Rusku svolána byla schůze zástupců československé církve a Jednoty Kostnické a ovšem i Svazu evangelického, a sestavena byla resoluce o této věci, která i tiskem byla uveřejněna.

Svaz účastnil se slavností připomínajících sepsání augsburské konfese před 400 lety. Slavnosti vykonaly se 24. a 25. června 1930. Delegáty Svazu byli senior dr. J. Souček a prof. dr. J. Hromádka.

R. 1930 v květnu pozván byl Svazem k přednáškám o misijní práci pan Daniel Couve, ředitel evangelické misie francouzské. Vykonal několik přednášek v Praze, v Brně a Bratislavě. Tyto přednášky vzbudily veliký zájem o misii a ukázaly, že i československým evangelíkům bylo by možno této práce se účastniti a svou misii zahájiti.

Schůze Rady Svazové konána byla v Brně dne 7. a 8. prosince 1930. Při ní bylo i veřejné shromáždění, na němž projednávány byly otázky nynější mravní krise. Potom zpracována i resoluce a uveřejněna.

Předsednictvo Svazu konalo v minulých třech letech sedm schůzí, z nichž jednu v Bratislavě dne 13. října 1931. Ve spojení s ní pořádáno bylo veřejné shromáždění, kde promluvil prof. dr. F. Žilka o naléhavých problémech evangelických církví a o všech světových otázkách, a farář Jan Ďurovič o Mezinárodní unii církví evangelických.

Svaz pociťuje potřebu zvláštního placeného sekretáře, o čemž učiněno i usnesení, ale posud se nepodařilo sekretáře získati.

b) S evangel. církví augsb. vyznání na Slovensku udržovány byly styky při různých příležitostech. Schůze našich a slovenských farářů byly každého roku, a to střídavě buď na Slovensku, anebo v některém sboru našem na Moravě. Soudíme, že schůze ty přispívají k našemu sblížení. R. 1930 byla schůze v Olomouci, r. 1931 v Trenčíně a r. 1932 v Mor. Ostravě. Se strany slovenské evangelické církve ozývá se přání upravit i ně jako vzájemný poměr, totiž vzhledem k vykonávání služebností církevních československým Čechům, bydlícím na Slovensku, a evangelickým Slovákům, bydlícím v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Na poslední farářské schůzi bylo zvoleno malé komité, které má v této věci připravit návrh pro příští schůzi. Dosavad pak československé evangelici na Slovensku z velké většiny účastní se služeb Božích církve slovenské i jejích služebností. Toliko v Košicích jest od let už československá evangelická kazatelská stanice. Slovákům bydlícím v zemích historických přisluhují svátostmi a ostatními služebnostmi

církevními, ano i přijímají je za členy, všechny sbory naše beze vší výhrady, když ovšem si toho přejí.

Želíme i my opravdově úmrtí dvou vynikajících bratří slovenských, s kterými i naše církev měla velmi přátelské styky, totiž biskupa východního distriktu dr. J. Jánošky a faráře v Bratislavě Jana Drobného. Na místo zesnulého biskupa Jánošky byl zvolen Vl. Čobrda, při jehož biskupské instalaci byla naše církev zastoupena.

c) Se slovenskými reformovanými sbory nebo faráři byly naše styky velmi skrovné a ojedinělé. Zdá se, že uvědomělí slovenští reformovaní kazatelé mají veliké těžkosti s úřady této reformované církve na Slovensku, která je ovšem z velké většiny maďarská a slovenské evangelíky maďarisující, a také je těchto uvědomělých slovenských farářů málo. Přesto však se zdá, že se reformovaní Slováci křísí k živějšímu náboženskému životu, než jaký měli dříve za farářů vesměs maďarského smýšlení.

d) S ostatními evangelickými církvemi v Československu měli jsme poměr pokojný i přátelský. S některými jsme i spolupracovali, na př. v Odbočce Evangelické Alliance, která pořádá každý rok v lednu společný modlitební týden. Jakési rozladění nastalo, když z církve methodistické přistoupilo a příslušnými sbory přijato bylo asi 400 duší. Avšak naše církev nejenom na přístup ten neměla žádného vlivu, nýbrž spíše jej zdržovala.

e) S Československou církví měli jsme styky vesměs přátelské. Účastnili jsme se svými zástupci (dr. Ferd. Hrejsa, dr. Ant. Boháč) slavnosti 10letého trvání této církve a rovněž poslali jsme i k církevnímu sněmu r. 1931 synodního kurátora Ferd. Kavku, který i učinil projev za církev naši. — Otázka bohoslovecké fakulty československé, vlastně otázka společné fakulty bohoslovecké, nebyla projednávána s čl. církví našimi úřady, nýbrž jediné fakultou Husovou.

f) O stycích a poměrech evangelických českých sborů v cizině podává zprávu část „Evangelisace a misie“. Zde dodáváme k ní toto: Návštěvy k těmto našim bratřím v cizině vykonali: bratr J. Šebesta, farář v Pečkách, do Polska v červnu r. 1930 a bratr Josef Jadrníček, farář v Uher. Hradišti, v srpnu r. 1931. V Jugoslavii pak a v Rumunsku byl návštěvou ve sborech českých bratr vikář František Novák z Prostějova r. 1930 a farář Frant. Polák ve Sv. Heleně r. 1931. Z Polska pak pobyl nějaký čas v Praze farář Piasecki ze Zelova, národností Polák, který však se naučil česky a kterému i řada českých náboženských knih byla opatřena. Byl v Praze r. 1932 na jaře.



Českoslovenští evangelíci v Rakousku jsou sdruženi ve zvláštním Evangelickém svazu. Od r. 1930 působí mezi nimi bratr Frant. Polák, katecheta ze Slezské Ostravy, který za tou příčinou měl dovolenou od zemské školní rady. Pracoval na organizaci vídeňských evangelických Čechoslováků. Konal služby Boží, založil Nedělní školu a vyučoval náboženství na obecných a středních školách. Tím náboženské uvědomění těchto Čechů se nepochybně obživilo a prohloubilo. Této práci však nedostává se zvláštní místnosti pro shromáždění. Ke konání nedělních služeb Božích propůjčuje jim reform. sbor vídeňský občas své kostely, avšak to jim ještě nevyhovuje. Evangelický svaz tento slavil památku 40letého trvání svého r. 1931, již se účastnil i člen synodní rady Frant. Prudký. Cíl jejich práce ovšem jest založení zvláštního samostatného sboru, avšak tento cíl ještě jest daleko od uskutečnění.

O českých evangelích v Rusku nemáme vůbec žádných zpráv. Patrně malá církev těchto bratrů jest úplně rozbita.

g) Čeští evangelíci ve Spojených státech severoamerických poslali zvláštní výpravu v roce 1931. výročí tolerančního patentu. Přijeli do Prahy 6. června r. 1931. Následkem špatných hospodářských poměrů v Americe byla to výprava malá. Vedli ji bratr Jan Jarkovský, farář v Clevelandu, a paní Boušová, manželka dr. Bouši v Chicagu. Později pak přijel ještě dr. M. Špinka, profesor z Chicaga. Tito bratři nemohli ovšem zůstat v naší vlasti až do slavností tolerančních a zúčastnili se jen některých slavností předběžných ve sborech mimopražských, avšak přivezli aspoň dar 41.170 Kč, který připojili k tolerančnímu daru jubilejnímu.

Před tím r. 1930 měli jsme vzácného hosta ze Spojených států severoamerických, dr. Václava Losu s chotí. Dlel mezi námi asi tři měsíce a opět nepřijel s prázdnýma rukama, nýbrž přivezl některé dary pro různé sbory a jinou církevní práci.

Písemné styky byly také udržovány s Českomoravskou jednotou, zejména s kazateli Hegarem a Horákem.

## 2. Zahraniční církve.

a) Světová Alliance presbyterni, ke které i naše církev náleží, měla v minulých letech zase dvě konference Východní sekce, zejména církví na evropském kontinentě. První byla v Elberfeldu v srpnu r. 1930. Účastnil se jí za naši církev bratr farář Frant. Prudký. O jednání této konference psáno jest v říjnovém čísle „Českého Bratra“ z r. 1930, str. 55. Toto číslo „Českého Bratra“ předkládáme. Druhá konference byla v Mazonetu v jižní Francii v září 1931. Na ní zastupoval naši církev

prof. dr. Frant. Žilka. Zprávu prof. Žilky o této konferenci podáme zvlášť tomuto synodu. Příští světový kongres Alliance připravuje se na červen r. 1933, k němuž již naše církev byla pozvána a jistě i k němu zašle svého zástupce.

b) Stálé a přátelské spojení udržujeme s církvemi presbyterními ve Skotsku, a to s Církví Skotskou (Church of Scotland) a s Církví Svobodnou (Free Church of Scotland). Církev Skotská od 2. října 1929 jest nyní utvořena spojením dřívější církve skotské a Svobodné Spojené církve skotské. Tato druhá církev vznikla před lety jednak odloučením od církve Skotské a později zase částečným spojením odloučených církví. Nyní pak vrátila se tato dříve odloučená církev zpět do jednoty církevní. Při tomto slavnostním a pro skotský národ radostném spojení byl za naši církev přítomen prof. dr. F. Bednář, který při té příležitosti v různých kostelích konal řeči o našich poměrech církevních a náboženských. Roku letošního 1932 účastnil se na pozvání církvi naší učiněné Generálního shromáždění (General Assembly) senior dr. J. Souček. Byl přijat velmi přátelsky, jakož i jeho proslov, který měl před tímto shromážděním. Tato církev i ve svém nynějším spojení poskytuje, jako mnohá leta předtím, každoročně stipendia pro naše bohoslovce, aby mohli studovati na některé jejich koleji. Tím udržuje se ustavičně mezi námi i jimi vzájemný zájem a přátelství. Životnost styků s touto církví velice jest posilována tím, že církev Skotská posílá k nám každý rok jednoho ze svých farářů, aby v Praze během zimních měsíců konal služby Boží pro britské a americké lidi v Praze bydlící, a měl o ně vůbec duchovní péči. Při tom mají úkol něco učiniti ve směru misie pro národ izraelský. Ve všem tom jsou vždycky kazatelé tito v živém styku s církví naší a s mnohými našimi členy. Poskytujeme jim potřebné místnosti k této práci v Husově Domě. V třech letech minulých působili u nás tito mužové: Rev. J. E. Stewart r. 1929/30, Rev. R. K. Somerville r. 1930/31 a Rev. C. M. Macleeroy r. 1931/32. Tento poslední má opět na žádost pražských svých posluchačů do Prahy přijíti letos už v první polovině října. Všichni tito mužové i jejich manželky nabývají v Praze nejen lepšího a živějšího poznání o našich poměrech církevních i státních, nýbrž odcházejí také i s živým zájmem pro nás. Odnášejí si vždy velice milé vzpomínky ze svého pobytu v Praze. Těmto svým citům a vzpomínkám na Prahu a na naši církev dali výraz letos při příležitosti návštěvy seniora církve dr. Josefa Součka tím, že jej pozvali ke zvláštní přátelské schůzi, na níž se účastnili všichni, kromě jednoho, se svými manželkami. Všech dosavadních kazatelů v Praze působících bylo sedm. První z nich, Mr. G. Macleod, pro churavost nemohl býti přítomen, zato však přítomna byla jeho dcera, která tenkrát s ním v Praze byla, paní

Boydová. Pan Macleroy měl při této schůzce proslov, v kterém za všechny ostatní vyslovil i vděčnost církvi naší a členům jejím za všecko přátelství a vřelost, s kterými byli v Praze přijati, a jakožto projev této vděčnosti odevzdal senioru Součkovi jeden výtisk Bible, na jejímž předním listě podepsali se všichni, kteří v Praze působili. Senior Souček na tento projev odpověděl, pravě, že pobyt jejich u nás byl i nám k dobru a že se raduje z toho, že jejich vzpomínky na Prahu jsou tak vřelé. Při této schůzce ovšem byla přítomna také přítelkyně našich bohoslovců i našeho národa paní Grace Traillová z Edinburku a pan T. Hunter-Boyd z Glasgova. Při jedné schůzi generálního shromáždění měl také delší řeč p. Richard Somerville, který byl v Praze r. 1930/31, v kteréžto řeči této práce v Praze se týkající řekl: „Mluvě o Praze, první věc, kterou musím říci, jest, že naše práce tam byla by nemožná bez činné pomoci českobratrské církve. Nejenom senior dr. Souček a oba sekretáři poskytli skotskému kazateli nesčetné osobní laskavosti, nýbrž i ve věcech více se týkajících celé skotské církve jejich přispění bylo doslova neocenitelné. „Nepřavím to,“ tvrdil pan Somerville, „proto, že senior dr. Souček je přítomen, nýbrž protože to je náležité, aby generální shromáždění vědělo, jaká praktická a podrobná pomoc byla tak poskytována církvi skotské. Pobyt v Praze je také i k prospěchu skotskému kazateli. Žádný protestant nemůže navštívit zemi Husovu, aniž by zkusil, že vira jeho a pobožnost stává se vřelejší tím, co v této zemi vidí. Kdyby kazatelé církve Skotské byli posláni do Československa a mohli mítí takovéto zkušenosti, vrátili by se zpět do Skotska s povzbuzením pro své vlastní dílo.“

c) Druhá církev skotská, s kterou od několika let máme velmi vřelý styk, jest Svobodná církev. To jsou ti, kteří již při dřívějším spojení církve Svobodné a t. zv. Spojené r. 1901 odmítli se připojití a zůstávali nadále s názvem Svobodná církev skotská. Není ani tak veliká jako naše církev, ale má svou bohosloveckou kolej a poskytuje každoročně jedno stipendium pro našeho bohoslovce, aby na škole této studoval. Zvláštní přítel náš jest profesor této koleje dr. D. Maclean, který r. 1927 byl přítomen našemu synodu. I na generálním shromáždění této církve promluvil letos senior dr. Souček a dostalo se mu opravdu vřelého přijetí. A vůbec třeba jest říci, že naši bohoslovci v této církvi studující těší se velmi laskavému pohostinství mnohých rodin. Ovšem největší laskavost a obětavost k našim studentům prokazuje zmíněná již paní Grace Traillová. Ona jest skutečně jako matka našich studentů. Mohou přicházeti k ní volně kdykoli, ale zvláště zváni jsou každou sobotu večer na čaj, a tak nejenom čeští, nýbrž i jiní cizí studenti i studentky shromažďují se u ní a pobývají v přátelském rozhovoru jako v rodině po několik hodin. Činnost této paní

jest neocenitelná pro studenty tyto a jistě, že zaslouží si velice našeho vřelého díku.

d) V městě Glasgově jest zvláštní škola pro výchovu evangelistů. Není spojena s žádnou církví, ale slouží všem. Jejím ředitelem jest dr. MacIntyre. I tato škola poskytla bezplatná místa našim diakonům v letech minulých a i letos jeden z nich má býti chovancem této školy.

Připomínáme na konec, že jest pravděpodobno, že nynější moderátor Skotské církve na jaře navštíví Prahu a měl by býti k tomu i pozván synodem.

e) Presbyterní církev v Anglii udržuje s námi jen slabší styky, ale r. 1931 udělila zase stipendium jednomu našemu bohoslovcí ke studiu na bohoslovecké koleji v Cambridge. Styk s naší církví také se oživil návštěvou jednoho z jejích farářů (Rev. Goldsworthy) na slavnostech tolerančních roku minulého.

f) S presbyterními církvemi ve Spojených státech severoamerických bylo v minulém období styků velmi málo. Jeden náš student byl na jedné koleji presb. církvi náležející. Největší přítel naší církve a našeho národa jest známý dr. Kenneth Miller, farář presbyterní církve v Madisonu. Roku loňského poctila jej fakulta Husova udělením čestného doktora bohosloveckého. Promoci jeho vykonal prof. dr. J. Hromádka při své návštěvě Spojených států v r. 1931.

g) Světové protestantské organizace, s nimiž měli jsme menší nebo větší styky, jsou: Evangelická Alliance světová, která má u nás zvláštní odbočku, v níž jsou účastny i jiné české evangelické církve; koná u nás každého roku modlitební schůze. Dále Biblická národní společnost skotská, jejíž účel jest rozšiřování Písma sv.; koná u nás své dílo skrze zvláštní komitě československé, jehož sekretářem jest bratr farář Valeš. Má u nás šest kolportérů. Ústředí pro podporu protestantismu na kontinentě evropském má své středisko v Ženevě. Sekretářem jeho jest dr. Ad. Keller. Členem výkonného výboru jest senior dr. J. Souček, který se účastnil schůzí tohoto výboru v Augsburgu r. 1930 a v Paříži r. 1931. V letošní schůzi v Ženevě zastupoval seniora dr. Součka prof. dr. F. Žilka. Na podnět tohoto ústředí založen byl zvláštní peněžní úvěrní ústav se sídlem v Ženevě, jehož účel jest poskytovat církevním podnikům a církvím laciné půjčky, zejména na jejich stavby a jiné podniky. Z naší církve upsáno bylo 16 podílů. Tento ústav práci svou teprve začal. Další světová organizace, k níž máme jistý vztah, jest konference pro otázky Víry a Řádu. Měla svou světovou schůzi již před lety v Lausanne a připravuje druhou světovou schůzi pro rok 1937. Členem výkonného výboru jejího jest prof. dr. Frant. Žilka. —

Alliance pro mezinárodní přátelství skrze církve měla své porady, jichž se účastní člen výkonného výboru prof. dr. Žilka. U nás má Alliance zvláštní odbočku, v níž jsou zúčastněny i jiné evangelické církve a i církev československá. Předsedou jejím jest prof. dr. Žilka a jednatelem dr. Jindřich Procházka. Činnost této odbočky vztahuje se nejenom k rozšíření a prohloubení myšlenky mírové, nýbrž snaží se přispěti i k dorozumění a bratrské dobrovůli národností v naší republice a zejména mezi příslušníky různých denominací i národnostně a jazykově odlišných. Proto pořádá schůze a přednášky, na které zve i řečníky i členy všech církví vůbec, kromě římsko-katolické, která odmítá účastenství své na mezinárodních církevních organisacích. V těsné spolupráci s touto Alliancí jest Stokholmské hnutí. Toto má svůj stálý orgán v Ekumenické radě, v níž jest i Československo zastoupeno (nyní prof. dr. Žilkou). Stálá pak instituce této organisace jest Mezinárodní ústav sociálního křesťanství v Ženevě. Nástrojem vědecké práce jest Theologická komise, která rovněž má československého zástupce. Tato komise pořádala v minulých třech letech dvě konference protestantských a pravoslavných theologů. První z nich v Novém Sadě účastnil se zástupce z Čech (prof. dr. F. Bednář). Spolu s Alliancí pořádány jsou studijní konference mládeže. Rovněž pro obě organisace jest jeden sekretář. Dělbá práce jest taková, že otázky sociálního rázu jsou přiděleny stokholmské konferenci a věci rázu mezinárodního Allianci. Problémy výchovy zajímají obě organisace. Prof. dr. Žilka, od něhož máme tuto zprávu, na konec praví: „Jest žádoucí, aby jako pro práci Alliance a Lausanského hnutí také u nás byl vybudován společný pracovní výbor ze zástupců všech zúčastněných církví.“

Naše církev přispívá ročním příspěvkem jednak na organisaci stokholmskou a jednak na Konferenci pro otázky víry a řádu.

### 3. Evangelické spolky a korporace s vlastními stanovami politickým úřadem schválenými.

a) Spolek Husův dům v Praze se v uplynulých posledních letech omezil na správu domu. Zvláštních podnětů, které by byly činnost spolku mimořádným způsobem rozšířily, nebylo. Teprve krátce před letními prázdninami byl obohacen H. d. drahocenným darem soukromé knihovny br. J. V. Tachecího o 1.300 svazců, vížících se k jménu Hus, Komenský, Masaryk a Česká reformace. Knihovna byla jmenovaným dárce po celý život s mnohými finančními obětmi a s velikou láskou sbírána a doplňována, i pokud jde o nejmenší brožurky a nepatrné tisky, obrázky atd., takže je v literatuře Husa se

týkající kompletní. Je ponejvíce v krásných vazbách vázána. Výbor spolku rád převzal s darem i povinnost knihovnu i nadále díly z příslušných odvětví vycházejícími doplňovati.

Dokončení celé výstavby H. d. výbor nepouštěl se zřetele, ale pro trvající zákon o ochraně nájemníků a neurovnané stavební poměry nemohl k stavbě přikročiti. Jako první nejnaléhavější potřeby nádvorní stavby zdají se výboru býti prostorný sál pro českokobratrská shromáždění, hospic s jídelnou a noclehárna pro přechodné ubytování mladých lidí, přicházejících z venkova do Prahy za povoláním, službou, studiem a pod. Dále ovšem neméně místnosti pro evangelickou knihovnu a museum.

b) Česká Diakonie koná svoji práci se 35 sestrami-diakonkami jednak v nemocnicích, jednak v sirotčincích i v širší veřejnosti. Obor své působnosti zatím od roku 1929 nerozšířila. Pracovní její stanice jsou: na Slovensku v Bytčici je vrchní sestrou v dětské státní nemocnici sestra Eliška Křížová; v Přerově na Moravě v městské nemocnici pracuje 5 sester; na II. chirurgické klinice v Podolí 9 sester a v infekční nemocnici v Praze-Bulovce 3 sestry. V práci mezi dětmi je 5 sester, a to: v dívčím sirotčinci v Krabčicích 2 sestry a v Dětském domově v Kostelci nad Černými Lesy, který Česká Diakonie vydržuje svým nákladem, 3 sestry. V době školních prázdnin umísťují některé pražské sbory vždy ty nejchudší a nejpotřebnější děti v prázdninové kolonii našeho Dětského domova v Kostelci nad Černými Lesy počtem 10—15.

V mateřském domě soustředí se sociální činnost nejrůznějšího druhu tak, jak ji život velkoměsta vyžaduje. Uchylují se sem o radu nemocní, abychom jim volbu odborných lékařů nebo ústavů léčebných usnadnily. V případě, kde je churavým z venkova potřebí přechodného ubytování, rádi se naší diakonské domácnosti svěří. I jinak ženy a dívky do Prahy přicházející nacházejí v Diakonii bezpečný útulek. Služebným českokobratrským dívkám zprostředkujeme práci a poskytneme útulek a slouží jim ke cti, že jsou vyhledávány a věrnost jejich oceňována. Nejen naše rodiny, ale i rodiny jinověrců nejraději přijmou dívku evangeličku. Návštěvy nemocných v nemocnicích, dopravu nemocných do různých léčebných ústavů a pod. sestry vždy rády obstarají.

V domě samém máme umístěno trvale 7—10 stařenek a nevléčitelně chorých a pro omezení místa nelze ani větší počet přijmouti. Pro ošetrovatelskou práci v rodinách bývají sestry velmi vyhledávány. Považujeme činnost tuto za činnost misijní, neboť věrná služba sester naklání mnohé rodiny k zájmu o věci Boží.

Diakonie koná práci svoji tiše a bez větší propagace a získává mnohé přátele nenáročnou službou svých sester. Přes to však potřebuje k uskutečnění svých plánů zvýšený zájem a ochotnou pomoc naší českokobratrské veřejnosti. Vyjednává

s městem Prahou o koupi vhodného stavebního místa pro svoje lidové sanatorium a naděje se pevně, až k dílu přikročí, že nalezne s dostatek porozumění a podpory.

Mimo to vznáší výbor i sestry žádost na členy synodu, aby napomáhali k plnění jejich úkolů tím, že by dívčí mládež upozornili na práci České Diakonie. Správa ústavu zašle ochotně svoji informační brožurku: „Co je Česká Diakonie a jak se lze státi diakonkou“.

c) **Dívčí ústav v Krabčicích.** Předsedou kuratoria byl Jan Vl. Šebesta, který však na předsednictví resignoval v roce 1932; dále Jaroslav Šustr, kurátor sboru v Krabčicích, pokladník, a Frant. Dobiáš, farář v Krabčicích, zapisovatel. Počet chovanek klesl, ale letošního roku opět vzrostl. S ústavem stala se veliká změna v tom smyslu, že je to nyní „Škola pro ženská povolání“ s právem veřejnosti a vysvědčení jím nyní vydávaná opravňují chovanky k některým zaměstnáním. Ředitelkou ústavu jest sestra učitelka Zuranová. V poslední schůzi kuratoria přijat byl návrh na doplnění a změnu nynějších stanov. Ústav jest dobrý, má i velmi dobrou pověst u příslušného oddělení ministerstva školství a zasluhuje, aby naše dívky do něho byly posílány.

d) **Českokobratrská evangel. společnost pro dobročinnost křesťanskou v Praze,** která již od let pečuje o sirotky ve svých ústavech v Ml. Boleslavi (chlapce) a v Krabčicích (dívky) pokračovala v této své požehnané práci i v letech právě uplynulých. V obou ústavech umístěno je stále 60—70 dětí. Chovanci jsou vedeni přísně v duchu českokobratrském a vychovávání k zbožnosti a pracovitosti. I v uvážení, že jsou to děti ne vždy ani průměrných kvalit, výsledky práce s těmito dětmi jsou radostné. I po opuštění ústavů sledována jest jejich cesta životem bedlivě. Správy ústavů volí pro chovance ústavy opouštějící vhodná zaměstnání a umísťují je. Nadané vydrží na studiích. — Kdežto ústav v Krabčicích podobá se prostředím a svým intimním životem velké rodině, vybudován a veden jest mladoboleslavský sirotčinec pro chlapce více způsobem ústavním, a to především pro kázeň potřebnou a užitečnou pro tak mnohého z chovanců. Ústav v Mladé Boleslavi vybudován byl značným nákladem. Rozsáhlou novou budovu ústavu není společnosti možno obsaditi sirotky, není potřebných peněz na vydržování. Společnost proto ve snaze o zužitkování prázdných místností I. patra zřídila v budově internát pro českokobratrské studenty, jimž za mírných podmínek poskytuje zde byt a stravu. Společnost vydává časopis (Z našich sirotčinců), ve kterém podává zprávy o činnosti ústavů a kvituje došlé dary a příspěvky. Ústavy vedou místní kuratoria složená z členů českokobratrské církve evangelické, podřízená výboru v Praze, v němž zasedá člen Synodní rady. Od roku 1923 vydala společnost na vydržování

a vybudování ústavů 1,358.854'76 Kč. Bez obětavosti členů církve naší nebylo by možno toto dílo křesťanské lásky konati. Společnost má dluhy ve výši 200.000 Kč. Z těchto dluhů platí 20.000 Kč ročně úroku a úmoru. Již rok nebylo možno úroky pro naprostý nedostatek peněz zaplatiti. V dnešní době docházejí dary velmi skrovně a nestačí ani na krytí nákladů na vydržování ústavů. Státní subvence je nepatrná (sotva 5% veškerých nákladů). Výhledy do budoucnosti jsou pro společnost neutěšené, leč víra pracovníků v pomoc Nejvyššího je neochvějná. A proto těm, kteří svými dary práci společnosti mohou zabezpečiti s připomínkou slova Božího zaps. u Jak. 1. 27. doporučuje se Českobratrská evang. společnost pro dobročinnost křesťanskou v Praze a její oba sirotčince k další účinné podpoře.

e) M y s l i b o ř i c k é ú s t a v y. Činnost Soc. ústavů čsbr. církve evangel. v Myslibořicích se rozšířila v posledních třech letech velmi značně.

V útulku je umístěno 40 osob starých a opuštěných, mezi kterými jsou i mladí lidé, zmrzačení, neschopní práce a samostatné výživy. Tito, jak se přesvědčujeme, potřebují pomoci nejvíce; přicházejí roztrpčení s počátky zoufalství v srdci. Těm prostředí a klid myslí. Ústavů prospívá nejlépe. Najdou soucit a lásku, něco co ani neznali, co jejich srdce rozehřeje a naplní vděčností a mírem.

Starší chovanci proti zvyku starých lidí, kterým jako starým stromům přesazení neprospívá, přizpůsobují se velmi rychle a cítí se brzy jako doma. Jsou ovšem také výjimky, kdy různé povahy na sebe narazí a vybuchnou, ale ovzduší pokoje a klidu působí i na ty nejprudší a nesnášenlivé povahy, dobře.

Do oddělení útulku byli přijati na zkoušku i slabomyslní a dvě ženy choromyslné.

Přesvědčili jsme se však, že nemůžeme umísťovati osoby duševně choré a slabomyslné mezi ostatní chovance. Měli jsme špatné zkušenosti a chceme-li těmto nejubožejším pomoci, musíme zařídit zvláštní oddělení.

To je náš nový program: mimo zámeckou budovu, upravit v celé části levého dvora odborně zařízené oddělení pro osoby slabomyslné, choromyslné a epileptiky. Jedinečné snad při našich ústavech bylo, že jsme měli hned od samého začátku přes 30 chovanců, ale žádnou ošetřovatelku. Pociťovali jsme tuto závalu někdy velmi citelně.

Letošního roku bylo konečně toto naše přání a největší nutnost splněna. Máme dobrou a věrnou diakonku, která se o všechny choré svědomitě stará. Dvě z odrostlejších chovanců se připravují také k tomuto povolání, takže můžeme mluvit o začátcích moravské diakonie.



Veliká vděčnost naplňuje naše srdce vůči našemu milému nebeskému Otci, že podpírá a zná se k našemu dílu v myslibořických ústavech.

V Dětském domově máme 27 dítek povinných školou, 3 malé děti pod 6 let a mimo toho 4 starší chovanky, které přes léto pomáhaly v ústavní domácnosti; nyní jsou však zase ve službě.

Z nejstarších chovanců jsou 3 chlapci již po vyučení, 8 v učení, z nichž jeden bohužel v polepšovně.

Tři dospělé chovanky jsou v dobrých rukou; dvěma z nich dostává se výcviku v sociální práci v brněnských ústavech, nejstarší chovance dostalo se předběžného vzdělání ve velkém mateřském ústavu diakonek v Gallneukirchenu v H. Rakusích. Dostane se jí nyní dalšího vzdělání v ošetřování nemocných.

Pro plánované oddělení slabomyslných, duševně chorých a epileptiků, jakož i dětských jeslí, potřebujeme kádr dobře vyučených diakonek.

Pražská diakonie nám vyšla velmi laskavě vstříc, že nám dala první naši diakonku ses. Kuželkovou, prakticky pod svým protektorátem vycvičiti. Jsme vděční za tuto nám prokázanou službu; doufáme, že zkušená česká diakonie bude věrnou sestrou ustavující se diakonii moravské.

f) **K n i h k u p e c k á a v y d a v a t e l s k á a k c. s p o l e č n o s t „KALICH“** v Praze slavila r. 1930 desítiletí svého trvání jakožto jediný českokobratrský podnik vydavatelský, veřejně účtující. V jubilejní ročence podala soupis 75 svých publikací. Téhož roku odkoupil „Kalich“ zbývající sklad firmy A. Auer-vek, když mu majitelka firmy oznámila, že podnik z r u š u j e. Zároveň převzal do komise spisy spolku Komenského. Synodní rada svěřila „Kalichu“ vydání „Zpěvníku českokobratrské církve evangelické“. R. 1930 vydán Zpěvník bez not (3. vyd. s přídávky) a r. 1931 pořízeno 2. vydání „Zpěvníku“ s notami pro čtyři hlasy. Notový materiál opravil bratr farář Ladislav Juren. Zpěvník tento vytištěn na tenkém papíře, aby mohl vyjít v jediném svazku i s přídávky (728 str.) a vyžádal si náklad 84.000 Kč. Má-li tento náklad býti uhrazen, jest potřebí, aby notovaný zpěvník zakupovali nejen varhaníci, nýbrž i jiní členové sborů. Jest potřebí, aby zpěvník byl zaveden pokud možno ve všech sborech. Potřebám církve vychází „Kalich“ dále vstříc vydáváním náboženských učebnic a „Písní cestou života“, jež nyní vyšly v novém uspořádání v jediném dílu (s vypuštěním písní zastaralých a s přidáním písní nových). Z pozoruhodných publikací „Kalicha“ uvádíme obrázkový „Památník českokobratrské církve evangelické“, jehož odbyt vázne; dále spis k 80. narozeninám p. presidenta „Českoslovenští evangelíci T. G. Masarykovi“, spisy prof. Žilky a „Knihy protestantských autorů“, sbírku to, v níž se mají uplatnit i autoři domácí. Dobrým pastoračním prostředkem je „Českokobratrský kalendář“, nejrozsí-

řenější periodická publikace českobratrská, a časopis pro děti „Ružový palouček“. Revue „Kalich“ zanikla pro nedostatek odběratelů. V oboru umění uvedl k nám „Kalich“ obrazy francouzského protestantského mistra Burnanda, pořídil medaile k tolerančnímu jubileu a Kofránkovu sochu Husovu. Odbýt českobratrské knihy je ztížen malou poptávkou knihkupců. „Kalich“ jest odkázán na přímý styk s konsumenty a na pomoc sborových sběratelů. Bez spolupráce farních úřadů vydávání vážné vzdělávací četby dnes nebylo by možné. Zkušenost nám potvrzuje, že ve sborech, kde není této propagační péče, českobratrský tisk nečte se vůbec. Společnost sídlí v Husově domě, ale potřebuje nutně krámu do ulice a zvýšení akciového kapitálu (200.000 Kč), aby mohla svou činnost rychleji rozvíjeti k prospěchu církve a českobratrského písemnictví.

g) Vydavatelská Společnost Komenského zastavila svou činnost. Comenium likvidovalo a zbývající jmění dáno podle stanov do správy Synodní rady.

h) O K o s t n i c k é J e d n o t ě podává se nám tato zpráva:

„Kostnická Jednota, jejíž členstvo patří většinou k českobratrské církvi ev., vyvíjela i v uplynulém období všestrannou činnost v zájmu českosl. protestantismu jako celku v národě. R. 1929 musila svěsti ideový boj o kult s v a t o v á c l a v s k ý a ráz tehdejších oslav dal pak za pravdu jejímu stanovisku. Vyzvedla při tom naše jubileum Bible Kralické (I. díl z r. 1579), o jejímž významu vydala propagační brožuru a dala též podnět ke vzpomínce na M. Jakoubka ze Stříbra (zemř. 1429). Na jubilejním sjezdu r. 1930 oslavila 25 let svého trvání, při čemž byli dalšími čestnými členy jmenováni zasloužilí bratři J. Havelka a dr. J. Herben. Téhož roku uspořádala evang. oddíl průvodu, jenž vzdal hold presidentu Masarykovi u příležitosti jeho 80. narozenin, sezvala po prvé ke schůzce evang. poslance a senátory a začala vydávati Čsl. evang. službu tiskovou (ČEST), jejímž prostřednictvím se dostávají i různé církevní zprávy do denního tisku. Její prací bylo evang. oddělení na I. výstavě čsl. zahraničí a do příprav ke sčítání lidu zasáhla provoláním na plakátě a letákem. Na oslavách jubilea tolerančního patentu r. 1931 se podílela jednak přednáškami v míst. odborech (min. Slávik v Ml. Boleslavi!), jednak zájezdem do Jimramova. Jediná K. J. si vzpomněla na 70. výročí smrti P. J. Šafaříka, a následujícího roku na 80. výročí smrti J. Kollára u jejich hrobů na Olšanech. Spolu s Blahoslavovou společností uspořádala pietní vzpomínku na pohřeb hlav staroměstských mučedníků z r. 1621. Tím vším oživovala památku velikánů české reformace u nynějšího pokolení nejen církve naší, ale před očima celého národa. Z vnitřních událostí sluší zaznamenati ustavení „Pracovního sboru exulantů“ v květnu 1931, kteréžto samostatné těleso postupně

přejímá těžké břímě dosavadní repatriační (reemigrační) akce s beder K. J., postižené v posledních letech k vůli této práci trpkými spory soudními, při nichž čestně obstála. Z ostatní práce s o c i á l n í, kromě slábnoucího pohřeb. fondu (úmrt. pokladny K. J.) třeba jmenovati nový podnik: útulek osamělých žen a dětí, otevřený v zimním období r. 1932 za plné součinnosti pražských sborů čbr. církve ev. Za hranicemi se uplatnila K. J. zejména přímou účastí na různých sjezdech a oslavách: r. 1929 ve Špýru (jubileum protestace, delegát br. far. J. Řepa), v Krakově (polský svaz ev., br. dr. Frinta), v Bonnu (Svaz vnitřní misie a diakonie, br. far. Radechovský), dále r. 1930 v Curychu (Mezinár. liga pro obranu protestantismu, br. far. Řepa), v Noyonu (otevření domu Kalvínova, br. sekr. Vl. Čapek) a v Augsburku (jubileum konfese, delegáti br. far. G. Molnár a K. Lanštlák). Neposlední službu koná K. J. také českobr. církvi ev. svým týdeníkem „K o s t n i c k é J i s k r y“ (řídí dr. A. Boháč) a měsíčníkem „H u s ů v O d k a z“ (odp. red. sen. St. Čapek).“

Vedle této zprávy o Kostnické Jednotě sdělujeme také, že bylo jí dodáno usnesení V. synodu (Zpráva o V. synodu str. 82, č. 100), v němž žádá synod, aby Kostnická Jednota změnila svůj název tak, že by se vyznačovala jako „ústřední spolek“ a nikoli jako „ústředí“ československých evangeliků. Na to odpovídá Kostnická Jednota, že o této věci bylo uvažováno ve výboru i sjezdovém odboru, ale valný sjezd se usnesl jednomyslně setrvati při dosavadním označení. Není — tak praví se v odpovědi — důvodu, aby změnou podtitulu měnil sjezd ideální určení K. J. Spatřoval v něm odkaz svého zakladatele sup. Duška. Dále, že slovo „spolek“ nevyhovuje sdružení, které má přes 50 místních odborů. Kromě toho by změna jména vyžadovala změnu v stanovách, místních odborech, tiskopisech a razítkách, a to by vedlo k značným vydáním. Kostnická Jednota připojuje k tomu bratrskou žádost, aby synod nespátkoval v usnesení tom ani stín neochoty. Výboru záleží na dalších přátelských a pracovních vztazích ke všem církvím evangelickým a zvláště k církvi českobratrské evang. Kostnická Jednota jest nesena přáním, aby nikdy nenastalo křížení práce, aby zmizely všechny třetí plochy a aby se rozvinula společná snaha v práci o společnou věc Království Božího.

ch) Českobratrský pěvecký sbor „Blažoslava“ vykazuje za dobu 1929—31 svou činnost takto:

V roce 1929:

Koncerty v Praze u Salvátora, ve Smetanově síni, na Smíchově, v Roudnici n. L., ve Hvozdnici, u Salvátora, v Národním domě na Smíchově, ve Velími, v sokolovně ve Mšeně, spoluúčinkování při zahájení synodu na Vinohradech, v kostele

u Martina ve zdi, Foersterův večer POČ. ve Smetanově síni, pak koncert u Salvátora, a to vánoční.

V roce 1930:

Účinkování na večeru Bible Kralické u Klimenta, při slavnosti k počtě 80. narozenin presidenta republiky T. G. Masaryka, koncert v Městské knihovně v Praze, spoluúčinkování při přednášce Václava Losy D. D. z Pittsburku v Pensylvanii v Městské knihovně, koledový koncert vánoční u Salvátora.

V roce 1931:

Koncert u Salvátora, u Klimenta, opět u Salvátora (duchovní koncert), koncert v měšťanské škole v Břevnově, u Klimenta, v divadle v Braníku.

Ze zájezdů do sborů mimopražských vydařil se obzvláště zájezd do Roudnice n. L., Velimě a Mšena. Sbor měl kolem 70 činných členů.

Předsedou sboru jest po celou dobu vykázanou br. MUDr. J. B. Šimek, sbormistrem br. prof. Al. Seibot.

V poslední době jeví se v kruzích příslušníků pražských sborů snaha, aby činnost „Blahoslava“ účinněji zasáhla obzvláště zpěvuznalou mládež.

Činnost „Blahoslava“ a její pěstování protestantské duchovní hudby potřebuje, aby se mu dostalo se strany příslušníků naší církve pomoci, hlavně přistoupením všech zpěvuznalých sil — zejména mužských — za členy činné i přispívající.

i) Vedle „Blahoslava“ působila v tomtéž směru V ý c h o d o č e s k á č e s k o b r a t r s k á p ě v e c k á ž u p a B l a h o s l a v o v a, která po různých sborech pořádala koncerty duchovního zpěvu (Krouna, Čermná a j.). Dirigentem jejím jest prof. Jaromír Urbanec z Prahy. Župa tato pěstuje zvláště zpěv církevních písní a má veliký význam pro zdokonalení kostelního zpěvu v mnohých sborech, ano dala i podnět k pěveckým sdružením sborovým. Zaslужuje podpory sborů a našich údů, zvláště mládeže.

k) A k a d e m i c k ý s p o l e k „J e r o n y m“ pokračoval v uplynulém třiletí v činnosti toho celkového rázu, jaký se ustálil v posledním desetiletí. Snažil se uvědoměle o jasnou křesťanskou orientaci a protestantské vědomí svých členů, při tom pak se snažil zaujímati stanovisko k důležitým otázkám kulturního a veřejného života s hlediska křesťanského. Svého cíle dosahoval diskusními večery členskými, občasnými přednáškami více veřejného rázu a biblickými hodinami. Roku 1930 a 1931 uspořádal „Jeronym“ druhou a třetí letní konferenci evangelického studentstva. Druhá konference, konaná koncem července 1930 v Letním táboře Komenského, měla za hlavní thema „Církev“. Účast byla značná. Třetí konference, konaná počátkem července 1931 v Novém Městě na Moravě, měla za

ústřední thema heslo „Kristus — revoluce“. O obou konferencích byla podána zpráva ve zvláštních knížkách. Obě konference dávaly směrnici valné části práce „Jeronyma“ i v obdobích zimních. Menší účast na konferenci 1931 (ač výběr řečníků i úroveň přednášek byly velmi dobré) ukázala však, že už pro příslušný počet sjezdů a konferencí jest radno konference evangelického studentstva nepořádati každého roku. R. 1932 byla proto uspořádána jen zvláštní studentská skupina na sjezdu Svazu SČMF. v Krabčicích.

Vedle „Jeronyma“ účastnili se českoslovenští evang. studenti též práce „Akademické Ymky“. Toto studentské sdružení, vedené prof. Hromádkou, pracuje na základě sice necírkvním, resp. mezicírkvním, přece však vědomě křesťanském. Zvláště v Brně, kde není zvláštního spolku evang. akademiků, účastní se naši studenti práce tamní akad. Ymky.

## XI. Spisy a tisky vydané synodní radou.

1. Zpráva o pátém synodu československé církve evangelické z roku 1929. Str. 124.

2. Brožura „Jubilejní sjezd československé církve evangelické“. Zpráva o sjezdu konaném na paměť desátého výročí sjednocení naší církve a trvání republiky, konaném v Praze ve dnech 7.—9. prosince 1928. Str. 134. Cena 8 Kč.

3. Brožura „Od tolerance k dnešku“. Zpráva o tolerančních oslavách v Praze a v Brně v říjnu 1931 a o jubilejní toleranční sbírce. Stran 198. Cena 12 Kč.

4. Církvní zřízení. Otisk vládní vyhlášky ze dne 24. září 1931 č. 155 Sb. z. a n. o novém zřízení československé církve evangelické. Připojen abecední index. Stran 114. Cena Kč 4.—.

5. Věstník synodní rady. V roce 1929 vyšla 3 čísla, v roce 1930 také tři čísla a v roce 1931 opět tři čísla. Cena každého ročníku 10 Kč.

6. Abecední Index k Věstníku synodní rady ročník I.—XII. (od r. 1919—1930). Stran 38. Cena 5 Kč.

7. Zpěvník československé církve evangelické. Třetí vydání bez not roku 1930. Druhé vydání notované roku 1931. Nákladem knihkup. společ. „Kalich“.

8. Časopis „Český Bratr“, o němž se podává zvláštní zpráva na str. 181.

## XII. Schválení církevních knih.

1. Na základě usnesení čtvrtého synodu (viz Zprávu o tomto synodu str. 45) předkládáme znovu synodu ke schválení ve smyslu § 94, 8 c. zř. „Československý katechismus biblického učení“, sepsaný farářem a seniorem R. Medkem a vydaný nákladem evangelizačního odboru v seniorátu chrudimském. Katechismus byl již schválen prozatímně synodním výborem (dne 26. listopadu 1926 v rukopise). Ministerstvem školství a nár. osvěty byl schválen 8. května 1927, čís. 55.897. Byl předložen ke schválení již pátému synodu, ten však neučinil o něm žádného usnesení (viz zprávu o V. synodu str. 93).

2. Dále předkládáme synodu k definitivnímu schválení spis F. B. Kučery: „Učebnice náboženství pro československé evangelické žáky škol národních“. Díl II., pro vyšší stupeň školy obecné a pro školy měšťanské. Spis ten jest pokračováním schváleného již I. dílu téže učebnice. Byl prozatím schválen synodním výborem ve schůzi dne 10. července 1928. Ministerstvo školství a nár. osvěty schválilo tuto učebnici dne 23. července 1928 č. 94.561. Byla předložena ke schválení již pátému synodu, ten však neučinil o ní žádného usnesení (viz Zprávu o V. synodu str. 93).

3. Dále předkládáme synodu k definitivnímu schválení učebnici F. B. Kučery: „Pramenek“ ve III. přepracovaném vydání. První vydání této učebnice bylo schváleno čtvrtým synodem (viz zprávu o tomto synodu str. 45). Třetí vydání bylo prozatímně schváleno synodní radou ve schůzi dne 13. června 1932.

4. Dále předkládáme synodu spis Fr. Ženatého: „Dějiny církve křesťanské pro školu i dům“ ve III., opraveném vydání. Učebnice tato byla ministerstvem školství a národní osvěty schválena k vyučování na občanských a středních školách výnosem ze dne 12. dubna 1930, čj. 48.096. Dřívější vydání knihy bylo schváleno třetím synodem (viz Zprávu o III. synodu str. 32).

5. Dále předkládáme synodu ke schválení „Katechismus pro československé evang. děti a konfirmandy“ od Frant. Šustra, IV. a V. vydání. První vydání bylo schváleno třetím synodem (viz Zprávu o tomto synodu str. 33). Páté vydání bylo schváleno ministerstvem školství a nár. osvěty dne 25. června 1930 č. 97.858.

6. Konečně předkládáme synodu ke schválení „Zpěvník československé církve evangelické, druhé vydání notované a třetí vydání nenotované. Vydání tato jsou ke schválení doporučena Odborem pro jednotu v bohoslužbě a v učení a vydána Synodní radou nákladem společnosti „Kalich“.

### XIII. Zpráva o církevním časopise „Český Bratr“.

Časopis „Český Bratr“ byl od 1. ledna 1929 spojen se čtrnáctideníkem „Českobratrské Hlasy“ a vychází od té doby ve zvětšeném rozsahu měsíčně 24 stran za roční předplatné 15 Kč. Dovršuje letos svůj devátý ročník a možno o něm říci, že našel již v řadách členů naší církve pevný počet pravidelných čtenářů a předplatitelů.

O b s a h o v ě snaží se časopis plnit věrně původní svůj úkol, pro který byl založen, to jest podávati obraz práce a života českobratrské církve evangelické. Děje se tak především i n f o r m a č n í m i zprávami o jednání různých církevních orgánů (synodu, seniorátních konventů, konferencí, sjezdů atd.) a o činnosti jednotlivých sborů a stanic a různých našich církevních spolků a organizací. Vedle této informační služby snaží se časopis působiti v z d ě l a v a t e l n ě a n á b o ž e n s k y, a to úvodníky duchovního rázu a články, pojednávajícími o nej-různějších církevních, mravních a sociálních otázkách. Sem patří též historické vzpomínky na naši evangelickou minulost, které pravidelně v každém čísle od ledna 1930 až dosud otiskuje br. dr. F. M. Bartoš, a články o našem církevním zpěvu, jež občas (od roku 1931) píše jiný náš pravidelný spolupracovník bratr dr. Josef Šimek. Též nová rubrika „Biblické studie“ byla od roku 1930 zavedena a jest v poslední době pravidelně zásobována biblickými pracemi br. dr. J. Konopáska. Někdy slýcháváme, že náš časopis jest příliš informativní, jen suše a učenně poučující a obzvláště jen historií se obírající a že by měl míti větší pružnost a reagovati zajímavě a v českobratrském duchu na živé problémy současné doby. Nelze upříti, že na takových hlasech jest mnoho pravdy. Sami cítíme, že by časopisu prospěly zajímavě a přístupně psané články nebo noticky, v nichž by se naše českobratrské stanovisko zaujímal o denním otázkám a událostem, jež zaměstnávají mysl našich čtenářů v přítomné době. Též více beletristicky psaných článků ze života náboženského měl by časopis přinášeti. Vše to však naráží na týž nedostatek, o kterém jsme se již ve své zprávě o časopisu k minulému synodu zmiňovali, na nedostatek osob, které by chtěly a dovedly články a noticky takového druhu psát.

Pokud jde o v n ě j š í s t r á n k u, jeví se věci časopisu „Český Bratr“ takto: Na předplatném sešlo se v roce 1929 Kč 47.870—, v roce 1930 Kč 49.757'30 a v roce 1931 Kč 47.148'40. Dělíme-li tyto číslce ročním předplatným 15 Kč, dospíváme k tomuto počtu platících odběratelů: roku 1929 3.191 roku 1930 3.317 a r. 1931 3.143. Časopis ovšem tiskne se ve větším množství (nyní 3.500 výtisků), protože na některé adresy se zasílá zdarma nebo výměnou a protože vždy jsou čtenáři, o nichž teprve po delší době jednoho nebo dvou roků se administrace dozví, že platícími odběrateli býti nechtějí. Je tedy fakt,

že v roce 1931 počet odběratelů poklesl. K tomu přistupuje, že i letos v roce 1932 zaznamenává časopis zatím další pokles platících čtenářů. Není nám dosud známa vlastní příčina toho. Avšak podle došlé korespondence a pak podle známosti, zjednané v administracích jiných listů, zdá se, že tato věc souvisí s všeobecnou hospodářskou krizí a nezaměstnaností. Až se všeobecné finanční poměry mezi naším lidem opět zlepší, pokusíme se novou akcí získati další odběratele. V některých našich sborech časopis „Český Bratr“ jest hodně čten. Mají o to zásluhu někteří mladí naši faráři, kteří s nevšední horlivostí se propagace listu ujali a zorganizovali hromadné jeho zaslání. Je z toho vidno, že by časopis náš mohl míti mnohem více platících odběratelů, kdyby se našel větší počet takových duchovních.

Předkládající synodu tuto zprávu, žádáme bratrsky, aby synod posoudil práci časopisu a uzná-li toho potřebným, doporučil jej znovu pozornosti našich sborů.

### B.

## ZPRÁVA ODBORŮ ZVOLENÝCH PŘEDEŠLÝMI SYNODY.

### I. Zpráva odboru pro styky se zahraničními církvemi.

Odbor konal jednu schůzi. Bylo sděleno, že jest připraveno vydání knihy „The Protestantism in Czechoslovakia“. Rovněž časopis „The Brotherhood“, určený pro cizinu, bude se vydávat redakcí prof. dra Žilky šestkrát do roka. Nemáme zprávy, zdali první kniha vydána byla, ale „Brotherhood“ vychází pravidelně a jest rozeslán do ciziny. Prof. dr. Bednář podal zprávu o své návštěvě Skotska při sloučení dvou velikých presbyterních církví v této zemi r. 1929. Tentýž vykonal řadu přednášek na některých universitách ve Velké Británii v r. 1930. Členy odboru byli: Senior dr. Josef Souček, prof. dr. Ferdinand Hrejsa, prof. dr. Frant. Bednář, prof. dr. Frant. Žilka, farář Tim. B. Kašpar.

### II. Zpráva odboru agendárního.

Referoval redaktor druhého dílu „Příručky bohoslužebné“ Jan Vlad. Šebesta, kterýžto díl má podle usnesení V. synodu utvořiti zároveň s první Příručkou po revisi a event. doplnění „Agendu“ v důstojné úpravě. Referent podal zprávu o obsahu tohoto druhého dílu. Podle usnesení bude tento materiál rozmnožen proklepem a zaslán členům odboru k posouzení. Rov-



něž předkládá se i synodu. Odbor navrhuje synodu, aby pověřil komisi v dosavadním složení definitivním vypracováním agendy v naznačeném smyslu, načež tento elaborát se předloží synodní radě k zatímnímu schválení. Potom přikročí se na náklad církve k tisku agendy. Před tiskem agendy se vyžádá posudek o agendě po stránce jazykové od prof. dra Smetánky.

Členové odboru byli: senior dr. Josef Souček, předseda, Jan Vlad. Šebesta a Gustav Ad. Molnár, referenti, prof. dr. Ferd. Hrejsa, prof. dr. Frant. Bednář, senior Stanislav Čapek, farář Pavel Nešpor, farář Josef Jadrníček a farář Benjamin Fleischer.

### III. Zpráva odboru pro jednotu v bohoslužbě a učení.

Odbor ustavil se 7. ledna 1930: Předseda dr. F. Hrejsa, jednatel dr. J. L. Hromádka, členové dr. F. Bednář, Jan Vl. Šebesta, Lad. Juren a dr. J. B. Šimek. Konal své schůze 7. ledna 1930, 11. února 1930, 29. září 1932 (společně s Komisí výchovnou) a bude konati schůzi další v říjnu.

1. Jednal o novém (III.) vydání Zpěvníku bez not, jakož i o vydání zpěvníku notovaného. Text zůstal nezměněn podle II. vydání, ale připojen přídavek písní 312—432 a 433—442 podle usnesení V. synodu. Písně 433—442 byly přejaty na přání novoměstského seniorátu. Nápěvy mnohých písní byly upraveny br. Oskarem Bařkem z Nymburka podle jeho chorálního (69 celých písní a některé opravy), jež přehlédl br. far. Lad. Juren. Br. Šebesta opatřil nápěvy k přídavkům. Korekturu i těchto nápěvů obstaral br. Juren a Batěk v dorozumění s br. dr. Šimkem. Tisk a náklad převzala společnost „Kalich“ na základě smlouvy, ujednané se Synodní radou a vydala zpěvník bez not i zpěvník notovaný.

2. Bylo dále jednáno o katechismu, a to zvláště ve společné schůzi odboru pro jednotu s odborem výchovným. Uznáváno, že práce s vydáním nového katechismu je nesnadná a vyžádá si delší doby. Navrhují se synodu k usnesení tyto dva návrhy:

a) Se zřetelem k usnesení V. synodu z roku 1929, str. 60, bod 30. o katechismech usnáší se synod, aby od užívání katechismů jiných konfesí bylo v církvi českobratrské evang. upuštěno, a očekává, že členové církve nebudou katechismy ty více vydávati k náboženskému vyučování.

b) Synod pověřuje komisi pro jednotu v učení a bohoslužbě a komisi výchovnou, aby do příštího synodu připravily návrh katechismu na podkladě katechismu bratrského (z r. 1604).

Dr. Bednář se uvolil vydati katechismus bratrský z r. 1604.

c) Odbor pro jednotu jednal také o novém vydání Z á s a d dr. J. L. Hromádky. — Bylo usneseno požádati v Českém bratru, pokud by kdo měl jaké přání v té věci, aby to oznámil Synodní radě. Ale přání zaslána nebyla. Prof. Hromádka upravuje text Zásad a předloží je při schůzi odboru pro jednotu v říjnu, aby pak spis ten mohl být předložen Synodu. Dr. Ferd. Hrejsa.

#### IV. Zpráva odboru pro náboženskou výchovu.

Odbor zvolený synodem (sen. St. Čapek, dr. J. Hrozný, far. B. Jerie, far. T. B. Kašpar, far. J. Kantorek, Mělník, učitel Fr. Kučera, řed. Fr. Ondruška, Jimramov, far. Ad. Novotný, prof. dr. Emil Smetánka a prof. dr. Fr. Bednář) konal čtyři schůze.

Ve smyslu úkolu daného synodem bylo zjištěno, jak dalece byly českobratrské evang. dítky odhlašovány z náboženského vyučování. Zemská školní rada nemohla data poskytnouti. Dotazníky zasláné farním úřadům zodpovědělo 78 farních úřadů. V těchto sborech bylo odhlášeno celkem 197 žáků (38 na školách obecných, 48 na školách měšťanských, 27 na školách středních, u 84 žáků neurčeno kam přísluší školou). Největší počet odhlášek byl v Soběslavi (32). Důvody odhlášení byly snad většinou ohleduhodné.

Druhým úkolem bylo sjednocení výchovné metody a jejích cílů v náboženské výchově církve. Práce byla rozdělena jednotlivým referentům (výchova v rodině, školách obecných a měšťanských, v konfirmačním cvičení, Nedělní škole, dorostu a sdružení, ve škole střední). Látka byla referenty již dodána částečně, ostatní se propracovává. Pro přehled o vyučování na školách obecných a měšťanských bylo zjištěno dotazníky, v kolika sborech se učí podle schválených osnov a kterých učebnic se používá.

Společně s odborem pro jednotu v učení a bohoslužbě se konala jedna schůze, ze které se podávají návrhy na synod.

Na popud výchovné komise byl uspořádán v Letním táboře Komenského za podpory synodní rady kurs pro učitele náboženství.

Komise navrhuje:

1. Budtež znovu zavedeny povinné seniorátní konference učitelů náboženství. Jejich členy budtež všichni skuteční i výpomocní učitelé náboženství a učitelé nedělních škol, po případě i vůdcové sdružení dorostu a mládeže. Program jejich konferencí má tvořiti: Přednáška z oboru náboženské pedagogiky nebo didaktiky, jež by se obírala speciálními a aktuálními otázkami výchovy a vyučování, b) Sestavení podrobné osnovy pro vyučování náboženství v seniorátě podle rámcové osnovy schválené synodní radou. Úkolem

první konference, již nutno svolati do konce r. 1932, bude sestavení návrhů a přání ohledně osnovy rámcové, již má do konce června 1933 vypracovati komise pro veškerou výchovu. Bude-li někde nedostatek přednášejících, budiž o ně požádána synodní rada.

2. Seniorátním úřadům se ukládá povinnost dozíratí na vyučování náboženství ve všech školách, kde se toto vyučování koná, udíletí učitelům pokyny didaktické a o inspekcích podávati každoročně zprávu synodní radě. Není-li seniorům možno konati tuto práci, nechť seniorátní konventy zvolí ze sebe dozorce náboženského vyučování.

3. Má-li náboženské vyučování a náboženská výchova organicky a jednotně růsti, potřebuje č a s o p i s u, jenž by tlumočil názory a podněty vychovatelů. Tím listem budiž „Nedělní Besídka“ upravená tak, aby bylo 8 stran věnováno této práci (ukázky z praxe náboženského vyučování, články o výchově doma, v církvi, ve škole i v Nedělní škole). Ježto není možno, aby o d b o r n ý list bez podpory mohl existovati, zmocňuje synod synodní radu, aby umožnila „Nedělní Besídce“ tuto úpravu podporou do 6.000 Kč ročně.

## V. Zpráva odboru sociálního.

Odbor konal d v ě schůze, na nichž bylo jednáno o stavu sociální práce konané ve sborech a v institucích, pracujících na širším základě. Z porad vyšlo přání, aby se práce v sociálních ústavech konala za vzájemného dorozumění, které by umožnilo její lepší organizaci (na př. přemístění dítek v sirotčincích, aby měly možnost navštěvovati měšťanskou školu v místě a pod.). Při druhé poradě bylo zdůrazněno, že doba není zralá k tomu, aby se upustilo od sbírání příspěvků na každý ústav zvláště a aby se zřídila jednotná pokladna sociální pro všechny ústavy církevní. Je však nutno společnou akcí tiskovou pronikati do těch vrstev církevních, které o rozsahu práce sociální a jejích potřebách dosud nejsou dostatečně informovány.

Výbor zdůraznil, že je nutno, aby sbory a senioráty prováděly zásady řádu sociálních odborů, schváleného synodním výborem 14. dubna 1924, č. 1045.

Členy odboru byli: Dr. Fr. Bednář, dr. J. B. Šimek, Kamil Nagy, Karel Vilím, Jar. Jiskra.

## VI. Zpráva o odboru evangelizačním.

Členy byli tito bratři: K. Lanštják, farář, Žižkov, St. Čapek, senior, Praha, K. Machotka, senior, Plzeň, Jar. Jiskra, Praha, O. Opočenský, farář, Ml. Boleslav. Odbor měl právo kooptační. Zasedati v něm měl též jeden zástupce synodní rady.

Zpráva o činnosti tohoto odboru nedošla. Pokud nám známo, odbor tento v minulém trojletí činnost nevyvinul.

### C.

## NÁVRHY.

### I. Návrhy synodní rady.

#### 1. Úhrada výloh synodních.

Výlohy VI. synodu rozvrhnou se na sbory podle počtu jejich duší a podle platů, které mají dávat na služné svým farářům.

#### 2. Změna studijního a zkušebního řádu bohosloveckého.

Studijní a zkušební řád pro bohoslovce českobratrské (viz Věstník synodního výboru ročník VIII., str. 41) nechť jest pozměněn takto:

§ 1, odst. a) nechť zní: „prokázati, že vykonali s prospěchem maturitní zkoušku na některém gymnasiu.“

§ 1, odst. b) nechť zní: „b) přihlásiti se osobně u příslušného seniora při začátku studií bohosloveckých a u synodní rady a zažádati u synodní rady o zapsání do seznamu studujících bohosloví českobratrské církve evangelické. Podmínkou zápisu do tohoto seznamu jest vedle náboženského a mravně bezúhonného života též složení vstupní zkoušky bohoslovecké před synodní radou. Zkouška tato se bude týkati znalosti Písma svatého a základů církevního učení. Bohoslovcům do tohoto seznamu přijatým sdělí to synodní rada písemně. Jestliže se v povaze a chování přijatých již bohoslovců během jejich studia ukáží mravní nedostatky aneb i zřejmý nezáměr náboženský a církevní aneb jestliže nevykonali s prospěchem v ustanovený čas první zkoušku bohosloveckou, má synodní rada po bedlivém vyšetření takovým doporučiti, aby si hledali povolání jiné, aneb je i ze seznamu českobratrských evangelických bohoslovců vyškrtnouti. Zásadně se stanoví, že není přípustné, aby se bohoslovci v době svého studia ženili, nebo aby jako ženatí do seznamu bohoslovců byli přijati. Ve zvláštních případech může synodní rada dáti dispens od tohoto pravidla.

§ 1, c) bude zníti: „vykonati v určených termínech zkoušky bohoslovecké, jednak vědecké, jednak praktickou“.

Předposlední odstavec § 1 budiž škrtnut.

Poslední odstavec § 1 nechť zní: „Kandidáti z jiných než klasických gymnasií buďtež podrobeni dodatečné zkoušce z řečtiny.“

§ 5, odst. 1., druhá věta a další nechť zní: „Takové oprávnění dává jen dekret volitelnosti, o nějž je třeba podati žádost u synodní rady. Synodní rada jest povinna zkoumati, zda žadatel byl od počátku svého studia bohosloveckého u synodní rady přihlášen a přijat do seznamu studujících bohosloví česko-bratrské církve evangelické a zda jeho náboženská a mravní kvalifikace jest uspokojivá. V případě pochybnosti budiž vydání dekretu volitelnosti odloženo nebo i vůbec odepřeno, při čemž synodní rada není povinna sdělovati žadateli důvody odmítnutí. Ve zvláštních případech, zejména při těch, kdož vykonali zkoušku na jiné fakultě než v Praze, může synodní rada před vydáním dekretu volitelnosti vikářské žádati, aby dotčený kandidát podrobil se ještě kolokviu před komisí, ustanovenou k tomu synodní radou.“

§ 7, odst. b), věta druhá: škrtnouti slova: „rovněž... nedělní škole“; ve větě třetí škrtnouti slova: „a katechesi“; ke konci věty „o tomto výkonu“ místo „o těchto výkonech“.

Všude budiž názvosloví přizpůsobeno dnes platnému církevnímu zřízení.

O d ů v o d n ě n í: Návrhy mají za účel přispěti, pokud to jest tímto způsobem možno, k tomu, aby kazateli naší církve se stávali toliko lidé dobré úrovně vzdělání i náboženského a mravního života. Proto jest navrhováno odstraniti možnost dispense od gymnasiijního vzdělání, zpřístupniti ustanovení o zkouškách a umožniti účinnější dozor církve nad bohoslovci při jejich vstupu na fakultu i během studia. — Návrh na změnu ustanovení o praktické zkoušce bohoslovecké vzešel z poznání, že jest velmi nesnadno provésti požadavek, aby kandidáti při zkoušce vykonali katechesi.

### 3. Změna řádu pro výchovu a zkoušku diaconů (otištěného ve Věstníku synodního výboru VII. 37).

§ 5, odstavec druhý budiž škrtnut.

§ 17 budiž celý škrtnut.

O d ů v o d n ě n í: § 5 odst. druhý stává se bezpředmětným změnou § 57 cirk. zřízení.

§ 17 není ve shodě s § 57, 2 církevního zřízení. Podle § 57, 2 cirk. zřízení jedinou možností, aby diacon došel ordinace, jest složení vikářské zkoušky a dosažení dekretu volitelnosti vikářské, načež se diacon stane řádným vikářem, o němž platí všechna ustanovení církevního zřízení. Církevní zřízení však nezná instituce ordinovaných diaconů, kteří by došli ordinace bez zkoušky. Vedle toho pak nelze splniti ustanovení závěrečné věty § 17 diak. řádu a nelze pověřiti diakona vykonáváním odstavců, neboť podle rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 4. listopadu 1929 nelze s hlediska státního diakony pokládati za oprávněné k výkonu církevních sňatků. Z těchto důvodů se navrhuje, aby § 17 diak. řádu byl zrušen.

#### 4. Návrh řádu pro vikářské zkoušky diaconů.

§ 1. Diakoni, kteří po obdržení dekretu diakonského působili v církvi českokobratrské evangelické úspěšně nejméně pět let a dosáhli nejméně věku 30 let, prokáží-li, že s prospěchem absolvovali nižší gymnasium nebo vykonali zkoušku z celého nižšího gymnasia, mohou býti připuštěni k vikářské zkoušce před komisí, ustanovenou synodní radou (§ 57, 2 c. zř.).

§ 2. O připuštění ke zkoušce této rozhoduje synodní rada, u které je třeba o to požádati a přiložiti tyto doklady: a) list křestní, b) vysvědčení o absolvování nižšího gymnasia nebo o dodatečné zkoušce z nižšího gymnasia, c) dekret diakonský, d) potvrzení příslušných farářů a seniorů o praktické způsobilosti a mravní kvalifikaci žadatelově. Synodní rada jest povinna zkoumati, zda žadatel vyhovuje jak svým vzděláním, tak charakterem a celým rázem i výsledky své dosavadní činnosti církevní. V případech jakékoliv pochybnosti jest synodní rada povinna žadatele odmítnouti.

§ 3. Obecné vzdělání prokáže se jednak předložením vysvědčení z nižšího gymnasia, prokazujícího průměrný prospěch alespoň dobrý, jednak předběžnou zkouškou před zkušební komisí synodní rady. Tato zkouška bude se týkati:

a) schopnosti vyjadřovati se správně a obratně v českém jazyku, to se zjistí jednak rozhovorem, jednak klausurní prací písemnou na thema stanovené zkušební komisí;

b) základních vědomostí obecného vzdělání, zvláště všeobecných dějin a zeměpisu;

c) znalosti jednoho moderního cizího jazyka (němčiny, angličtiny nebo francouzštiny). Vyžaduje se taková znalost, aby uchazeč byl schopen s porozuměním čísti díla náboženská a bohoslovecká, v tomto jazyku psaná.

§ 4. Rozhodne-li synodní rada na základě zkoumání předepsaného v §§ 2 a 3, že uchazeč může býti ke zkoušce připuštěn, stanoví mu lhůtu ke zkoušce vikářské, jež má zjistiti odborné bohoslovencké vzdělání uchazečovo.

Zkouška tato se koná ve dvou částech; po první zkoušce s prospěchem vykonané koná se po šesti měsících zkouška druhá. Zkoušeti se bude z následujících předmětů:

I. Při první zkoušce:

a) Dějiny biblického písemnictví Starého zákona.

Dějiny národa izraelského a biblické starožitnosti Starého zákona.

b) Dějiny biblického písemnictví Nového zákona.

Dějiny novozákonní doby.

c) Církevní dějiny všeobecné i české až do reformace.

d) Nauka o křesťanských církvích (symbolika).

- e) Církevní právo; systémy církevního zřízení.  
Katechetika.

Zkouška se dělí na domácí písemnou a ústní. Písemná záleží v zpracování uloženého thematicu z církevních dějin nebo symboliky, ústní se vztahuje na všechny jmenované předměty.

## II. Při druhé zkoušce:

- a) Starý zákon: výklad, známost obsahu, základy biblické teologie.

- b) Nový zákon: výklad, známost obsahu, základy biblické teologie.

- c) Církevní dějiny všeobecné i české od reformace po naši dobu.

- d) Věrouka, ethika, apologetika.

- e) Nauka o kázání a službách Božích. Pastorační péče. Znalost církevního zřízení a vedení farního úřadu. Způsobilstvo ke kázání.

Zkouška se dělí na písemnou a ústní. Písemná zkouška sestává z kázání na určený text a z pojednání na stanovené thema z oboru otázek náboženského a církevního života. Vedle těchto domácích prací písemných vykoná kandidát ještě klausurní práci na thema stanovené zkušební komisí.

Neobstojí-li uchazeč při první části zkoušky z jednoho předmětu, může býti po šesti měsících připuštěn ke zkoušce opravné z tohoto předmětu. Neobstojí-li ze dvou nebo více předmětů, musí vykonati — ne dříve než po roce — znovu zkoušku ze všech předmětů, předepsaných k první části zkoušky. Písemná práce domácí bude mu pro opakování zkoušky uznána, byla-li klasifikována aspoň jako „dobrá“. Nevykoná-li po druhé první část zkoušky s prospěchem, nemůže býti vůbec již k další zkoušce připuštěn.

Podobně při druhé části zkoušky jest opravná zkouška přípustna po uplynutí půl roku, a to jen tehdy, projevil-li uchazeč nedostatečný prospěch pouze z jednoho předmětu. Neprospěje-li ze dvou nebo více předmětů, musí po uplynutí nejméně jednoho roku opakovati celou druhou část zkoušky; domácí písemné práce nemusí psáti znovu, byly-li původní práce aspoň dobré. Nevykoná-li po druhé druhou část zkoušky s prospěchem, nemůže býti vůbec připuštěn k nové zkoušce.

§ 5. Vykoná-li uchazeč všechny zkoušky s prospěchem, obdrží od zkušební komise vysvědčení o zkoušce, obsahující klasifikaci prospěchu ze všech předmětů. Na základě tohoto vysvědčení požádá uchazeč synodní radu o vydání dekretu volitelnosti za vikáře v českobratrské církvi evangelické a připojí k této žádosti revers kazatelský. Dekret však nebude obsahovati oprávnění k vyučování na středních školách; takové oprávnění může býti vikáři bez plného gymnasiálního a vysoko-

školského bohosloveckého vzdělání dáno jen výjimečně a jen pro určité střední školy, nikoliv pro celou církev.

§ 6. Zkušební komisi pro vikářské zkoušky diaconů jmenuje synodní rada; pro předběžnou zkoušku může ustanoviti komisi zvláštní.

O d ť v o d n ě n í: Návrh řádu pro vikářské zkoušky diaconů podává synodní rada z toho důvodu, že § 57, 2 církv. zřízení výslovně předpisuje, že řád o této zkoušce má býti synodem schválen.

Při sestavování návrhu byla synodní rada vedena přesvědčením, že jest třeba pečovati o to, aby připuštěním diaconů mezi vikáře nebyla snižována vzdělanostní úroveň našeho duchovenstva. Naše církev dosud vždy zastávala zásadu co nejvyššího vzdělání duchovních; tato zásada nesmí býti opuštěna ani nyní. Proto návrh řádu stanoví pro připuštění ke zkoušce a pro zkoušku samu podmínky dosti přísné, ač ne nedosažitelné. Má se jím docílit, aby se na vikářskou zkoušku diaconů hledělo jako na výjimku, povolenou jako zvláštní uznání jen diaconům opravdu nadprůměrným a vynikajícím, nikoli jako na samozřejmé právo, na něž má snad nárok každý diacon, který dosáhl předepsaného věku a počtu služebních let. To jest účel navrženého znění § 2. Pokud pak jde o předběžné vzdělání, nelze se spokojiti pouze dostatečným prospěchem z nižšího gymnasia; jest třeba vyžadovati aspoň prospěch dobrý. Jazyková znalost jak mateřského jazyka, tak aspoň jednoho z hlavních moderních jazyků cizích, jest pro každého duchovního požadavkem tak důležitým, že není třeba dále se o tom šířiti. Jest třeba dáti zkušební komisi též možnost, aby se sama přesvědčila o obecném vzdělání uchazeče. Vlastní vikářská zkouška má obsahovat jak základy bohoslovecké theorie, tak předměty zkoušené jinak při praktické zkoušce bohoslovecké: již z tohoto důvodu jest třeba rozdělit ji na zkoušky dvě. Interval půl roku mezi těmito zkouškami jest pak spíše příliš krátký než naopak. Ustanovení o opravných zkouškách má opět za účel zabrániti tomu, aby za vikáře byli připuštěni ti, kdož prokázali vědomosti jen velmi chatrné.

## 5. Z m ě n a k á r n ě h o ř á d u.

Kárný řád pro funkcionáře českobratrské církve evangelické budiž změněn takto:

§ 2: místo „kandidáty bohosloví s celou první zkouškou bohosloveckou“ budiž řečeno: „kandidáty vikářského a farního úřadu, mající dekret volitelnosti“.

§ 4, věta druhá: místo „leč by obviněný vůbec vystoupil z řady církevních funkcionářů“ budiž řečeno: „leč by obviněný (duchovního stavu) vůbec vystoupil z církevní služby, vzdal se volitelnosti a vrátil dekret o tom.“ Ve větě třetí za slovo „vstoupiti“ budiž vloženo „a dekretu volitelnosti opět nabýti“.

§ 7 a) na konci se doplní takto: „Kárné výbory přezkoumají také při každém případě rozluky (rozvodu) manželství osob duchovního stavu, do jaké míry je dotčený duchovní rozlukou (rozvodem) vinen. Toto přezkoumání se zahájí buď na návrh (§ 20 kár. řádu) nebo z úřední moci kárného výboru.“

§ 10 na konec se dodá: „K provedení kárného řízení je příslušným ten kárný výbor, v jehož obvodu měl obviněný v době spáchání přečinu (přestupku) své řádné bydliště.“



§ 11, odstavec první: místo „dva starší“ budiž řečeno: „dva hlasovné údy církve, pokud možno členy některého staršovstva příslušného obvodu.“

Odstavec druhý nechť zní: „Jeden člen a jeden náhradník má býti, pokud možno, právnicky vzdělán.“ Vše ostatní se vypustí.

Odstavec třetí: místo „tři starší“ budiž řečeno: „tři hlasovné údy církve, pokud možno členy staršovstev“. Věta druhá nechť zní: „Alespoň jeden člen a jeden náhradník má býti, pokud možno, právnicky vzdělán.“ Věta třetí se vypustí.

Odstavec čtvrtý, věta druhá nechť zní: „Pro volby členů kárných výborů buďtež vyžádány návrhy vhodných osob ode všech seniorátních výborů; synod není však těmito návrhy vázán.“

Za odstavec pátý vloží se nový odstavec, šestý, takto znějící: „Zmenší-li se úmrtím neb resignací počet členů resp. náhradníků některého kárného výboru tak, že by kárný výbor nebyl dostatečně obsazen (§ 11, odst. 1), přeneše vrchní kárný výbor jeho pravomoc na jiný výbor, a to až do nejbližšího synodu, jenž provede na zbytek volebního období doplňovací volbu. Taková doplňovací volba na zbytek období se provede vždy, jakmile v mezidobí od jednoho do druhého synodu klesne počet členů a náhradníků pod počet stanovený tímto kárným řádem.“

§ 13 doplní se větou: „Členům kárných výborů bude při účasti na zasedání vyplaceno cestné a náhrada výloh v té výši, jaká je poskytována členům synodu.“

§ 29: ke konci přidati: „Bylo-li kárné řízení zastaveno, ne-se náklady řízení všeobecný církevní fond; provede-li se však nové řízení podle § 4 kárného řádu a je-li obviněný odsouzen, zaplatí odsouzený i náklady dřívějšího řízení zastaveného.“

§ 30: na konec se vloží: „Nálezy kárné se zapisují do knihy, spravované synodní radou“.

§ 44: za slovo „vymazán“ vložit „Výmaz kárného nálezu povoluje vrchní kárný výbor“.

#### O d ů v o d n ě n í:

§ 2: navržená formulace jest jasnější než dosavadní.

§ 4: „vystoupení z řady funkcionářů“, o němž mluví dosavadní znění kárného řádu, není dosti jasné, pokud jde o osoby duchovní. Jest třeba říci, že se jím rozumí vzdání se volitelnosti.

§ 7 a): Jest třeba výslovně stanovit povinnost kárných výborů zabývat se každým případem rozvratu manželství duchovních.

§ 10: kárný řád neměl dosud žádného ustanovení o místní příslušnosti kárných výborů.

§ 11: Jest jistě v zásadě správné, aby do kárných výborů, jejichž působnost se vztahuje hlavně na duchovní a starší, byli voleni zase faráři a starší. Ale může se státi, že synod bude věděti o muži pro členství v kárném výboru velmi vhodném, který z nějakého spíše náhodného důvodu není právě členem žádného staršovstva, ač jeho církevní zájem je mimo pochybnost. Vzhledem k takovým případům jest radno nestanovit podmínku členství v některém staršovstvu příliš rigorosné. Jest třeba

miti na paměti, že jest velmi třeba dbáti toho, aby v kárném výboru zasedal vždy jeden člen právnický vzdělaný; tomuto věcnému požadavku musí v případě potřeby ustoupiti formální požadavek členství ve staršovstvu. Zkušenost ukázala, že jest třeba učiniti nějaké opatření pro případ, že počet členů některého kárného výboru se úmrtím nebo resignacemi zmenší tak, že výbor není schopen usnášení. Dosud bylo takové ustanovení jen pro případ, že nedostatečné obsazení kárného výboru vzniklo odmítnutím členů se strany obviněného (§ 17).

Návrhy k §§ 29, 30 a 44 obsahují doplňky, jichž jest potřebí pro větší jasnost a úplnost kárného řádu.

## 6. Zaručení pensí zaměstnanců církevních.

Šestý synod českobratrské církve evangelické jako nejvyšší zákonodárný a správní orgán této církve činí toto usnesení: V případech, kde by pensijní a zaopatřovací platy zaměstnanců církevních a jejich vdov i pozůstalých, pojištěných u pensijního fondu českobratrské církve evangelické, nerovnaly se pensijním nárokům, které při stejných podmínkách stanoví zákon o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců ve vyšších službách z 21. února 1929 č. 26 Sb. z. a nař., zavazuje se povšechná českobratrská církev evangelická doplniti tyto platy na výši zákonem vyžadovanou ze svých prostředků ve smyslu §§ 7 c, 8 a 94, odst. 4. a 5. zřízení českobratrské církve evangelické ze dne 24. září 1931 č. 155 Sb. z. a nař. a ve smyslu § 25, odst. 2. a 3. stanov pensijního fondu českobratrské církve evangelické.

**O d ů v o d n ě n í:** V návrhu citovaný zákon pensijní zavazuje k povinnému pojištění u Všeobecného pensijního ústavu též všechny zaměstnance církvi a náboženských společností s výjimkou těch zaměstnanců, kteří mají normální, t. j. s místem jimi zastávaným spojené a dostatečně zabezpečené pensijní nároky, které jsou alespoň rovnocenné nárokům podle tohoto zákona. O rovnocennosti nároků rozhoduje ministerstvo sociální péče po slyšení Všeobecného pensijního ústavu, přihlížejíc též k tomu, jsou-li tyto nároky dostatečně zabezpečeny.

Ve smyslu tohoto zákona žádala synodní rada, aby ministerstvo sociální péče rozhodlo, že pensijní platy zaměstnanců naší církve jsou svou výší i svým zabezpečením rovnocenné nárokům podle citovaného zákona a aby tedy tyto zaměstnanci byli vyňati z pojistné povinnosti u Všeobecného pensijního ústavu. Pokud jde o faráře a vikáře odvolává se synodní rada jednak na usnesení čtvrtého synodu (viz zprávu o tomto synodu str. 64 § 8), jímž se církev usnesla poskytnouti duchovním na odpočinku takové platy odpočinkové, jaké mají persiste církví kongruálních, jednak na stanovy církevního pensijního fondu, jenž nadlepuje pense duchovních a zaručuje toto nadlepení svým jménem. Vdovám po duchovních i jejich dětem zaručuje pense přímo kongruový zákon a nadlepuje je opět pensijní fond. Pokud však jde o diakony a po příp. jiné zaměstnance církevní (na příkl. sborové sestry nebo neduchovenské úředníky církevní správy), jest situace jiná. Na ně se nevztahuje zákon kongruový ani citované usnesení čtvrtého synodu; oni mají nárok jedině na pensi z církevního pensijního fondu, který též až dosud jedině pense jim zaručuje. Ve většině případů (na příkl. u diakonů) pense poskytovaná církevním pensijním fondem nebude menší než nárok stanovený pensijním zákonem. Jest však přece možno, že by v některých případech

pense z církevního pensijního fondu nepostačovala a že by to bylo překážkou vynětí našich zaměstnanců z všeobecné pensijní povinnosti. Proto jest třeba, aby se synod usnesl, že v takových případech zaručuje povšechné církev všem zaměstnancům církevním doplatiti scházející částku z prostředků celocírkevních.

## 7. Změny stanov pensijního fondu.

Stanovy pensijního fondu bud'tež změněny takto: § 4, odst. 3. nechť zní: „Za den vstupu budiž pravidelně stanoven první den měsíce, jenž následuje po tom, když se zaměstnanec církevní skutečně ujme svého úřadu.“

§ 20: ke konci odstavce prvního se vloží: „Vdově a neopatřeneným dětem po pensistech náleží výslužné zemřelého až do konce čtvrtletí, v němž zemřel.“

K § 25 přidá se nový odstavec: Kdyby pak pense, poskytovaná podle stanov tohoto fondu, v některém případě byla nižší než jest nejnižší výměra, stanovená zákonem o pensijním pojištění zaměstnanců ve vyšších službách, uhradí církev povšechná tento nedostatek ze svých ústředních prostředků neb rozvrhem na sbory farní.

## 8. Platová stupnice a směrnice minimálních duchovenských.

Návrh synodní rady na revisi platového plánu jak po stránce minimálních příjmů duchovenských, tak po stránce kvot, jimiž jednotlivé sbory mají přispívat na slušné farářů, bude předložen členům synodu později zvláštním oběžníkem.

## II. Návrhy seniorátních konventů.

### Ze seniorátu pražského.

Roku 1930.

1. Konvent navrhuje synodu, aby dal podnět k utvoření stálého poradního sboru pro mravní otázky československého veřejného života.

Roku 1931.

2. Konvent doporučuje, aby VI. synod znovu uvažoval o úpravě poměru církve ke katechetům se zřetelem na jejich petici posledního synodu předloženou.

Roku 1932.

3. Konvent uznává potřebu povolání zvláštního pracovníka mezi mládeží ve Velké Praze a žádá proto synod, aby místo takové zřídil.

4. Konvent podává návrh synodu, aby podnítl a urychleně organisoval v celé církvi, v každém sboru širokou sběrací akci (treba 1. ledna) a výtěžek její aby celý hned obrátil na pomoc nezaměstnaných a bídou postižených.

5. Konvent předkládá synodu tento návrh: Synod doporučuje sborům, aby hroby na církevních hřbitovech, v nichž jsou, anebo budou pochováni bratři legionáři, vyhradily jednou pro vždy těmto zemřelým, aby nemajetným místa na hrob ponechávaly zdarma, pečovaly o jejich úpravu, po případě daly postavit prostý pomník, na němž by bylo uvedeno, že zemřelý byl legionářem a ve které legii sloužil.

6. Konvent předkládá resoluce valné schůze Kostnické Jednoty z roku 1932, č. II.—VI. šestému synodu k případnému dalšímu jednání. Jejich znění je toto:

II. Valný sjezd Kostnické Jednoty pokládá za jeden z nejnaléhavějších úkolů přítomnosti zabezpečiti světový mír a hospodářskou rovnováhu. Pokládáme krizi mravní za nejnebezpečnější stránku všeobecné krise světové, ba dokonce za její hlavní příčinu. Kořeny krise jsou velmi hluboké: jsou nerozlučně spojeny s nynějším sociálním řádem. Žalujeme na nedostatek mravní vyspělosti a sociálního citění u lidí hospodářsky silnějších. Povinnosti křesťanskou je účinně pomáhati v dnešní nouzi a nedostatku a usilovati o spravedlivější sociální řád.

Vysocce ceníme všechny sociální vymoženosti veřejného rázu a přejeme jejich dobudování. Žádáme však, aby se tato péče prováděla účelně, hospodárně a odpovědně v duchu lásky a spravedlnosti. Jsme přesvědčeni, že i nejdokonalejší soustava veřejné péče nestačí, ano bývá zneužívána; proto vždy bude nutná osobní, láskou řízená snaha o zmírnění nouze jmenovitě těch, na které se veřejná péče nevztahuje nebo které nedovede zasláhnouti.

Kostnická Jednota vybízí své členy, aby se nebály nových programů a plánů, poněvadž křesťanství není spíato se žádným sociálním řádem, ale má úkol pronikati každý řád kvasem ducha, lásky a bratrství.

III. Sjezd považuje každou válku za nejhorší zlo, za katastrofu pro veškeré mravní, náboženské i hospodářské hodnoty lidstva. Proto v duchu Komenského důtklivě doporučuje svému členstvu a všem členům evang. církvi, aby se zájmem sledovali, modlitbami provázeli a poučováním podporovali světové snahy, aspoň o zmenšení zbrojení, nespouštějíce s očí křesťanský cíl zbavit lidstvo celého tohoto břemene zbrojení. Sjezd jest přesvědčen, že zárukou míru bude nikoliv menší zbrojení, nýbrž mirumilovné smýšlení v duchu Kristově, vzájemná důvěra mezi národy a státy, vytvoření soustavy a dodržování zásad mezinárodního práva a dobudování institucí mírových jako jest Společnost národů, Smírčí soud, Soudní dvůr mezinárodní spravedlnosti, Mezinárodní ústav práce atd. — Chceme budovati nový lepší svět na základě lásky, práva a spravedlnosti, nikoli moci a násilí.

V duchu evangelia soudí valný sjezd Kostnické Jednoty, že jakákoli příprava mládeže na válku vnáší do duše dorůstající generace a celé společnosti smýšlení nebezpečné myšlenky míru.

Proto odmítá povinnou předvojenskou výchovu mládeže. Jmenovitě nemůže souhlasiti s plánem vnášeti vojenského ducha do školní tělovýchovy. Tělovýchova, tělocvik a sport musí sloužiti zdraví, zdatnosti k práci a výkonnosti tělesné i duševní, sebekázní, družnosti a bratrství, ale nesmějí býti snižovány na přípravu k nenávistné bojovnosti. Za nejlepší „brannost“ ve smyslu Tyršově pokládá mravní sílu sebekázně, lásky k práci, poněvadž jen těmito duševními a mravními vlastnostmi charak-

teru může býti zabezpečena existence a zdar národa ve zdravé soutěži i spolupráci s ostatními národy.

IV. Kostnická Jednota sleduje se zájmem úsilí o reformu školství. Valný sjezd dává výraz přání, aby naše školství se stalo v duchu Komen-ského dílnou lidskosti, t. j. nástrojem zdravé, účelné a rozumové výučby, ale také mravní výchovy a přípravy pro činný a platný život v demokratické společnosti.

Vyslovuje se proti jednostrannému pěstování paměti a rozumu, proti přetěžování žactva a pro větší jednotnost školství. Přeje takové reformě škol, která by umožňovala odložití rozhodnutí o volbě povolání na dobu vyspělejší zralosti.

Přeje si, aby na středních školách bylo věnováno více pozornosti duchovním složkám učení a poznání; jmenovitě náboženství, jakožto výchovné, zušlechťující, mravní a pro charakter tvořivé složce kulturního života. Žádáme, aby náboženské vyučování bylo upraveno jednotně v celé republice a to tak, aby bylo rozšířeno do všech vyšších tříd s možností se z něho odhlásiti počátkem školního roku.

Na vysokých školách bychom si přáli víc souvislosti mezi vědou a životem a jeho přítomnými problémy. Vysoké školy potřebují také reformy ve smyslu účelnějšího rozdělení na obory čistě vědeckého badání a na obory přímé výchovné přípravy, jmenovitě se zřetelem na povolání profesorů středních škol s pochopením pro mravní stránku výchovy na těchto ústavech.

Přejeme vzdělání učitelstva co nejvyššímu a nejúčelnějšímu. Doporučujeme naléhavě rodičům a všemu občanstvu větší zájem o školy a odpovědnou práci učitelů. Pěstujeme všude účelnou a harmonickou součinnost učitelstva a občanstva.

V. Na veřejnosti přetřásají se názory o stycích mladých lidí a o manželství, které se sice vydávají za moderní, ale ve skutečnosti znamenají návrat do primitivních poměrů starých barbarů. Pokládáme jakékoliv holdování pohlavní nevázanosti za úpadkový zjev a za nezodpovědné pohrávání si nejen s lidskou ctí, nýbrž i s lidským životem. Odsuzujeme proto nekontrolovatelné táboření obého pohlaví v přírodě, jakož i propagaci volné lásky insercí atd. Vybízíme mladé lidi, aby před manželstvím zachovali si čistotu pohlavní a neutíkali zbaběle před zdrženlivostí, která je známkou síly a sebevlády. Každé prostituuování lidského těla lidí svobodných i oddaných je degenerací a přináší nedozírné škody duchovní i tělesné. Nám je pravidlem čistý život, výchovou a vlastním přesvědčením zdůvodněná ukázněnost a stejně vysoká morálka pro obě pohlaví. Odůvodnění nacházíme v zásadách Písma a v příkladu Husově a Masarykově.

Vzhledem k opovázlivým výrokům pražského arcibiskupa o mravní a právní hodnotě manželství, která byla uzavřena před forem civilním nebo nekatolickým zdůrazňujeme, že sňatek uzavřený v evang. chrámě nebo sňatek civilní má tutěž zákonnou platnost jako sňatek katolický.

Ošklivý výpad pana Karla Horkého proti památce Husově pokládá valný sjezd za tak cynický, že se odsuzuje sám. Nám nikdo neposkvrní osobnost Husovu. Tato příhoda nás jen musí pobídnout, abychom tím lépe poznali Husa a věrněji konali povinnosti, plynoucí z jeho odkazu.

VI. Výroční sjezd Kostnické Jednoty sleduje s živou účastí boj utlačených československých evang. menšin za jejich jazyková a národní práva v reformované církvi na Slovensku, na Podkarpatské Rusi a v evangelické církvi a. v. na Těšínsku a prohlašuje, že stojí za spravedlivými jejich požadavky.

Stejně vyslovuje lítost nad hynutím evang. sborů lužicko-srbských, které propadají germanisaci, poněvadž zavedení německých kázání a zpěvů znamená vyprázdnění kostelů a úpadek duchovního života tohoto slovanského lidu.

Výroční sjezd pozdravuje evangelickou větev našeho národa v zahraničí a v zámoří i jejich úsilí o zachování duchovního života a domá-

cích tradic a vyslovuje přání užších a hojnějších styků s našimi zahraničními bratry. V této souvislosti sjezd doporučuje rozhodujícím činitelům v československém rozhlase vysílání československých služeb Božích, které jsou dychtivě přijímány v celém zahraničí a vysoce ceněny rozptýlenými údy evang. církve kdekoliv.

## Ze seniorátu plzeňského.

Roku 1931.

1. § 4. Řádu pro zkoušku a způsobilost zvláštních učitelů československého evangelického náboženství na obecných a občanských školách budiž synodem opraven v tom smyslu, aby uveden byl v souhlas s platným školním zákonem z r. 1926 o učitelské pragmatice, podle níž služební postup je ten, že učitel jest nejprve 3 roky čekatelem (zatímní ustanovení), po třech letech se stává definitivním. Podle nynějšího znění tohoto paragrafu může se kandidát katechetství státi čekatelem až ve 24. roce a definitivním až v 27. roce svého věku. Co má dělati do 24 let? Nelze žádati, aby od maturity, t. j. asi 19 let po 5 roků vyučoval subsidiárně, či zabýval se jiným povoláním.

Účel povolávání katechetů z řad laických je ten, aby práci duchovenské bylo ulehčeno, což jest nutno ve velkých sborech jako Praha, Plzeň, Brno, Vsetín a jiné. Podle nynějšího znění § 4. nelze nikoho získati leda toho, kdo již na jiné dráze životní ztroskotál a pak ještě má vyhlídku po 24. roce se státi katechetou.

§ 4. nechť zní takto: Po zkoušce s prospěchem vykonané může obdržeti vysvědčení způsobilosti katechetské k ustanovení za čekatele a po třech letech k ustanovení definitivnímu, jež mimo to jest podmíněno zvláštním souhlasným vyjádřením synodní rady.

2. Změněné směrnice podle usnesení posledního synodu pro vyměřování příspěvků sborů na ústřední pokladnu a ústřední stavební fond v tom smyslu, že byl vzat zřetel na počet duší, přinesly sborům našeho seniorátu dvojnásobné zatížení. Dříve zdejší sbory platily na ústřední pokladnu Kč 3.500.— a potom pro r. 1930 6.654<sup>50</sup> Kč a pro r. 1931 6.587<sup>40</sup> Kč, na ústřední stavební fond dříve 1.750 Kč, a potom pro r. 1930 3.327<sup>10</sup> Kč a pro r. 1931 Kč 3.293<sup>70</sup>. Vzhledem k tomuto dvojnásobnému zatížení žádáme, aby pro seniorát plzeňský, který má sice veliký počet duší, ale chudých, skoro vesměs z řad dělnictva a při tom veliké úkoly stavební anebo veliké dluhy, ponechán byl příspěvek ve výši z r. 1929 pro r. 1931 a další. Synodní rada se žádá, aby pro rok 1931 až do svolání příštího synodu od zdejších sborů ve formě zálohy na tyto platy se spokojila s obnosem ve výši podle roku 1929. Podle rozhodnutí příštího synodu bude pak o výši platu pro r. 1931 definitivně rozhodnuto.

Právě tak při všech všeobecných dávkách církevních, jež sborům se vyměřují, jako na př. repartice výloh spojených se synodem a jiné, budiž brána za základ jen finanční síla sborů a nikoliv počet duší, který v plzeňském seniorátě jest veliký, ale nutný z důvodů chudoby členstva.

3. Základní plat vikářů, kteří samostatně spravují farní úřad, budiž ponechán v původní výši Kč 14.000.—, protože na vikáři, který samostatně pracuje, spočívá celá tíže duchovenské práce ve sboru.

4. Budiž zřízeno prozatím jedno místo zvláštního evangelisačního pracovníka z prostředků všecírkevních, zvláště státní dotace, event. evangelisačního fondu, jenž by co seniorátní vikář či diakon pro obvod plzeňský střídavě působil právě tam, kde jeho přítomnosti nejvíce jest zapotřebí.

Odůvodnění: 1. Jako všechny církve misijní, tak i naše potřebuje zvláštního schopného pracovníka misijního, jenž v prostředí plzeňském může vyvinouti znamenitou činnost. 2. Počet duší na jednoho kazatele ať faráře, vikáře, či diakona v plzeňském seniorátu připadající jest 2.900, kdežto průměr v celé církvi jest asi 1.500. Tento pracovník bude tudíž vpomáhati tam, kde toho nejvíce bude zapotřebí. 3. Při malém počtu pracovníků v případě onemocnění některého či uprázdňení farního úřadu nastává neudržitelný stav, že na bedrách jednoho faráře spočívá péče o ohromné množství duší, na př. nyní Plzeň-východ pečuje o svých 7.000, o 3.000 na Rokycanskou mimo administraci další v Kralovicích a Strakonících. V nových sborech zdejších mimo Plzeň se faráři i vikáři často střídají, odcházejíce jinam, kde jest méně práce a více příjmů. Jest zapotřebí, aby tu byl po ruce takový pracovník, který ihned na uprázdňené místo by nastoupil. 4. Za 26.000 duší bere církev velmi slušný obnos ze státní dotace, z něhož sotva polovina připadá na plzeňské pracovníky. Je tudíž spravedlivé, aby povolání zvláštního pro celý seniorát určeného pracovníka ať vikáře či diakona bylo realizováno ze státní dotace či jiných všecírkevních prostředků.

5. Následkem velké nezaměstnanosti dělnictva na českém západě, zvláště v průmyslových městech Strakonících, Domažlicích, pokud se týče Kdyni a Rokycanech, nelze sborům sebrati salární příspěvky podle předepsané kvoty na farářské platy. Budiž proto zmocněna synodní rada, aby v naléhavých případech poskytla přiměřenou úlevu na kratší či delší dobu podle prokázané potřeby.

6. Do zněmčeného území západních Čech v oblasti Mariánských Lázní, Chebu, Karlových Varů a Františkových Lázní, budiž za pomoci všecírkevní ustanoven samostatný pracovník, aby tu měl péči o naše příslušníky a tím se zároveň ulehčila práce západnímu sboru v Plzni ze seniorátu plzeňského a Lou-

nům ze seniorátu podřípského. V této oblasti, pokud se týče seniorátu plzeňského, jest 314 duší se 41 žákem na školách národních. Církev československá již zřídila svůj farní úřad v Karlových Varech. Tento pracovník by mohl obstarávati lázeňské bohoslužby v době sezonní na třech místech: Mariánské Lázně, Františkovy Lázně, Karlovy Vary.

### Ze seniorátu podřípského.

Roku 1929.

1. Synod povoluje synodní radě dva stálé diakony k dočasné výpomoci oněm farářům, kteří práci v diaspoře nemohou sami zastati. O vydržování těchto diaconů starati se bude celá církev.

### Ze seniorátu poděbradského.

Roku 1930.

1. Pense farářům v. v., vdovám po farářích a sirotkům po farářích nechť se vyplácí měsíčně předem. Dosud se vyplácí pense  $\frac{1}{2}$  roku pozadu, tím jsou pensisté zkráceni o úroky. Dále je ustálenou zvyklostí vše měsíčně platiti a tím rozpočet na jejich vydání je také přiměřenější a snadnější.

2. Vzhledem k důležitosti k zachování památek církevních se žádá synod, aby učinil potřebné kroky ke zřízení Církevního musea v Husově domě v Praze.

Roku 1932.

3. Budiž učiněno opatření, aby ve všech sborech byly zavedeny stejné knihy (zvláště katechismy, dějepřavy, mravouka, dějiny) pro vyučování náboženství ve školách.

Důvod: Budou-li ve všech sborech zavedeny stejné knihy, zvláště katechismus, žáci při změně bydliště mohou zdárně pokračovati. Navržená jednotnost knih jest ve všech jiných církvích.

4. Budiž každým sborem posílena práce naší Diakonie a to tak, že by každý sbor vykonal vydatnou podomní sbírku na dobudování nemocnice, začez by se každému sboru reservovalo v případě potřeby jedno lůžko pro některého člena sboru, ať už výlohy s léčbou spojené by byly placeny plně či částečně nemocným i jeho příbuznými. Potřebná suma peněz k zajištění jednoho lůžka budiž stanovena synodou po dohodě s Diakonií.

5. Seniorátní shromáždění přihlížeje k jisté bezradnosti a často i obtížím, s kterými se dnes setkávají nově zvolení vikáři, když mají nastoupiti v některém neobsazeném sboru s a m o s t a t n ě bez stálého osobního styku a bez vedení zkušeného faráře, navrhuje synodě, aby raději neobsazovala takové sbory



nově z fakulty vyššími vikáři, nýbrž vyzvala sbory, jež pro to mají finanční předpoklady, aby svým farářům k ruce povolávali vikáře. Tím by se dostalo vikářům potřebných zkušeností k samostatnému vedení úřadu.

6. Seniorátní shromáždění žádá bratrsky synodu a synodní radu o zakročení u vlády, aby bez tak malé pense, dotace a remunerace našim farářům, pensistům a pensistkám nebyly zmenšeny a byly zavčas vypláceny.

Důvod: Zřekli jsme se kongruy a nyní stát chce šetřiti i na nás, ač faráři konají pro stát zdarma vedením matrik, různých výkazů velkou práci.

7. Vzhledem k různým nesrovnalostem o počtu duší v jednotlivých sborech navrhuje se, aby synodní rada sama zjistila v každém sboru počet duší u statis. úřadu a to prostě tak, že presbyterstvo předloží seniorátním výborům řádný seznam obcí, z nichž se sbor skládá, seniorátní úřad podá tyto seznamy synodní radě a ta si vyžádá u statis. úřadu přesná čísla o počtu českobratrských evangelíků v těchto obcích. Tím se dosáhne náležitého přehledu o počtu duší v jednotlivých sborech a na základě tohoto zjištění bude míti synodní rada možnost vyhověti volání z některých míst o změnu v platebním rozvrhu kvoty na farářské služné.

8. Seniorátní konvent bratrsky ale rozhodně žádá, aby synoda uložila naléhavě synodní radě zakročiti u vlády ve věci vyučování náboženství českobratrskému evangelickému, tak aby byly pro ně zachovány a respektovány předpoklady zákonem dané.

9. Synoda doporučí synodní radě, aby tato se dohodla v této věci (vyučování náboženství) o společném postupu s ostatními církvemi.

10. Seniorátní konvent žádá synodu, aby vhodným způsobem působila k upravení a restauraci vězení Jana Augusty, jednoho z vozatajů lidu Páně a Jakuba Bílka, písaře Jednoty na Křivoklátě. (Pravděpodobně státní majetek.)

## Ze seniorátu královéhradeckého.

Roku 1930.

1. Konvent naléhavě žádá synodní radu, aby v dorozumění s evangelickou církví slovenskou, případně se Svazem evangelických církví v ČSR. vyžádala vynesení státních úřadů, které by dalo právní podklad vzájemnému zastupování duchovních různých církví evangelických, zvláště při konání oddavek a vyučování náboženství na školách.

Roku 1932.

2. Synod prosí, aby synodní senior užíval svého práva, zaručeného církevním zřízením a vydával v důležitých otázkách

bez čekání na usnesení synodu pastýřské listy sborům, v nichž by jménem církve zaujal stanovisko k současným problémům (odzbrojení, nezaměstnanost, omezování porodů, rozluky manželské, svěcení neděle a p.).

3. Synod se usnáší, aby budoucně odváděla se vždy polovice sbírek sebraných pro pohanskou misii oné misijní společnosti, se kterou míníme v budoucnu spolupracovati, abychom měli už nyní účast na přímé misijní práci.

4. Synod nechť se usnese na nové revisi učebných osnov pro vyučování náboženství na obecných a měšťanských školách a na přesnějším dodržování těchto osnov. Při tom podle memoranda výchovné komise při synodní radě budiž přihlíženo k programu Nedělních škol a Sdružení mládeže.

5. Synodní rada žádá se, aby s urychlením podnikla kroky (s případným uvolněním a honorováním určitých pracovníků ze starších a zkušenějších farářů) k vypracování podrobných návrhů k osnovám vyučování náboženství na obecných a měšťanských školách. Do tohoto plánu budiž pojata i osnova Nedělních škol a Sdružení mládeže.

6. Synod nechť se usnese na opatření prostředků, jimiž by se umožnilo dočasné uvolnění těch církevních pracovníků, kteří budou v zájmu církve konati naléhavou větší práci (zvláště příprava nových učebnic a pomůcek pro církevní práci) a předloží její podrobný plán. Synodní rada se pověřuje, aby žadatelům podle daných prostředků poskytla dovolenou a k dočasnému zastupování uvolněného pracovníka určila některého vikáře.

7. Konvent dává synodu v úvahu, zda by výchovná komise synodní rady neměla se postarati vedle jiného zároveň o vydání spisku vysvětlujícího rodičům důležitost náboženské výchovy a umožňujícího jim také, aby i doma výchově náboženské i vyučování při svých dítkách sami napomáhali.

## Z e s e n i o r á t u c h r u d i m s k é h o .

Roku 1930.

1. Synodní rada budiž požádána o opětovné intervence u Z. Š. rady, aby hodiny vyučování čsbr. náboženství byly tak stanoveny, aby se všechny děti čsbr. náboženství mohly jich bez nesnázi účastniti.

2. Synodní rada se žádá, aby třeba vypsáním ceny dala zhotoviti přesný a konkrétní návrh, odpovídající našim poměrům, jak by městské a zvláště, jak by venkovské sbory měly rozvíjeti činnost sociální.

3. Konvent navrhuje, aby synodní rada spolu s představiteli ostatních církví a různými korporacemi usilovala o zavedení úplného nedělního klidu cestou zákona ve všech místech.

4. Českobratrská církev evangelická připojíž se vhodnými cestami k boji osvětových pracovníků proti závadným filmům a závadné literatuře, jimiž zejména městská mládež naše duchovně i mravně jest ohrožována.

Roku 1932.

5. Konvent navrhuje synodu, aby zaveden byl v celé církvi českobratrské evangelické jednotný katechismus, a to takový, který navazuje na učení českobratrské. Totéž platí i pro dějiny i jiné učebné knihy.

6. Kárný řád pro funkcionáře českobratrské církve evangelické upravuje se takto:

§ 4. věta druhá: Kárné vyšetřování a řízení provede se i pak, ale nález nebude doručen. Chtěl-li by však obviněný opět v církevní službu vstoupiti, pak musí na základě vyšetřeného materiálu a třeba i vyšetřování nového kárné řízení býti dříve dokončeno a buďto zastaveno aneb nález vyneseno.

§ 7. Větu v odstavci: a) Sem náleží i volební rej, atd. — přesunouti na konec odstavce b).

§ 8. Na konec připojiti první odstavec § 19.

§ 10. Kárné výbory se zřizují:

- a) V Praze pro senioráty: pražský, podřipský, čáslavský, tábořský, plzeňský.
- b) V Hradci Králové pro senioráty: královéhradecký, poděbradský, chrudimský, poličský.
- c) V Brně pro senioráty: novoměstský, brněnský, vsetínský, moravskoslezský.

Tyto výbory rozhodují v první instanci. Dáti návrh ke kárnému řízení přísluší seniorátnímu výboru aneb Synodní radě. (§§ 86, 9 a 101, 10 círk. zřízení.)

§ 13. a: ..... kde výbor má své sídlo.

§ 13. b: ..... synodní rada.

§ 18. Slova „obviněnému zabrániti“ nahraditi takto: Navrhnutí synodní radě, aby obviněnému zabránila .....

§ 24. Za větu: „Výslech se může dít ústně nebo písemně podle potřeby případu“ — vsunouti: Při jednání neb usnášení písemnému musí býti pro každý jednotlivý případ oběžník zvláštní.

§ 27. Za první odstavec vsunouti: Jestliže se obviněný vzdal obhajoby výslovně, aneb podle § 26 tohoto řádu, pak těchto výhod a práv pozbývá.

§ 28. Za větu: „O celém jednání se vede zápis“ — vložit: Projednává-li se v jednom sezení více případů, budiž o každém sepsán zápis zvláštní.

§ 29. Za druhý odstavec vložit: K tomuto ustanovení se nepřihlíží, jestliže se obviněný vzdal obhajoby buď výslovně neb podle § 26 tohoto řádu.

Začátek odstavce třetího upravuje se: Vinníku budou přiřčeny některé z trestů.....

§ 33. Věta první změněna takto: Nálezem mohou býti přiřknuty některé z těchto trestů, třeba v různém spojení....

§ 33., odst. 7.: Vypustí se slova: „pokud se týče“.

§ 39. Na místo „v senátě“ položit „ve výboru“.

## Z e s e n i o r á t u t á b o r s k é h o .

Roku 1930.

1. Synodní rada usilujž jménem celé církve o doplnění, resp. změnu interkonfesijního zákona ze dne 23. IV. 1925 č. 96 Sb. z. a n. buď cestou zákonodárnou nebo cestou ministerského nařízení v tom smyslu, aby:

- a) okresní úřady o přestupech zpravily nejen představeného církve opuštěné, ale i církve, k níž se přistupující hlásí;
- b) okresní úřady přijímaly oznámení přestupů od jedné církve ke druhé teprve tehdy, je-li potvrzeno představeným církve, k níž se přestupující hlásí, že proti jeho přístupu není námitek

Odůvodnění:

§ 6., odst. 3 citovaného zákona je nedostačující, protože není donucovacího prostředku k jeho splnění. Ježto pak její mnozí neplní z nedbalosti a pod., je církvím znemožněna evidence členstva nově přistupujícího. Za nynějšího stavu může se u okresního úřadu přihlásiti k církvi kdokoli a před úřady je považován za příslušníka církve, ke které se přihlásil, ať je s tím církev srozuměna či nikoliv, což snižuje vážnost členství v církvi. Tímto dodatkem k citovanému zákonu získaly by i okr. úřady potřebnou kontrolu správnosti přihlášek k církvím.

2. Synodní rada nechť podá příštímu synodu zprávu, jaké kroky byly učiněny k vykonání usnesení II. synodu (Zpráva na str. 38, posl. odst.), dále usnesení II. synodu (Zpráva str. 32, odst. 19), týkající se svěcení dne nedělního.

Odůvodnění:

Naše usnesení o řádném svěcení dne nedělního bude dotud marné a neúčinné, dokud dosavadní nedělní prací v obchodech a živnostech bude našim mnohým členům znemožňována účast na dopoledních službách Božích. Je tedy povinností naší církve, aby se domáhala všemi prostředky uzákonění nedělního klidu. To už bylo vyjádřeno citovanými usneseními předešlých synodů, na jejichž vykonání záleží každému členu církve, jemuž svěcení dne Páně není věcí lhostejnou.

3. Aby sbory naše vybredly z těsných osobních zájmů a uvědomovaly si veliké úkoly misijní, nechť jsou každoročně pořádány misijní slavnosti alianční, při nichž by se pěstovaly

přátelské styky mezi jednotlivými evangelickými církvemi a společnostmi v Československu a všechny si spolu připomínaly společně cíle království Kristova. Schváleno s dodatkem: „podle místních možností“.

4. Každý sbor nechť co nejhorlivěji podporuje činnost Jednoty Písmáků a zakládá kroužky písmáků, které by se scházely k pravidelným biblickým hodinám. Ke každodennímu čtení bible nechť jsou naváděny již děti v nedělních besídkách a mládež ve sdruženích.

Roku 1932.

5. Synod nechť k reformě manželského práva se postaví na toto stanovisko: Manželství se stává právoplatným prohláškami státního úřadu, slavnostním prohlášením buď před státním úřadem anebo před duchovním státem uznané církvě podle volby snoubenců a zapsáním do státní matriky oddaných.

Odůvodnění:

- a) Za nynějšího stavu věcí, kdy při oddavkách duchovní provádí zároveň občansko-právní akt, převažuje pro většinu našich členů a zvláště pro jinověrce tato stránka nad úkolem zvěstovati snoubencům slovo Boží a věsti je v modlitbě sňatek jejich posvěcující. Oddělením občansko-právní stránky a přenesením jí na státní úřady bude jasněji ukázán náboženský význam církevních oddavek a naši faráři budou zbaveni zodpovědnosti za jejich právní stránku.
- b) Je nesporno, že při oddavkách, jen aby byly ušetřeny formality, nejčastěji dochází k nábožensky neodůvodněným a nepřipraveným přestupům k naší církvi, jimiž se rozšiřují jen řady matrikových evangelíků. Ježto je v zájmu naší církve, aby takové přestupy byly zamezeny, je také v zájmu církve, aby byly odstraněny příčiny k nim vedoucí.
- c) Zavedením civilního sňatku bude učiněn aspoň malý krůček k odluce církve od státu, která musí zůstat nám cílem právní úpravy vztahu všech církví ke státu v ČSR.

6. Konvent seniorátu táborského doporučí podle § 78, odst. 2 cirk. zřiz. synodu, aby sbor v Krucemburku i s filiálním sborem v Sobinově a s kazatelskou stanicí v Chotěboři byl vyňat ze seniorátu táborského a aby byl přiřčen k seniorátu poličskému, a to bez vzájemných nároků.

Odůvodnění:

Sbor je příliš vzdálen od střediska seniorátu táborského, má s tímto nevýhodné spojení železniční. Delegáti pro konvent, nechtějí-li cestovati celé dvě noci před a po konventu, musí vě-

novati konventu tři dny, jeden den vlastnímu jednání a dva dny na cesty. Z tohoto důvodu je těžko téměř každému z bratří zúčastniti se konventu. Když je volba poslanců, zdráhají se bratři volbu poslance přijmouti. Naproti tomu nejsou všechny sbory seniorátu poličského od nás vzdáleny, železniční spojení je dobré a lze se za malý obnos dostat do kteréhokoliv z těchto sborů.

7. Konvent seniorátu tábořského podle § 78, odst. 2. bez nároků té či oné strany propouští sbor v Sázavě spolu s kazatelskou stanicí Žďárem a doporučuje synodu, by sbor ten přidělen byl seniorátu novoměstskému.

Odůvodnění:

Staršovstvo i hlasovné shromáždění sboru v Sázavě usneslo se na připojení sboru k seniorátu novoměstskému jen z důvodů lokálních; neboť všechny sbory seniorátu novoměstského jsou velmi blízké jak polohou, tak i duchem (toleranční sbory), kdežto sbory seniorátu tábořského jsou příliš vzdáleně a styky společné práce nemožné.

**Ze seniorátu vsetínského.**

Roku 1930.

1. Za základ výpočtů pro plat farářů a potřeby všecírkevní nebudiž brán synodní radou součet daní a počet duší, nýbrž jen základ daňový (třebas odstupňovaný), neboť chudobné valašské církve jsou při své slabé finanční síle a vysoké početnosti nepoměrně zatěžovány při nynějším způsobu rozvrhu.

**Ze seniorátu brněnského.**

Návrhy nedošly, ačkoli byly několikráte urgovány.

### III. Návrh synodní rady na postup a rozvržení prací synodních.

a)

Budiž zvoleno šest přípravných odborů a přiděleny jim zápravy a návrhy, jak následuje:

#### I. Odbor ústavní a správní.

Místo zasedání: zasedací síň synodní rady, Husův dům, III. poschodí.

Členové:

- |                  |                  |
|------------------|------------------|
| 1. B. Jerie,     | 8. Jos. Dvořák,  |
| 2. Ant. Vondra,  | 9. Jos. Lacina,  |
| 3. Vl. Soukup,   | 10. V. Vašíř,    |
| 4. Vl. Martinek, | 11. Jos. Čech,   |
| 5. Ad. Novotný,  | 12. O. Hrejsa,   |
| 6. V. Szalatnay, | 13. Ed. Šolc,    |
| 7. Lad. Beneš,   | 14. Dr. J. Král. |

**Prodejná:** zprávu synodní rady č. I. Návrhy synodní rady: č. 5 (změna kárného řádu), č. 6 (zaručení pensí), č. 7 (změna stanov pensijního fondu). Návrhy konventů: pražského č. 2., královéhradeckého č. 1., 2., chrudimského č. 6., táborského č. 1., 5., 6., 7. Odvolání ve věci přefaření Rozseče.

## II. Odbor pro věci sborové:

**Místo zasedání:** spolková místnost Husova domu ve II. poschodí.

### Členové:

- |                  |                     |
|------------------|---------------------|
| 1. St. Čapek,    | 8. Václav Blažek,   |
| 2. Jos. Pohanka, | 9. Rud. Mahovský,   |
| 3. B. Fleischer, | 10. Fr. Bláha,      |
| 4. Jos. Holý,    | 11. Jarom. Stehlik, |
| 5. Št. Pavlinec, | 12. Jos. Hovadík,   |
| 6. Jan Havelka,  | 13. Jos. Hromádka,  |
| 7. Jan Řezníček, | 14. Dr. F. Hrejša.  |

**Projedná:** zprávu synodní rady č. II., č. XIII. (o časopisu „Český Bratr“), X., odd. 3, bod f), g) (o akc. společnosti „Kalich“); zprávy odborů: odboru agendárního a pro jednotu v učení. Návrhy konventů: pražského č. 5., plzeňského č. 4., 6., podřipského č. 1., poděbradského č. 4., 5., 6.

## III. Odbor pro církevní činnost náboženskou.

**Místo zasedání:** hlavní sál Husova domu v I. posch.

### Členové:

- |                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| 1. Dr. F. Bednář,            | 8. K. Andrlé,       |
| 2. Eb. Otter,                | 9. Jan Dolejší,     |
| 3. Jar. Šustr,               | 10. Mir. Růžička,   |
| 4. Josef Hájek z Kláštera,   | 11. Jindř. Wurmová, |
| 5. Oskar Opočenský,          | 12. Jan Porubják,   |
| 6. J. Urbánek,               | 13. G. švanda,      |
| 7. Václ. Kratochvíl z Volče, | 14. Dr. Ant. Boháč. |

**Projedná:** zprávy synodní rady č. III. a IV. a ze zprávy synodní rady X. odd. 3, bod b), d), e); zprávu odboru sociálního a evangelisačního. Návrhy konventů: pražského č. 1., 4., královéhradeckého č. 3., chrudimského č. 2., 3., 4., táborského č. 2., poděbradského č. 3.

## IV. Odbor pro věci výchovy náboženské.

**Místo zasedání:** menší spolková místnost v I. posch. Husova domu.

## Členové:

- |                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| 1. Dr. A. Lukl,    | 9. Ing. F. Sehnoutka, |
| 2. K. Machotka,    | 10. Fr. Ondruška,     |
| 3. Jiří Havelka,   | 11. K. Nagy,          |
| 4. Jarolím Nešpor, | 12. J. Drobný,        |
| 5. Václ. Vraný,    | 13. Jar. Urbánek,     |
| 6. J. Vl. Šebesta, | 14. Dr. F. Žilka,     |
| 7. Bedř. Dudycha,  | 15. Fr. Prudký.       |
| 8. Ot. Kadlec,     |                       |

Projedná: zprávu synodní rady č. V., z č. X. část 3, bod c) (o dívčím ústavu v Krabčicích), č. XII. (schválení učebnic); zprávu odboru výchovného; návrhy synodní rady č. 2. (revise studijního řádu bohosloveckého), č. 3. (revise řádu diakonského), č. 4. (řád pro vikářskou zkoušku diaconů). Návrhy konventů: pražského č. 3., plzeňského č. 1., královéhradeckého č. 4., 5., 7., chrudimského č. 1., 5., poděbradského č. 7., 8., 9.

## V. Odbor pro věci hospodářské.

Místo zasedání: kancelář před zasedací síní synodní rady, Husův dům, III. poschodí.

## Členové:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Dr. Jindř. Hrozný, | 8. Jan Nekvinda,     |
| 2. Boh. Tichota,      | 9. Boh. Skalák,      |
| 3. J. Kulík,          | 10. Ad. Chvojka,     |
| 4. Jan Kubiček,       | 11. Karel Vilím,     |
| 5. Josef Čapek,       | 12. František Hurta, |
| 6. Mil. Novák,        | 13. Bohuslav Burian, |
| 7. Rud. Medek,        | 14. Ferd. Kavka.     |

Projedná: zprávu synodní rady č. VI., VII., VIII.; zprávu revisorů účtů (č. IX.); návrhy synodní rady č. 1. (o úhradě synodních výloh), č. 8. (o směrnících pro platy kazatelů a žádostech sborů v té příčině; některé návrhy nejsou otištěny, ale budou zvláště dodány členům synodu). Návrhy konventů: plzeňského č. 2., 3., poděbradského č. 1., královéhradeckého č. 6., vsetínského č. 1.

## VI. Odbor pro věci smíšené.

Místo zasedání: kancelář synodní rady ve III. poschodí Husova domu.

## Členové:

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Jan Kučera,      | 7. Pavel Havelka,           |
| 2. Jaroslav Tetřev, | 8. Josef Hájek z Pokřikova, |
| 3. Jos. Kantorek,   | 9. Jan Toul, senior,        |
| 4. Fr. Sixta,       | 10. Dr. Viktor Hájek,       |
| 5. T. B. Kašpar,    | 11. J. Staněk ze Senínky,   |
| 6. Karel Výborný,   | 12. Lad. Kratochvíl.        |



**P r o j e d n á:** zprávy synodní rady č. X., kromě části 3, body b—g; zprávu odboru zahraničního. Návrhy konventů: pražského č. 6., poděbradského č. 2., 10., tábořského č. 3., 4.

b)

Navrhuje se tento program pro zasedání synodu: v p r v n í m sedění dne 14. listopadu večer po skončení služeb Božích (o půl 7. hod.) vyřídí se body programu 1—9. V úterý dne 15. listopadu dopoledne (8.30—12) schůze přípravných odborů, které se všechny konají v místnostech Husova domu v Praze II., Jungmannova 15. Odpoledne téhož dne nechť se koná ve 2 hod. odpoledne d r u h é sedění synodu. Další sedění synodu nechť se konají vždy v 8.30 hod. ráno, ve 2 hodiny odpoledne a v 7.30 hod. večer. Jedno večerní sedění, patrně ve středu 16. listopadu, bude veřejné, věnované stanovisku českobratrské církve evangelické k rozvratným mravním zjevům naší doby. Jednoho dne, patrně v úterý dne 15. listopadu, bude večerní sedění vynecháno, aby bylo možno sejít se k přátelskému hovoru v Národním domě na Vinohradech. — Připomínáme, že synod se může ovšem usnésti na jiném rozvrhu synodní práce.

# O B S A H:

|                                                                                                  |         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Svolání a program synodu . . . . .                                                               | 3       |
| Členové synodu . . . . .                                                                         | 4       |
| A. Zprávy synodní rady . . . . .                                                                 | 10—101  |
| I. Zřízení a správa církve . . . . .                                                             | 10      |
| II. Sbory a jejich správci . . . . .                                                             | 15      |
| III. Činnost sborová; náboženský a mravní stav církve . . . . .                                  | 20      |
| IV. Statistika; evangelisace a misie . . . . .                                                   | 36      |
| V. Výchova . . . . .                                                                             | 49      |
| VI. Věci hospodářské:                                                                            |         |
| 1. Stavební věci . . . . .                                                                       | 72      |
| 2. Sborové a jiné příspěvky církevní . . . . .                                                   | 76      |
| 3. Platy na společné a ústřední potřeby . . . . .                                                | 76      |
| 4. Osobní platy kazatelů . . . . .                                                               | 77      |
| 5. Pensisté a vdovy . . . . .                                                                    | 78      |
| 6. Platy diakonů . . . . .                                                                       | 79      |
| 7. Společné reality církevní . . . . .                                                           | 79      |
| 8. Zpráva o činnosti ústředí Jeronymovy Jednoty . . . . .                                        | 80      |
| 9. Stavba budovy v Praze-Bubenči pro Pensijní fond<br>Českobratrské církve evangelické . . . . . | 81      |
| 10. Dary přátel z ciziny . . . . .                                                               | 82      |
| Přehled o dlužích sborů . . . . .                                                                | 83      |
| Tabulky o počtu platících členů a o církevních pří-<br>spěvcích (1931) . . . . .                 | 88—101  |
| VII. Účetní a pokladní zpráva . . . . .                                                          | 102     |
| VIII. Zpráva o věcech pensijních . . . . .                                                       | 149     |
| IX. Revisní zpráva . . . . .                                                                     | 164     |
| X. Zpráva o stycích s jinými církvemi a církevními orga-<br>nisacemi . . . . .                   | 164     |
| XI. Spisy a tisky vydané synodní radou . . . . .                                                 | 179     |
| XII. Schválení církevních knih . . . . .                                                         | 180     |
| XIII. Zpráva o církevním časopise „Český Bratr“ . . . . .                                        | 181     |
| B. Zprávy odborů zvolených předešlými<br>synody . . . . .                                        | 182—185 |
| I. Zpráva odboru pro styky se zahraničními církvemi . . . . .                                    | 182     |
| II. Zpráva odboru agendárního . . . . .                                                          | 182     |
| III. Zpráva odboru pro jednotu v bohoslužbě a učení . . . . .                                    | 183     |
| IV. Zpráva odboru pro náboženskou výchovu . . . . .                                              | 184     |
| V. Zpráva odboru sociálního . . . . .                                                            | 185     |
| VI. Zpráva o odboru evangelizačním . . . . .                                                     | 185     |
| C. Návrhy . . . . .                                                                              | 186—207 |
| I. Návrhy synodní rady . . . . .                                                                 | 186     |
| II. Návrhy seniorátních konventů . . . . .                                                       | 193     |
| III. Návrh synodní rady na postup a rozvržení prací sy-<br>nodních . . . . .                     | 204     |