



# Českobratrská církev evangelická

Synodní rada, poštovní přihrádka 466, 111 21 Praha 1, Jungmannova 9  
tel.: 224 999 211, fax: 224 999 219, e-mail: e-cirkev@e-cirkev.cz; [www.e-cirkev.cz](http://www.e-cirkev.cz)

Všem sborům a kazatelským stanicím  
Českobratrské církve evangelické

Praha, 4. září 2013  
Č.j.: ÚCK/713/2013

## **Možnosti postupu při uplatňování nároků farních sborů Českobratrské církve evangelické podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů**

Milé sestry, milí bratři,

v návaznosti na manuál k vydávání původního církevního majetku, který jste obdrželi v lednu letošního roku (dále jen „*manuál k vydávání*“), a doporučený postup pro poskytování podkladů z katastru nemovitostí, který jste obdrželi v únoru letošního roku, Vám nyní zasíláme informaci k možnostem postupu při uplatňování nároků na vydání původního majetku podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále jen „*ZMV*“).

Pokud byly farní sbory Českobratrské církve evangelické nebo jiné církevní subjekty (dále jen „*FS ČCE*“) v době od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990 připraveny o majetek způsobem, který představuje majetkovou křivdu podle ZMV (např. vynuceným bezplatným odstoupením, odnětím bez poskytnutí odpovídající náhrady) mohou zvážit uplatnění nároku na vrácení jejich původního majetku.

### **I. Možnosti postupu při uplatňování nároků na vydání původního církevního majetku**

Možnosti postupu se v zásadě dělí do dvou základních skupin podle toho, kdo je v současné době podle zápisu v katastru nemovitostí evidován jako vlastník původního církevního majetku.

#### **1. Původní církevní majetek ve vlastnictví státu**

Podle ZMV lze oprávněné osobě (FS ČCE) vydat pouze původní církevní majetek, který je nyní ve vlastnictví státu a který se stal v rozhodném období předmětem majetkové křivdy v důsledku některé ze skutečností uvedených v § 5 ZMV. Podrobnosti k procesu vydávání původního církevního majetku, který je v současné době ve vlastnictví státu, jsou uvedeny v manuálu k vydávání, který sbory obdržely v lednu.

#### **2. Původní církevní majetek evidovaný jako jiné než státní vlastnictví**

Vydání původního církevního majetku, který v současné době není evidován jako státní majetek, se v tuto chvíli nelze úspěšně domoci výzvou podanou v režimu ZMV.

## **2.1 Nabytí vlastnického práva k původnímu církevnímu majetku před účinností blokačních paragrafů**

Jakkoli nelze s ohledem na judikaturu Ústavního soudu ČR zcela vyloučit možnost FS ČCE domáhat se v soudním řízení vydání původního církevního majetku, který mu byl odňat ještě před účinností blokačních paragrafů<sup>1</sup> (tj. před 1. 4. 1991, resp. 24. 5. 1991, resp. 24. 6. 1991), nemusel by se příslušný FS ČCE domoci vydání původního církevního majetku především z důvodu neexistence blokačních paragrafů, a tedy neexistence zákonem výslovně upravené překážky převodu vlastnického práva na další osoby, s ohledem na dobrou víru nabyvatelů,<sup>2</sup> případnou námitku vydržení vlastnického práva<sup>3</sup> nebo argumentaci, že na takové případy „nevydatelného“ původního církevního majetku se vztahuje finanční náhrada podle § 15 ZMV, která má církvi resp. jednotlivým FS ČCE nahradit majetek, který již není možno vydat zpět v rámci naturální restituce.

## **2.2 Nabytí vlastnického práva k původnímu církevnímu majetku v rozporu s blokačními paragrafy**

Podle § 18 odst. 1 ZMV může oprávněná osoba (FS ČCE) podat k soudu žalobu o určení vlastnického práva státu z důvodu, že věc z původního církevního majetku byla (po 1. 4. 1991, resp. 24. 5. 1991, resp. 24. 6. 1991) převedena / přešla z majetku státu do vlastnictví jiných osob v rozporu s blokačními paragrafy.<sup>4</sup> V případě, že by soud žalobě vyhověl, mohl by FS ČCE dále postupovat podle informací obsažených v manuálu k vydávání. Jednoletá lhůta pro uplatnění výzvy k vydání věcí vůči příslušné povinné osobě počne v tomto případě běžet až dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bylo určeno vlastnické právo státu. Ani v případě soudního rozhodnutí, kterým by bylo rozhodnuto o vlastnictví státu k původnímu církevnímu majetku a následném podání úplné výzvy k vydání majetku by k vydání části původního církevního majetku nemuselo dojít, a to tehdy, jestliže předmětný majetek nelze vydat podle § 8 ZMV (více k § 8 ZMV v manuálu k vydávání).

V případě, že se kterýkoli FS ČCE rozhodne uplatnit nárok na vydání původního majetku převedeného v rozporu s blokačními paragrafy, bude podle § 18 odst. 3 ZMV osvobozen od soudních poplatků. Pokud by se osoba, která je v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník původního církevního majetku, určovací žalobě úspěšně ubránila (nelze vyloučit například úspěšnou námitku vydržení vlastnického práva) a v řízení byla zastoupena advokátem, mohl by soud uložit FS ČCE jako žalobci povinnost zaplatit žalované straně na náhradě nákladů za právní zastoupení částku v řádech desítek až stovek tisíc korun českých – částka by se odvíjela především od počtu provedených úkonů zastupujícím advokátem, hodnoty majetku, o kterém by bylo rozhodováno (například při hodnotě majetku ve výši 1 milion korun českých činí odměna advokáta za 1 úkon právní služby 12.300 bez DPH) a počtu soudních instancí, v nichž by byl spor rozhodován.

---

<sup>1</sup> § 3 zákona č. 92/1991 Sb.; § 4 odst. 2 zákona č. 172/1991 Sb.; § 29 zákona č. 229/1991 Sb.; tato ustanovení vylučovala možnost nabytí původního církevního majetku jinými osobami.

<sup>2</sup> Oprávněným držitelem je ten, kdo je se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře, že mu věc nebo právo patří.

<sup>3</sup> Vydržení představuje původní nabytí vlastnického práva na základě oprávněné držby. Ve smyslu § 134 občanského zákoníku jsou předpoklady vydržení následující: (i) způsobilý subjekt (vydržením může nabýt vlastnické právo jak fyzická, tak právnická osoba); (ii) způsobilý předmět (vydržet lze jakoukoliv věc, která může být předmětem vlastnického práva); (iii) oprávněná držba (nakládání s věcí jako se svou se zřetelem ke všem okolnostem, že držiteli věc patří), (iv) uplynutí vydržecí doby (u nemovitostí 10 let); (v) nepřetržitost držby po celou vydržecí dobu.

<sup>4</sup> Možnost podat k soudu žalobu o určení vlastnického práva státu podle § 18 odst. 1 ZMV je časově omezena – žaloba musí být podána ve lhůtě do 3 let od nabytí účinnosti ZMV (do 4. 1. 2016).

### 2.2.1 Původní církevní majetek evidovaný jako obecní vlastnictví

Na základě zákona č. 172/1991 Sb. přešel do vlastnictví obcí historický majetek obcí. Není výjimkou, že na základě tohoto zákona je v katastru nemovitostí zapsáno vlastnické právo obcí také k původnímu církevnímu majetku, a to navzdory ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 172/1991 Sb., které zní: „*Do vlastnictví obcí nepřecházejí rovněž věci z vlastnictví České republiky, k jejichž vydání uplatní nárok oprávněná osoba podle zvláštního předpisu.*“ V kontextu judikatury Ústavního soudu ČR nelze vyloučit, že na obce na základě zákona č. 172/1991 Sb. vlastnické právo k původnímu církevnímu majetku, zapsanému do katastru nemovitostí v rozporu s právními předpisy, nikdy nepřešlo, a proto je vlastníkem tohoto majetku, navzdory záznamům v katastru nemovitostí, stát.<sup>5</sup>

V případě, kdy je podle záznamů v katastru nemovitostí jako vlastník původního církevního majetku evidována obec na základě zákona č. 172/1991 Sb., by měl příslušný FS ČCE vyhodnotit, zda se pokusí činit kroky k získání takového majetku či nikoli. Uplatnění nároků na vydání majetku, který byl FS ČCE odňat, může negativně poznamenat soužití sborů a obcí.

Bude-li se FS ČCE chtít pokusit získat zpět původní církevní majetek převedený na obce v rozporu se zákonem č. 172/1991 Sb., má následující možnosti:

- (i) oslovit přímo obec s žádostí o vyvolání jednání o navrácení původního majetku FS ČCE, která se nemohla stát vlastníkem příslušného majetku v rozporu se zákonem s uvedením podrobné argumentace, a to v zájmu předejití příslušným soudním sporům, když v tuto chvíli je obtížné odhadnout, jak k případným soudním sporům mezi církvemi a obcemi moc soudní přistoupí (judikatura teprve bude vznikat);
- (ii) podat žalobu na určení vlastnického práva státu podle § 18 odst. 1 ZMV a při úspěchu ve věci samé následně vyzvat povinnou osobu podle ZMV k vydání původního církevního majetku (viz část 1 výše a manuál k vydávání).<sup>6</sup>

Ohledně rizik spojených s náhradou nákladů soudního řízení viz příslušnou pasáž části 2.2.

### 2.2.2 Původní církevní majetek evidovaný jako vlastnictví fyzických a právnických osob

Nelze také vyloučit, že fyzické nebo právnické osoby (odlišné od obcí), které jsou v současnosti v katastru nemovitostí zapsány jako vlastníci nemovitostí (bez ohledu na to, zda měly nabýt vlastnictví přímo od státu nebo od obcí), nejsou vlastníky příslušných nemovitostí z důvodu, že do katastru nemovitostí byly zapsány v rozporu se zákonem. I v takovém případě je na zvážení příslušného FS ČCE, zda skuteční kroky k získání takového majetku. V případě, že by FS ČCE podal podle § 18

<sup>5</sup> Ve své judikatuře v souvislosti s restitučními spory Ústavní soud ČR již opakovaně uvedl, že obec nemůže své vlastnické právo odvozovat podle zákona č. 172/1991 Sb. tam, kde předmětné nemovitosti nepředstavují tzv. historické vlastnictví obce. Ústavní soud ve vztahu k zákonu č. 172/1991 Sb. dále uvedl, že ze smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 172/1991 Sb., které odkazuje na zvláštní (restituční) předpisy, plyne, že se vztahuje nejen na zvláštní předpisy již vydané, ale bez omezení též na předpisy následné (například na § 29 zákona č. 229/1991 Sb.).

<sup>6</sup> V případě, že se FS ČCE rozhodne jakýmkoli způsobem (mimosoudním jednáním s obcí nebo podáním žaloby podle § 18 odst. 1 ZMV) usilovat o vydání původního církevního majetku, který je v katastru nemovitostí evidován jako vlastnictví obce, a proto se nelze úspěšně domoci jeho vydání podáním výzvy podle ZMV, doporučujeme i přesto z důvodu procesní opatrnosti v zákonem stanovené lhůtě (výzva k vydání majetku musí být povinně osobě doručena nejpozději dne 2. 1. 2014) vyzvat k jeho vydání kteroukoli z povinných osob uvedených v § 4 ZMV – např. Lesy ČR, s.p., Státní pozemkový úřad, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

odst. 1 ZMV žalobu na určení vlastnického práva státu k původnímu majetku, ke kterému mělo vzniknout vlastnické právo fyzické nebo právnické osobě (dále jen „další osoby“) v rozporu s účinnými blokačními paragrafy, nelze vyloučit, že by soud na základě konkrétních skutkových zjištění každého jednotlivého případu mohl i v takových případech rozhodnout v neprospěch FS ČCE, tj. že předmětná věc je (a i nadále bude) ve vlastnictví dalších osob, a to zejména s ohledem na to, že

- (i) Ústavní soud ČR v otázce původního církevního majetku, který byl do vlastnictví fyzických osob převeden v době účinnosti blokačního paragrafu, nálezem sp. zn. I. ÚS 2166/10 ze dne 22. 2. 2011, prolomil ve výjimečných případech blokační paragraf ve prospěch fyzické osoby. Ústavní soud shledal, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať už v individuálním případě plynou přímo z normativního právního aktu nebo z aktu aplikace práva;
- (ii) na straně fyzických či právnických osob by mohla být dovozována v kontextu dvou desetiletí nečinnosti zákonodárce dobrá víra, vydržení vlastnického práva, porušení principu právní jistoty a legitimního očekávání, a tedy v zásadě zásah do vlastnických práv ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod či čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a svobod.

Ohledně rizik spojených s náhradou nákladů soudního řízení viz příslušnou pasáž části 2.2.

## **II. Úlevy z odvodů do Personálního fondu**

Letošní zasedání 33. synodu svým usnesením č. 47 rozhodlo o způsobu kompenzací církevním sborům za majetek, jenž se stal podle ZMV v období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 předmětem majetkové křivdy a jenž nemůže být současně na základě ZMV vydán. Kompenzace za nevydatelný majetek budou církevním sborům poskytnuty formou úlev z odvodů do Personálního fondu v souladu s pravidly stanovenými tímto usnesením synodu. S ohledem na výše uvedené možnosti soudního vymáhání majetku, jenž se stal předmětem majetkové křivdy a u něhož je uveden v katastru nemovitostí jiný subjekt než stát, vzniká otázka, zda i u případů popsaných v části 2.1 a 2.2 mají církevní sbory nárok na kompenzace. Synodní rada proto vykládá odstavec 1 výše zmíněného usnesení synodu v tom smyslu, že za majetek nevydatelný podle ZMV se pokládají také ty nemovitosti, které byly ve vlastnictví církevního sboru, které se staly v rozhodném období předmětem majetkové křivdy a které jsou v současné době v katastru nemovitostí zapsány jakožto vlastnictví jiného subjektu než státu. Pokud se tedy sbory rozhodnou nedomáhat se majetku uvedeného v části 2.1 a 2.2 soudní cestou, budou jim kompenzace poskytnuty, pokud splní další podmínky stanovené výše uvedeným usnesením synodu.

Doporučujeme každému FS ČCE, kterému byl před rokem 1990 odňat československým státem majetek, aby se, a to i s ohledem na plynutí času a běh zákonných lhůt, zabýval otázkou, zda a případně v jakém rozsahu usilovat o získání původního historického majetku a aby při rozhodování o možném postupu v rámci uplatňování nároků podle ZMV důkladně a citlivě zvážil také nemajetkové souvislosti případných majetkových sporů, zejména jejich dopad na dlouhodobé vztahy se subjekty,

jimž v současné době náleží podle evidence v katastru nemovitostí vlastnické právo k původnímu církevnímu majetku, tedy zejména s obcemi.

V případě, že by konkrétní farní sbor měl zájem o právní posouzení možností postupu ve vztahu ke konkrétnímu odňatému majetku, doporučujeme se obrátit na advokáta a pověřit ho vyhodnocením možností postupu v dané věci. V případě zájmu může ÚCK zprostředkovat kontakt na advokáty, kteří se problematikou církevních restitucí zabývají.

S pozdravem jménem synodní rady ČCE

Joel Ruml  
synodní senior

Lia Valková  
synodní kurátorka